

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203564
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203564.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti K. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. Y., T. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť zmenkovú sumu 86,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V záhlaví rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/141/2014-131 zo dňa 24. 03. 2016, sa opravuje nesprávne uvedené sídlo žalobcu tak, že správne má znieť: „Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika“.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 24. 03. 2016, č. k. 5C/141/2014-131 Okresný súd Liptovský Mikuláš čiastočne zastavil konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 309,- eur od 22. 01. 2010 do 12. 04. 2010, zo sumy 299,- eur od 13. 04. 2010 do 02. 09. 2010, zo sumy 289,- eur od 03. 09. 2010 do 27. 09. 2010, zo sumy 279,- eur od 28. 09. 2010 do 26. 10. 2010, zo sumy 269,- eur od 27. 10. 2010 do 23. 11. 2010, zo sumy 259,- eur od 24. 11. 2010 do 20. 12. 2010, zo sumy 249,- eur od 21. 12. 2010 do 23. 01. 2011, zo sumy 239,- eur od 24. 01. 2011 do 28. 02. 2011, zo sumy 229,- eur od 01. 03. 2011 do 17. 04. 2011, zo sumy 219,- eur od 18. 04. 2011 do 05. 05. 2011, zo sumy 209,- eur od 06. 05. 2011 do 26. 05. 2011, zo sumy 199,- eur od 27. 05. 2011 do 22. 06. 2011, zo sumy 189,- eur od 23. 06. 2011 do 18. 08. 2011, zo sumy 179,- eur od 19. 08. 2011 do 30. 08. 2011, zo sumy 169,- eur od 31. 08. 2011 do 17. 10. 2011, zo sumy 159,- eur od 18. 10. 2011 do 15. 12. 2011, zo sumy 149,- eur od 16. 12. 2011 do 17. 01. 2012, zo sumy 139,- eur od 18. 01. 2012 do 28. 02., zo sumy 129,- eur od 29. 02. 2012 do 30. 03. 2012, zo sumy 119,- eur od 31. 03. 2012 do 08. 05. 2012, zo sumy 99,- eur od 09. 05. 2012 do 16. 09. 2012, zo sumy 86,- eur od 17. 09. 2012 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, prostredníctvom právneho zástupcu.

Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

V záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd uviedol ešte predchádzajúce sídlo žalobcu. Z výpisu z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe, ako aj z ďalších listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, je zrejmé, že aktuálne sídlo žalobcu od 06. 11. 2014 je Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, preto súd v zmysle citovanej právnej úpravy opravil túto zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 a § 242 Civilného sporového poriadku, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 Civilného sporového poriadku, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.