

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010479
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010479.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci obžalovaného C. D., pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný,
C. S l á v i k, narodený XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom L., L. 56/118,

r o z h o d o l :

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e :

napriek tomu, že mu bolo dňa XX.XX.XXXX doručené uznesenie Okresného súdu Nitra spisová značka XT/XX/XXXX zo dňa 17.07.2015, ktorým bola podľa § 410 odsek 1 Trestného poriadku zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu uloženého mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra, spisová značka 5T/26/2014 zo dňa 17.06.2014 odsudzujúcim ho na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, pričom uznesenie obsahovalo aj upozornenie odsúdeného o povinnosti nastúpiť do výkonu trestu do 3 pracovných dní od doručenia uznesenia bez ďalšej výzvy súdu, na výkon trestu odňatia slobody v určenej lehote svojvoľne nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody musel byť dňa 04.12.2015 dodaný,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 43 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 11.04.2016 obžalobu sp.zn. 1Pv 117/16, v trestnej veci obžalovaného C. D., (ďalej v texte len so znením „obžalovaný“) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Okresný súd Nitra konal v tejto trestnej veci podľa § 237 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len so znením „Trestný poriadok“) samosudcom (ďalej len „súd“), keďže konal o prečine.

Obžalovaný využil svoje právo a urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe. Súd na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného prijal, potom čo zistil stanovisko prokurátora a dokazovanie ohľadne viny obžalovaného nevykonával, keďže obžalovaný vinu priznal v celom rozsahu. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov v spise ČVS: ORP-76/2-VYS-NR-2016, k osobe obžalovaného a to odpis registra trestov na čl. 82-84, výpis z ústrednej evidencie priestupkov na čl. 39-40, hodnotenie ÚVV a ÚVTOS Želiezovce na čl. 41, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/26/2014 rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/26/2014 na čl. 76-83, uznesenie Krajského súdu Nitra sp.zn. 4To/88/2014 na čl. 95-100, rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/73/2014 na čl. 73-76, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/76/2014 na čl. 77-78.

Vykonaným dokazovaním súd postupujúc v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 10 Trestného poriadku zistil skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie o treste. V súlade s ďalšou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a to podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, tiež hodnotením osoby páchatela. Súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní priznal v celom rozsahu tak, ako je uvedený v obžalobe.

Obžalovaný týmto nepochybne úmyselným protiprávnym konaním v súlade s ust. § 15 písm. a) Tr. zák. naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jeho protiprávnym konaním a úmyselným zavinením podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, na strane jednej a následkom vzniknutým na záujme chránenom zákonom poškodeného, súd nemal žiadne pochybnosti. Obžalovaný zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu naplnil úmyselným protiprávnym konaním nielen po stránke formálnej ale aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností predovšetkým však spôsobom konania a jeho pohnútkou vyhnúť sa výkonu trestu.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané zavinenie obžalovaného. Obžalovaný bol vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený

trestným zákonom, tak, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania a samotného priznania obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/26/2014 zo dňa 17.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/88/2014 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák., v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením jeho výkonu v strednom stupni stráženia.

Okresný súd Nitra uznesením sp.zn. 5T/26/2014 zo dňa 17.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2015 zamietol žiadosť odsúdeného o odklad výkon trestu odňatia slobody. Z doručky na čl. 122 vyplýva, že odsúdený uznesenie prevzal dňa 31.07.2015 a bol v uznesení upozornený o jeho povinnosti nastúpiť na výkon trestu bez ďalšej výzvy súdu do troch pracovných dní od doručenia uznesenia, pričom do výkonu trestu svojvoľne nenastúpil a dňa 04.12.2015 bol do výkonu trestu dodaný.

Zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., (pri ustanovenej trestnej sadzbe až na dva roky, je podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona, prečinom úmyselný trestný čin, za ktorý zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov) obžalovaný tak naplnil po formálnej ako aj po materiálnej stránke, pretože trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone (§ 8 Trestného zákona). Protiprávnosť činu je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom obžalovaného dotknutý spôsobom jeho vykonania a okolnosťami, za ktorých bol spáchaný, jeho následkami.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činu, jeho následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútku a osobu páchatela.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd zistil, že obžalovaný v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný bol desaťkrát súdne trestaný, prevažne za páchanie majetkovej trestnej činnosti, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/76/2014 zo dňa 18.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2014, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák., v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťdva mesiacov s jeho podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a s probačným dohľadom.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne a zistil jednu priťažujúcu okolnosť

§ 37 písm. m/ Trestného zákona, keďže súd zistil, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu už za trestný čin bol odsúdený. Súd tak obžalovanému ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona,

vzhľadom k tomu, že u neho neprevažovali ani poľahčujúce okolnosti ani priťažujúce okolnosti a trest ukladal v neupravenej zákonom ustanovenej trestnej sadzbe.

Súd obžalovanému uložil primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na jeho doterajší život a na okolnosti spáchania trestného činu.

Súd obžalovanému ukladal trest ako ďalší podľa § 43 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal trestný čin 3.12.2015, teda predtým, než bol skorší trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/26/2014 zo dňa 17.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/88/2014, ním vykonaný.

Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému dospel k záveru, s poukazom na kvalifikáciu skutku, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods.4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť pri dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde v Nitre a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok.