

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66EK/238/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120227882
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120227882.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: LIRIO, s. r. o., Dedina 51, 029 52 Hruštín, IČO: 47 769 076, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, proti povinnému: Q. Z., F.: XX.XX.XXXX, R.I. XX, XXX XX R., o vymoženie 9.894,44 Eur, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, sp. zn. 351EX 96/20, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á zamestnávateľovi povinného Scaffold masters s.r.o., so sídlom Donovaly 1026/12A, 976 39 Donovaly, IČO: 51 174 782, povinnosť zaplatiť poriadkovú pokutu vo výške 250,- Eur na účet Okresného súdu Banská Bystrica do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.02.2020 domáhal od povinného vymoženiu 9894,44 Eur na základe exekučného titulu Trestný rozkaz Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/86/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.09.2019.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marián Janec so sídlom exekútorského úradu Námestie Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, exekučné konanie je vedené na exekútorskom úrade pod sp. zn. 351EX 96/20.
3. Dňa 11.04.2022 bol súdu doručený od súdneho exekútora návrh na uloženie poriadkovej pokuty, nakoľko zamestnávateľ povinného neposkytol súdnemu exekútorovi komplexnú súčinnosť do konania v určenej lehote a v rozsahu, v akom to vyplýva z príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov. Súdny exekútor uviedol, že napriek skutočnosti, že zamestnávateľ mal doručenie predmetných listín vykázané, do dnešného dňa nesplnil požadované súčinnosti ani nevykonal zrážky zo mzdy povinného.
4. Následne súd výzvou zo dňa 12.05.2022 vyzval zamestnávateľa povinného na poskytnutie súčinnosti požadovanej súdnym exekútorom v rozsahu v akom to vyplýva z výzvy zo dňa 31.03.2022 s poučením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v zmysle § 40 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok spolu s § 102 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Výzva súdu zo dňa 12.05.2022 bola elektronicky doručená zamestnávateľovi povinného dňa 01.06.2022 fikciou doručenia, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk.
5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.
6. Podľa § 42 ods. 1 Exekučného poriadku, počas exekúcie sú tretie osoby povinné exekútorovi na jeho žiadosť poskytnúť súčinnosť v rozsahu primeranom vymáhanému nároku, ak sa im preukázal poverením na vykonanie exekúcie.
7. Podľa § 42 ods. 15 Exekučného poriadku, pri neposkytnutí súčinnosti sa ustanovenia o poriadkovej pokute pri neposkytnutí súčinnosti povinným použijú rovnako.

8. Podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný musí poskytnúť exekútorovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky exekútorom požadované vysvetlenia vo forme a v lehote určenej exekútorom. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti môže exekútor povinného vyzvať na splnenie povinnosti, ktorú mu ukladá exekučný titul. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti exekútor poučí povinného o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

9. Podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa tohto zákona má rovnako ako povinný aj štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu povinného, prokurista povinného, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie povinného, likvidátor povinného, nútený správca povinného a zákonný zástupca povinného; ak je povinným právnická osoba bez štatutárneho orgánu, povinnosť poskytnúť súčinnosť exekútorovi rovnako ako povinný má aj osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu naposledy.

10. Podľa § 40 ods. 4 Exekučného poriadku, ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 ani na výzvu súdu neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže uznesením uložiť na návrh exekútora poriadkovú pokutu. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu bola poriadková pokuta uložená. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.

11. Podľa § 67 ods. 3 Exekučného poriadku, platiteľ mzdy je povinný odo dňa doručenia exekučného príkazu vyplácať exekútorovi sumy zrazené zo mzdy povinného.

12. Podľa § 102 ods. 1 CSP, súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že: a) nesplní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, b) sa nedostaví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, c) neuposlúchne príkaz súdu, d) ruší poriadok alebo dôstojný priebeh pojednávania alebo e) urobí hrubo urážlivé podanie.

13. Podľa § 102 ods. 2 CSP, výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur.

14. Podľa § 102 ods. 3 CSP, súd môže pri opakovanom porušení povinnosti uložiť poriadkovú pokutu do 2 000 eur.

15. Poriadková pokuta je jedným z prostriedkov poriadkových opatrení, ktoré zákon umožňuje použiť súdu na riadny a nerušený chod konania. Pri ukladaní poriadkovej pokuty je súd v rámci voľnej úvahy povinný diferencovať stupeň a závažnosť previnenia osoby, ktorej sa poriadková pokuta ukladá, a to so zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti konania.

16. Účelom poriadkovej pokuty je zabezpečenie toho, aby bola splnená povinnosť uložená súdom, respektíve súdnym exekútorom pri výkone exekúcie. Výška pokuty preto musí byť primeraná v pomere k tomu, aby preventívne pôsobila smerom k splneniu procesnej povinnosti. Súd pri stanovení výšky poriadkovej pokuty zohľadnil jednak závažnosť porušenia povinnosti, ktoré súdny exekútor uložil zamestnávateľovi povinného, teda ktorý svojou nečinnosťou sťažuje postup súdneho exekútora. Výška pokuty má pôsobiť voči zamestnávateľovi povinného tak, aby do budúcnosti zachovával zákony, čestne plnil svoje povinnosti a prechovával úctu k právam iných osôb.

17. Súd dňa 29.06.2022 a následne dňa 26.07.2022 vyzval súdneho exekútora, vyjadrenie, či bola súdnemu exekútorovi poskytnutá súčinnosť od zamestnávateľa povinného, (t.j. Scaffold masters s.r.o.) na základe výzvy zo dňa 12.05.2022 a taktiež o oznámenie, či trvá na uložení poriadkovej pokuty. Dňa 26.07.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že zamestnávateľ sa síce ozval telefonicky, avšak súčinnosť súdnemu exekútorovi do uvedeného dňa neposkytol a súdny exekútor tak trvá na uložení poriadkovej pokuty.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd mal za preukázané, že zamestnávateľ povinného si nesplnil povinnosť ustanovenú v § 42 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto rozhodol o uložení poriadkovej pokuty podľa § 40 ods. 4 Exekučného poriadku vo výške 250,- Eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Uloženie pokuty vo výške 250,- Eur súd vzhľadom na uvedené skutočnosti v danom prípade považuje za primerané.

18. Súd zároveň upozorňuje zamestnávateľa povinného, že pri opakovanom porušení povinnosti môže byť v zmysle § 102 ods. 3 Civilného sporového poriadku uložená poriadková pokuta do 2.000,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.