

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/110/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416205021
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416205021.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: T. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. S. XX, XXX XX Q. - C., proti žalovanej: L. U., D.. B., M.. XX.XX.XXXX Q. U. S. XX, XXX XX Q. - C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom zo dňa 31.05.2016, ktorý bol doručený Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.06.2016 domáhal vydania neodkladného opatrenia na rodinný dom, a to z dôvodu, že v súčasnej dobe nemá kde bývať a je mu znemožnené využívať bývanie, kde do 15.05.2016 bez problémov býval.

Uznesením sp. zn. 10C/110/2016-3 zo dňa 02.06.2016 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní vyšpecifikoval petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Žalobca podaním, doručeným súdu zo dňa 24.06.2016 doplnil svoje podanie o vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom ako žalovanú označil L. U., M.. XX.XX.XXXX - L. Ž.. Žalobca v doplnení podania uviedol, že vo veci samej sa chce domáhať, aby sa žalobkyňa zdržala zásahov do jeho užívacieho práva. Ako dôvod nariadenia neodkladného opatrenia žalobca uviedol skutočnosť, že nemá prístup do rodinného domu, kde sa nachádza jeho osobný majetok. Žalobca uviedol, že z lásky k matke pri dedičskom konaní po nebohom otcovi daroval svoj dedičský podiel matke, aby v pokoji dožila svoj život v dome, ktorý nadobudla s poručiteľom počas spoločného života. Dňa 14.05.2016 pri oprave šachty kvôli dieram od hlodavcov došlo k slovnej potyčke medzi žalobcom a žalovanou, ktorá žalobcu obvinila, že pravdepodobne požil alkoholické nápoje a chcela na neho zavolať políciu. Žalobca odišiel z domu a celú noc blúdil po okolí. Na ďalší deň sa vrátil do domu žalovanej, kde došlo k ďalšej konfrontácii medzi žalobcom a jeho tromi sestrami, ktoré mu oznámili, že v dome nemá čo robiť, aby z neho odišiel, pretože tam býva zadarmo a žalovanej nepomáha. Kým sa žalobca osprchoval, sestry mu vzali kľúče od domu a poslali ho von z domu. Uvedeným správaním, podľa názoru žalobcu, poškodili jeho česť a ľudskú dôstojnosť, a týmto činom urobili z neho bezdomovca. Žalobca uviedol, že v dome žalovanej sám vykonával väčšie a aj menšie udržiavacie práce, nakoľko otec žalobcu zomrel už pred 26-timi rokmi, a tento prevzal zodpovednosť za stav domu a dvora. Žalobca má za to, že jeho sestry majú v úmysle prediť dom, žalovanú chcú dať do penziónu pre seniorov a peniaze rozdeliť. Jedinou prekážkou pri predaji nehnuteľnosti by bol, podľa jeho názoru, trvalý pobyt žalobcu v predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca sa domnieva, že bolo porušené jeho právo darcu v zmysle § 630 OZ, alebo obdarovaného v zmysle § 629 OZ. Požiadal, aby mu súd vrátil dedičský podiel, ktorý pri dedičskom konaní po otcovi daroval žalovanej. Žalovaná spoločne s jednou zo sestier žalobcu zrušili jeho trvalý pobyt v dome žalovanej, čím poškodili aj jeho česť v zamestnaní, nakoľko ako dôvod uviedli, že je preliečený alkoholik, čo už desať rokov nie je pravda.

Žalobca uviedol, že predbežná ochrana sa má týkať (poskytnúť) jeho užívacie právo z titulu existujúceho nájomného vzťahu so žalovanou a nie stratou trvalého bydliska. V prípade, ak sa neposkytne ochrana jeho užívaciemu právu, hrozí mu bezprostredne, že sa dostane na ulicu, nakoľko nie je vlastníkom

žiadnej inej nehnuteľnosti a jeho zdravotný stav je neuspokojivý z dôvodu situácie, v ktorej sa práve nachádza. Na základe vyššie uvedeného požiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým žalovanej nariadi, že je povinná zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívacieho práva žalobcu, týkajúceho sa nehnuteľnosti vedenej na LV č. X pre okres Bratislava IV, mestská časť C., B.Ú.. C., U. D. „-B. Č.. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria so stavbou pod súpisným číslom 1499 o výmere 329 m², a taktiež je žalovaná povinná obnoviť trvalý pobyt žalobcu na adrese U. S.Á. XX, XXX XX Q..

Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c/ , písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha.

Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa ust. § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak žalobca ovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa ust. § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do

30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky:

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

(3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

(4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

(5) Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

Predpokladom neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon exekúcie bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená. Neodkladné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej. Je nevyhnutné, aby neodkladné opatrenie malo za cieľ zabrániť ohrozeniu vykonateľnosti končeného rozhodnutia vo veci samej do takej miery, že vznikne stav, ktorý je nezlučiteľný s nerušeným výkonom práv účastníka.

Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobca ovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobca a bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné.

V danom prípade žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu ním v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzanej potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania (žalobcom a žalovanou ako vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti vedenej na LV č. 3, Úradom geodézie a kartografie katastra nehnuteľností Slovenskej republiky, okres: C., Obec: BA-m.č. C., katastrálne územie C. a to stavby, súp. č. XXXX, postavenej na par. č. 1294/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 329 m², stavby, súp. č. XXXX, postavenej na par. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², a parc.č. XXXX - záhrady o výmere 208 m²)

Doloženým dokladom, a to výpisom z LV č. 3, žalobca osvedčil vlastnícke právo žalovanej k sporným nehnuteľnostiam, zapísaným Úradom geodézie a kartografie a katastra Slovenskej republiky, okres Bratislava IV, obec: Bratislava m.č. - C., katastrálne územie: C., ktorá tieto nehnuteľnosti nadobudla titulom dedičstva F.-XXX/XX -XXX/XX, čím však vôbec nepreukázal naliehavosť dočasnej úpravy vzťahov účastníkov v záujme efektívneho zabezpečenia ochrany práv žalobcu.

Súd nemal za preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaná má záujem predmetnú nehnuteľnosť predať alebo vykonať akýkoľvek iný úkon smerujúci k prevodu jej vlastníckeho práva na tretiu osobu. Toto tvrdenie žalobca nedoložil žiadnymi relevantnými listinnými dôkazmi (napr. zmluva o uzatvorení budúcej

zmluvy na predmetnú nehnuteľnosť, rezervačná zmluva uzatvorená odporkyňou a záujemcom o kúpu, atď.). Ak by aj žalovaná mala v úmysle akokoľvek nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, ktorá je v jej výlučnom vlastníctve, toto jej konanie by nebolo v rozpore so záujmami žalobcu.

Žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že predbežná ochrana sa má týkať (poskytnúť) jeho užívacie právo z titulu existujúceho nájomného vzťahu so žalovanou a nie stratou trvalého bydliska. V prípade, ak sa neposkytne ochrana jeho užívaciemu právu, hrozí mu bezprostredne, že sa dostane na ulicu, nakoľko nie je vlastníkom žiadnej inej nehnuteľnosti a jeho zdravotný stav je neuspokojivý z dôvodu situácie, v ktorej sa práve nachádza. Na základe vyššie uvedeného požiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým žalovanej nariadi, že je povinná zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívacieho práva žalobcu, týkajúceho sa spornej nehnuteľnosti. Uvedené tvrdenie však nedoložil žiadnym relevantným spôsobom súdu nepreukázal (nedoložil nájomnú zmluvu, preukazujúcu nájomný vzťah so žalovanou).

Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požiadal, aby súd zároveň rozhodol o povinnosti žalovanej obnoviť mu jeho trvalý pobyt na adrese Pod Zečákom 55, 841 03 Bratislava.

K zrušeniu trvalého pobytu môže dôjsť z rôznych dôvodov, okrem iného aj na návrh občana resp. vlastníka.

Podľa ustanovenia § 7 ods.1 zákona 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, ohlasovňa záznam o trvalom pobyte zruší:

a)na základe oznámenia podľa § 10 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1998/253/20160701>>,

b)ak občan zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

c)na základe ohlásenia podľa § 6 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1998/253/20160701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1998/253/20160701>>,

d)ak prihlásenie bolo vykonané na základe nepravdivých alebo nesprávne uvedených skutočností alebo na základe neplatného, falšovaného, vedome pozmeneného alebo cudzieho dokladu,

e)na návrh občana oprávneného užívať budovu alebo jej časť na základe právoplatného súdneho rozhodnutia o obmedzení alebo zrušení užívacieho práva,

f)na návrh vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov budovy alebo jej časti občani, ktorý nemá k budove alebo jej časti žiadne užívacie právo; návrh nemožno podať voči vlastníkovi alebo spoluvlastníkovi budovy alebo jej časti, manželovi alebo nezaopatrenému dieťaťu vlastníka alebo spoluvlastníka budovy alebo jej časti,

g)ak budova zanikla.

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že ak žalobca nemal uzatvorenú nájomnú zmluvu so žalovanou ako vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, táto mu mohla trvalý pobyt zrušiť. Výnimkou je iba ustanovenie, že návrh na zrušenie trvalého pobytu nie je možné podať voči manželovi a nezaopatrenému dieťaťu vlastníka, spoluvlastníka alebo nájomcu pri nájme na neurčitú dobu, ktorí môžu mať trvalý pobyt v budove alebo jej časti bez súhlasu vlastníka alebo spoluvlastníkov, ktoré však súd nemohol aplikovať na osobu žalobcu.

Žalobcom navrhované neodkladné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, preto okrem existencie nároku musí osvedčiť, že budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, pričom nebezpečenstvo musí byť reálne a hroziť bezprostredne. Žalobcom v návrhu tvrdená, ale ničím nepreukázaná obava, že žalovaná chce nehnuteľnosti predať ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, naopak, dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

Súd nemal vôbec za preukázané, že žalovaná má v úmysle nehnuteľnosť odpredať, alebo inak zmariť uspokojenie prípadných nárokov žalobcu po právoplatnom rozhodnutí tunajšieho súdu vo veci samej, vedenej pod sp.zn. 10C/110/2014. Žalobca svoje tvrdenia o úmysle žalovanej dostatočne nepreukázal. Súdu nie je z podania žalobcu ani zrejmé, čoho konkrétne sa žalobca domáha podaním vo veci samej.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca predmetným návrhom neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Taktiež neosvedčil skutočnosť, že bez neodkladného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, ani že by zmarenie tohto výkonu bolo reálne alebo, že by bezprostredne hrozilo vo vzťahu k predmetnému sporu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách spojených s týmto návrhom bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne, dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).