

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 4Em/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522204143  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522204143.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: S. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: otca/oprávneného: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J. XX/XXX, XXX XX T., zastúpený - advokátska kancelária Jarabica s.r.o., so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, IČO: 47 454 831, a matky/povinnej: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXA, XXX XX U., zastúpená zástupcom: J. H. E., X. XXA, U., o návrhu otca/ oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia proti matke/ povinnej, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený- otec sa návrhom doručeným súdu dňa 22.06.2022 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým: S. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12P25/2022 - 36 zo dňa 29.03.2022. Oprávnený svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia odôvodnil tým, že mu matka ako povinná do podania návrhu neumožnila styk s maloletým S. minimálne od apríla 2022, a to bez udania vážneho dôvodu či poskytnutia náhrady za jeho nezrealizovanie.

2. Exekučným titulom v prejednávanej veci je uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12P/25/2022 - 36 zo dňa 29.03.2022, v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/142/2022 - 58 zo dňa 06.06.2022, o nariadení neodkladného opatrenia na základe ktorého je otec oprávnený dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 12P/16/2022 sa stretávať s maloletým S. A. Y., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v kalendárnom roku vždy v utorok a vo štvrtok od 13,00 hod. do 18,00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v pondelok a v stredu od 13,00 hod. do 18,00 hod., a počas každého prvého víkendu v kalendárnom mesiaci v sobotu od 09,00 hod. do 17,00 hod., s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého je počas školských dní predškolské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje, a v prípade ochorenia, víkendu alebo ak sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť čo do výroku I., III., IV., V. zo dňa 25.04.2022, čo do výroku II. o úprave styku zo dňa 23.06.2022, a vykonateľnosť čo do výroku I., III., IV., V. zo dňa 08.04.2022 a čo do výroku II. o úprave styku zo dňa 06.06.2022.

3. V rámci informatívneho výsluchu dňa 22.07.2022 obaja rodičia maloletého S. uviedli, že sa styk oprávneného s maloletým S. realizuje v zmysle exekučného titulu a to od jeho nariadenia. Z uvedeného dôvodu vzal oprávnený svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť a konanie vo veci žiadal zastaviť. Povinná i kolízny opatrovník do zápisnice uviedli svoj súhlas so späťvzatím s tým, že nevzniesli voči nemu i prípadnému zastaveniu konania, žiadne námietky

4. Podľa § 372 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

5. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
6. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.
7. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
9. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa s návrhom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie podľa ust. § 29 CMP zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu, pričom nie je potrebné v konaní pokračovať ani z úradnej povinnosti, nakoľko ostatní účastníci konania nevzniesli voči zastaveniu konania žiadne námietky.
11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 391 CMP v spojení s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože sa účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 CSP.