

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010646
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010646.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. C. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. H., narodeného XX.XX.XXXX v X. L., trvale bytom V. nad Y., S. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/37/2011 zo dňa 28.05.2014 trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený C. H. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že uplynula zákonom stanovená lehota, výkon trestu splnil svoj účel. Po prepustení z výkonu trestu sa vráti do práce, kde bol zamestnaný pred výkonom trestu, bude viesť riadny život so svojou družkou a dcérou a bude si plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že doterajší výkon trestu postačil na jeho prevýchovu. Po prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život tak, aby sa už nedostal do výkonu trestu. Rodinu má v O. K., kde má zabezpečenú aj prácu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený Okresným súdom Galanta pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 06.06.2017. Lehota na podmieničné prepustenie z výkonu trestu uplynula dňa 06.06.2016. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 24.07.2015 príslušníkmi Policajného zboru z O. republiky do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 18.08.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok, besied a individuálnych pohovorov zameraných na právnu tematiku. Odsúdený je motivovaný k väčšej zodpovednosti za svoje konanie a za výchovu svojich detí. Do uvedených aktivít sa zapája sporadicky formou individuálnych pohovorov, pri ktorých síce verbalizuje pozitívne zmeny v postoji k páchaniu trestnej činnosti, avšak skutočnosť, že bol v minulosti opakovane súdne

trestaný, poukazujú skôr na nekritický postoj. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve spolu odsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času, ktorý trávi prevažne sledovaním televíznych programov, čítaním a hrami spoločenských a športových hier. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje záujem. V oblasti zaraďovania do práce je činnosť zameraná na rozvíjanie pracovných návykov a zručností u menovaného. Aktuálne je pracovne zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Aktívne sa zapája do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ trikrát disciplinárne odmenený, z toho dvakrát v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu a to v dňoch 05.01.2016 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, 07.01.2016 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností a 01.04.2016 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou a písomný kontakt udržiava s matkou a družkou. Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V hodnotení sa konštatuje, že aj napriek skutočnosti, že u odsúdeného doposiaľ neboli zaznamenané nedostatky v správaní, jeho aktivita pri plnení cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke vzdelanie a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/37/2011 vyplýva, že dňa 11.9.2014 mu bol nariadený výkon trestu v trvaní dva roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom sp.zn. 2T 37/2011 zo dňa 28.5.2014, ktorý nastúpil dňa 24.7.2015.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ 11 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v štyroch prípadoch bol odsúdený súdmi O. republiky, ktoré neboli uznané na území R. republiky a to za rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol na území Slovenskej republiky odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/37/2011 zo dňa 28.5.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, c/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/37/2011 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 28.5.2014 sp.zn. 2T/37/2011 bol C. H. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ TR. zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal tým, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom C. H. H., H. H. a H. H. v období od októbra 2007 do 28.5.2014. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 28.5.2014.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže získal tri disciplinárne odmeny, avšak aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, aj keď v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, avšak trestnú činnosť páchal aj na území O. republiky, kde bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, v ostatnom čase sa dopúšťa najmä trestného činu zanedbania povinnej výživy, a to jednak voči deťom, ktoré má na území Slovenskej republiky, ako aj deťom, ktoré má s družkou na území O. republiky. Tresty, ktoré mu boli ukladané nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný vplyv a nespĺnili svoj účel. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza C. H. je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania

stredné aj napriek tomu, že si odsúdený počas výkonu trestu vytvára podmienky k udeľovaniu odmien a neboli zaznamenané nedostatky v jeho správaní.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmienčného prepustenia povedie v skúšobnej dobe riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 33/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.