

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13P/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202556  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3720202556.16

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletých 1/ W. D., narodeného XX.XX.XXXX a 2/ V. D., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, deti rodičov: matky V. D. D., V., V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W. A., V. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12 a otca J. W. D., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W. A., V. T. Š. XXX, právne zastúpeného LEGAL POINT, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Považská Bystrica, Nemocničná 979, IČO: 47 253 495, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností voči maloletým deťom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala úpravy práv a povinností k maloletým synom.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX zobrala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že konanie 13P/41/2020 bolo právoplatne ukončené a ohľadom maloletých detí uzatvorili s otcom dohodu, a preto žiadala konanie zastaviť.
3. Dňa XX.XX.XXXX doručili otec aj kolízny opatrovník tunajšiemu súdu súhlas so späťvzatím návrhu.
4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Vzhľadom na to, že navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom otec aj kolízny opatrovník so zastavením súhlasili a zároveň súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné pokračovať v konaní, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).