

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010197
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010197.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 21. júla 2016, vydal tento

r o z h o d o l :

obvinený Z. L. nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom K., Q. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností K., Q. XXXX/XX, okres K., samostatne zárobkovo činná osoba,

je vinný, že

hoci bol ako otec dvoch maloletých detí L. - M., nar. XX.XX.XXXX, študentky J. a Z., nar. XX.XX.XXXX, žiaka X., povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11P/98/2015, zo dňa 21.10.2015, právoplatného dňom 24.11.2015, povinný prispievať na ich výživu po 240,- Eur mesačne, na obdive deti spolu, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky detí M. L., bytom K., Q. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností K., N. XXXX/XX, túto povinnosť neplnil vôbec, a to ani v mieste bydliska maloletých detí bývajúcich s matkou, ani na inom mieste, a to i napriek tomu, že bol od 30.04.2013, samostatne zárobkovo činnou osobou, na základe živnostenského oprávnenia evidovaného na Okresnom úrade Považská Bystrica, pričom živnostenské oprávnenie doposiaľ nezrušil, ani nepozastavil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mohol tak pravidelne prispievať na výživu detí, na príslušnom úrade práce evidovaný nebol, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, titulom výživného uhradil len v apríli 2016 sumu 200,- Eur, čím mu za obdobie od januára 2016, najmenej do konca júna 2016, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.240,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. n) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).