

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/807/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206692  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6313206692.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyne E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne (do 30. 06. 2016): Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, , Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 329,12 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 7C/216/2013-101 zo dňa 24. 07. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, potvrdzuje.  
Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil; o trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 329,12 € s príslušenstvom. Dňa 23. 08. 2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka (Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove) do konania. Dňa 02. 06. 2014 podal vedľajší účastník vyjadrenie vo veci samej, v ktorom okrem iného uviedol, že vznáša námietku premlčania uplatnenej pohľadávky a vzhľadom na uvedené žiada návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 79,06 €. Dňa 17. 03. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom navrhovateľ uviedol, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s poukazom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného dispozitívneho úkonu navrhovateľa okresný súd konanie zastavil. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že vedľajší účastník si podaním dourčeným okresnému súdu 02. 06. 2014 uplatnil náhradu trov konania vo výške 79,06 €. Vedľajší účastník bol zastúpený právnym zástupcom, ktorý žiadal priznať odmenu za dva úkony právnej služby. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcu z odmeny za dva úkony právnej služby vo výške 79,06 €, pretože podľa názoru okresného súdu zavinenie zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania nemožno pričítať žiadnemu z účastníkov konania a teda ani navrhovateľovi, keďže navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania z dôvodu zmeny právnej úpravy uskutočnenej počas súdneho konania (ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z.). Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia vo vzťahu k trovám konania ďalej uviedol, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom vedľajší účastník

namietal premičanie uplatneného nároku, súd nedoručil navrhovateľovi, teda späťvzatie návrhu na začatie konania nemožno vyhodnotiť ako reakciu navrhovateľa na vyjadrenie vedľajšieho účastníka vykonané jeho právnym zástupcom.

2. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu sa do výroku o trovách konania vedľajší účastník na strane odporkyne odvolal a v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru mal okresný súd o náhrade trov konania rozhodnúť podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, čo znamená, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi mal náhradu trov konania priznať. Pokiaľ ide o účelnosť náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník v odvolaní uviedol, že aktívnym prístupom a ochranou žalovaného spotrebiteľa vedľajším účastníkom bol vytvorený stav, kedy navrhovateľ a jemu podobné spoločnosti prestali podávať na súdy žaloby založené na pochybných právnych tituloch, resp. tieto podávajú už len v minimálnej miere, čím došlo k odbremeneniu súdov od prejednávania nedôvodných nárokov. Úlohou vedľajšieho účastníka je pomoc v spore žalovanému spotrebiteľovi. Je to práve dodávateľ, ktorý v obdobných konaniach podáva jednoduché formulárové žaloby, ktoré v mnohých prípadoch nie sú ani len skutkovo, či právne dôvodné. Navrhovateľ vymedzuje v žalobe predmet sporu, uvedenie svoje skutkové tvrdenia aj právne argumenty. Úlohou právneho zástupcu vedľajšieho účastníka je v konečnom dôsledku brániť práva slabšieho spotrebiteľa v konaní. V uvedenej súvislosti vedľajší účastník v odvolaní zdôraznil, že v množstve súdnych sporov pôsobil už vstup vedľajšieho účastníka do konania pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. Súd pri nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi postupoval v rozpore s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v rozpore s vnútroštátnou právnou úpravou, ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou. O dôvodnosti priznania náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi svedčí podľa vedľajšieho účastníka aj novelizované znenie ust. § 137 OSP, ktoré bolo s účinnosťou od 01. 01. 2012 doplnené zákonom č. 332/2011 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. V zmysle citovanej novely § 137 OSP: „trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich právnych zástupcov vrátane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. Novelizovaná právna úprava zohľadňuje aj rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09 Deutsche Energyhandels- und Berátungsgesellschaft mbH proti Spolkovej republike Nemecko. V závere odvolania vedľajší účastník na strane odporcu poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov SR, ktorými chcel podporiť svoj právny názor na účelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne prizná náhradu trov prvostupňového konania zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 20,03 €.

3. Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP t.j. aplikoval právnú úpravu platnú a účinnú do 30. 06. 2016. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali, pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované“.

5. Z uvedeného je zrejmé, že právne účinky odvolania podaného vedľajším účastníkom na strane odporkyne za predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej Občianskym súdnym poriadkom zostali zachované, ale odvolací súd odvolanie prejedná už podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase jeho prejednania.

6. Po prejednaní veci z hľadiska odvolacích námietok vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník na strane odporkyne v rámci svojich odvolacích námietok

nesprávne argumentoval ustanovením § 142 ods. 1 OSP, ktoré zohľadňuje zásadu úspechu v konaní. V danom prípade bolo konanie zastavené na základe späťvzatia návrhu na začatie konania, teda úvahy o aplikácii ust. § 142 ods. 1 OSP na rozhodnutie o trovách konania sú neopodstatnené. Rozhodovanie o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania na základe späťvzatia návrhu na začatie konania determinuje zásada procesného zavinenia zastavenia konania, kde súd skúma, z akého dôvodu došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania, či dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania a následného zastavenia konania bolo správanie odporcu alebo či zastavenie konania zaviniel navrhovateľ. V danom prípade okresný súd zavinenie zastavenia konania vyhodnotil tak, že ani jeden z účastníkov konania nezaviniel zastavenie konania, pretože navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť z dôvodu zmeny právnej úpravy uskutočnenej v priebehu konania (ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z.). Vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolaní argumentačne nevyvrátil správnosť uvedených záverov okresného súdu, naopak nesprávne poukázal na aplikáciu ust. § 142 ods. 1 OSP, ktorá je vzhľadom na zastavenie konania v danom prípade neadekvátne.

7. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP ako vecne správne potvrdil, konštatujúc, že vedľajší účastník na strane odporkyne svojimi odvolacími námietkami nevyvrátil správnosť záverov okresného súdu a keďže odvolací súd je rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi viazaný (§ 379 a § 380 CSP), nad rámec odvolacích námietok vedľajšieho účastníka správnosť záverov okresného súdu nepreskúmaval.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 255 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).