

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114219655
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114219655.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: U. Z., H.. XX.X.XXXX, C. Q. Č.. XXX, o zaplatenie 496,18 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

Výroková časť rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 10C/283/2014-32 zo dňa 5.12.2004 sa d o p l ň u j e týmito výrokmi:

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904288236 zo dňa 10.6.2011 v časti C: Záverečné ustanovenia pod bodom 1 v znení: „ST je oprávnený vyúčtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky, č. 3, časť B tohto CV, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak Užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat počas doby 4.-24. mesiaca viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktívovaný alebo svojim konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904288236 zo dňa 10.6.2011 v časti C: Záverečné ustanovenia pod bodom 2 v znení: „ST je oprávnený vyúčtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky, č. 5, časť B tohto CV, vzťahujúcu sa na užívanie zvoleného Prémiového balíčka po dobu viazanosti Prémiového balíčka vtedy, ak Užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Prémiový balíček počas dohodnutej doby viazanosti vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o deaktiváciu zvoleného Prémiového balíčka počas doby 3.-24. mesiaca viazanosti na poskytovanie tohto balíčka alebo svojim konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd u r č u j e, že zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904288236 zo dňa 10.6.2011, ktorých obsahom je záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa, v prípade nevrátenia koncového zariadenia a príslušenstva uhradiť žalobcovi, ako dodávateľovi, zmluvnú pokutu vo výške 150,-€ v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat Boxu, zmluvnú pokutu vo výške 20,-€ v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu, zmluvnú pokutu vo výške 19,95 € v prípade nevrátenia alebo poškodenia Smart karty, zmluvnú pokutu vo výške 29,95 € v prípade nevrátenia alebo poškodenia satelitnej antény, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 496,18 €.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom, č.k. 10C/283/2014-32, zo dňa 5.12.2014, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 77,28 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26,76 € za obdobie od 14.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 22,51 € za obdobie od 14.8.2011 do zaplatenia a 9,50 % ročne zo sumy 28,01 € za obdobie od 14.9.2011 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 20,- € z splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že zamietol nárok žalobcu na zmluvnú pokutu. Právny predchodca žalobcu ponúkol svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných typových zmlúv, ktoré mal vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť a to platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiadal spotrebiteľ zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Súd nevidel riešenie spočívajúce len vo vyslovení čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, pretože je problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty tak, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyiac znieslo riziko, že takéto opatrenie by žalobcu neodradilo, pretože v prípade súdnej kontroly by bola zmluvná pokuta len sporadicky moderovaná a neprímerane by tak regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov. Sporná zmluvná pokuta nielenže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany, ale má aj tendenciu negatívne ovplyvniť dôveru spotrebiteľa voči štandardizovaným produktom. Súd poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

3. Proti zamietavému výroku vyššie uvedeného rozsudku podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 2.9.2015, č.k. 1Co/70/2015-53, vrátil vec súdu 1. stupňa na doplnenie výroku rozsudku, nakoľko okresný súd nevyslovil, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná. Preto odvolací súd, aby bola zachovaná možnosť podania odvolania proti rozsudku, vrátil vec súdu prvej inštancie naplnenie výroku rozsudku o neprijateľnej zmluvnej podmienke.

5. Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 298 ods. 2 C.s.p. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p. Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

8. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. Doplnenie urobí súd doplnčiacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

10. Z dôvodu chýbajúceho výroku o určení neprijateľných zmluvných podmienok, súd tento výrok doplnil doplnčiacim rozsudkom, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.