

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/412/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1405224339
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1405224339.39

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, rozhodol samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci žalobcu: X. E., bytom C. pri J., Bratislavská cesta 608, zastúpenej JUDr. Jozefom Holíčom, advokátom, Bratislava, Lužická 7, proti žalovanému: K. E., bytom J., K. S. XX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom, Bratislava, Krajinská 30, o náhradu škody

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný v lehote troch dní zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV 431,81 eura z titulu znalečného a 1 362,- eur z titulu súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6C 412/2005-386 zo dňa 31.03.2016 rozhodol takto: žalovaný je povinný v lehote 3 dní zaplatiť žalobcovi 22 704,64 eura a náhradu trov konania 5 123,08 eura na účet JUDr. Jozefa Holíča, Bratislava, Lužická 7.
2. Súd zistil, že nerozhodol o náhrade trov štátu a o súdnom poplatku.
3. V zmysle § 225 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti pôvodného rozsudku.
4. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. V zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Z.b. od poplatku je oslobodený žalobca o náhradu škody ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.
6. V zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.b. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho časť žalovaný, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.
7. V danom prípade súd zistil, že v rozsudku zo dňa 31.03.2016 nerozhodol o trovách štátu, ktoré vznikli vyplateným znalečným 60,66 eura v zmysle uznesenia č.l. 36 spisu a 371,20 eura v zmysle uznesenia č.l. 356 spisu t.j. spolu 431,86 eura, preto súd dopĺňujúcim rozsudkom vzhľadom na úspech žalobcu v konaní zaviazal žalovaného na zaplatenie trov ktoré preddavkovo platil štát. Žalobca je oslobodený z platenia súdneho poplatku preto vzhľadom na výsledok v konaní zaviazal súd žalovaného na zaplatenie 1 362,- eur podľa pol. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).