

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010966
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115010966.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka a prísediacich N. I. M. K. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júla 2016 v Banskej Bystrici, takto r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o vine a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/11/2015 zo dňa 18. 5. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.5.2015, vo veci obžalovaného I. Š., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o vine a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Ž. J. E. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 13.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 28.4.2016, vo veci obžalovaného I. Š., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch, sa

I. Š.,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom, G., Š. X. J. Č.. XXXX/XX, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

u z n á v a v i n n ý m

zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. j) Tr. zákona
p r e t o ť e

1) vystupujúc ako zástupca spoločnosti H. K., N..V..Q..., so sídlom O. XXX/XX, G., IČO XXXXXXXXX dňa 26.7.2014 v čase okolo 11,00 hod. v rodinnom dome na adrese I. XX, I. spísal s Q. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, I. objednávku na vykonanie náteru eternitovej strechy, renovácie a čistenie strechy na uvedenom dome s termínom realizácie august september bez uvedenia roku a zároveň v tento deň vyžiadal zálohu vo výške 400,- EUR, pričom Q. J. mu vyplatil sumu 500,-EUR s tým, že po vykonaní prác doplatí ešte sumu 600,- EUR, pričom ale I. Š. nemal splnomocnenie uvedenú spoločnosť, žiadnu dojednanú prácu ani nevykonal, prevzaté finančné prostriedky, čím týmto konaním spôsobil Q. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, I. škodu vo výške 500,- EUR,

2) vystupujúc ako zástupca spoločnosti H. K., N..V..Q..., so sídlom O. XXX/XX, G., IČO XXXXXXXXX dňa 6.8.2014 oslovil majiteľa nehnuteľnosti N. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. G., W. U. XX v mieste jeho trvalého bydliska a ponúkol mu výmenu 11 kusov drevených okien za plastové okná v dňoch 5.9.2014 až 6.9.2014 a tak v daný deň spísali objednávku na dodávku a montáž 11 kusov 5-komorových plastových

okien bielej farby spolu s parapetnými doskami a zároveň v tento deň I. Š. obdržal od N. D. zálohu vo výške 700,- EUR, pričom ale I. Š. nemal splnomocnenie uvedenú spoločnosť, žiadnu dojednanú prácu ani nevykonával, prevzaté finančné prostriedky, čím týmto konaním spôsobil N. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. G., W. U. XX škodu vo výške 700,- EUR,

3) dňa 10.8.2014 oslovil majiteľa nehnuteľnosti Z. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. E., J. K. XX v mieste jeho trvalého bydliska a ponúkol mu vykonanie náteru na plechovej streche jeho domu a tak v daný deň spísali Zmluvu o dielo medzi zhotoviteľom I. Š. a objednávateľom Z. Q. s termínom realizácie prác október - november bez uvedenia roka a zároveň v tento deň I. Š. obdržal od Z. Q. zálohu vo výške 300,- EUR, pričom ale I. Š. nemal splnomocnenie uvedenú spoločnosť, žiadnu dojednanú prácu ani nevykonával, prevzaté finančné prostriedky, čím týmto konaním spôsobil Z. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. E., J. K. XX škodu vo výške 300,- EUR,

4) dňa 13.8.2014 oslovil majiteľku nehnuteľnosti M. X., nar. XX.X.XXXX trvale bytom Q. X v mieste jej trvalého bydliska a ponúkol jej výmenu 1 kusu dreveného okna za plastové okno a tak v daný deň spísali Zmluvu o dielo medzi sprostredkovateľom I. Š. a objednávateľom M. X. s termínom dodávky a montáže okna september - október bez uvedenia roka a zároveň v tento deň I. Š. obdržal od M. X. zálohu vo výške 200,- EUR, pričom ale I. Š. nemal splnomocnenie uvedenú spoločnosť, žiadnu dojednanú prácu ani nevykonával, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, čím týmto konaním spôsobil M. X., nar. XX.X.XXXX trvale bytom Q. X škodu vo výške 200,- EUR,

5) dňa 13.8.2014 oslovil majiteľa nehnuteľnosti K. S., nar. XX.X.XXXX trvale bytom Q. X v mieste jeho trvalého bydliska a ponúkol mu výmenu 1 kusu dreveného okna za plastové okno a tak v daný deň spísali Zmluvu o dielo medzi sprostredkovateľom I. Š. a objednávateľom K. S. s termínom dodávky a montáže okna september - október bez uvedenia roka a zároveň v tento deň I. Š. obdržal od K. S. zálohu vo výške 100,- EUR, pričom ale I. Š. nemal splnomocnenie uvedenú spoločnosť, žiadnu dojednanú prácu ani nevykonával, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, čím týmto konaním spôsobil K. S. škodu vo výške 100,- EUR,

6) dňa 16.8.2014 oslovil majiteľov nehnuteľnosti G. H., J. XX.X.XXXX a K. H. nar. X.X.XXXX obaja trvale bytom Č. XX v mieste ich trvalého bydliska a ponúkol im vykonanie náteru na plechovej streche ich domu, na základe čoho si od nich vypýtal zálohu vo výške 350,- EUR, kde uvedenú finančnú čiastku v ten istý deň obdržal od G. H. a následne dňa 18.8.2014 I. Š. opätovne navštívil manželov H. v mieste ich trvalého bydliska, spísali Zmluvu o dielo medzi sprostredkovateľom I. Š. a objednávateľom G. H. na náter plechovej strechy, klampiarske práce a prekrytie strechy s termínom realizácie prác september - október bez uvedenia roka a zároveň v tento deň I. Š. obdržal od G. H. ďalšiu zálohu vo výške 200,- EUR, pričom ale I. Š. H. nemal splnomocnenie uvedenú spoločnosť, žiadnu dojednanú prácu ani nevykonával, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, čím týmto konaním spôsobil G. H., nar. XX.X.XXXX a K. H., nar. X.X.XXXX obaja trvale bytom Č. XX škodu vo výške 550,- EUR,

7) dňa 31.5.2013 oslovil majiteľku nehnuteľnosti I. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. S.Č. XXX v mieste jej trvalého bydliska a ponúkol jej opravu a výmenu vonkajších roliet na jej dome a tak v daný deň spísali Zmluvu o dielo medzi zhotoviteľom I. Š. a objednávateľom I. S. s termínom realizácie dohodnutých prác júl - august bez uvedenia roka a zároveň v tento deň I. Š. obdržal od I. S. zálohu vo výške 140,- EUR, pričom ale I. Š. nemal splnomocnenie uvedenú spoločnosť, žiadnu dojednanú prácu ani nevykonával, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, čím týmto konaním spôsobil I. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. S. škodu vo výške 140,- EUR,

8) dňa 2.6.2013 vystupujúc ako zástupca spoločnosti H. K., N.V.Q., N. N. O. XXX/XX, G., F. XXXXXXXX oslovil majiteľa nehnuteľnosti S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. L., L. XXX/X v mieste jeho trvalého bydliska a ponúkol mu výmenu vchodových dverí za bezpečnostné dvere na jeho dome a tak v daný deň zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výmena vchodových dverí za bezpečnostné dvere farba orech s termínom realizácie dohodnutej výmeny jún - júl bez uvedenia roka a zároveň v tento deň I. Š. obdržal od S. A. zálohu vo výške 80,- EUR a dňa 3.6.2013 ďalšiu zálohu vo výške 120,- EUR, pričom ale I. Š. nemal splnomocnenie uvedenú spoločnosť, žiadnu dojednanú prácu ani nevykonával, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, čím týmto konaním spôsobil S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. L., L. XXX/X škodu vo výške 200,- EUR,

9) dňa 25.5.2014 v mieste trvalého bydliska M. G., nar. X.X.XXXX vo I.H. X., Y. G. N. XX, okres Turčianske Teplice vystupujúc ako zástupca spoločnosti N. K. K. N..V..Q., K. K., E. XXX/XXX, F.: XXXXXXXX uzatvoril v mene uvedenej spoločnosti s M. G. Zmluvu o dielo na renováciu eternitovej strechy s dátumom montáže september - október 2014 v celkovej sume 710,- EUR, pričom po podpise zmluvy prevzal od M. G. zálohu na zmluvne dohodnuté práce vo výške 200,- EUR, následne dňa 2.6.2014 menovanú opätovne navštívil v mieste jej bydliska, kde od nej vyžiadal a následne aj v hotovosti prevzal zálohu na materiál v sume 200,- EUR, zmluvne dohodnuté práce doposiaľ nevykonával a prijaté zálohy v celkovej sume 400,- EUR M. G. nevrátil, pričom už v čase uzatvárania zmluvy o dielo vedel, že zmluvne dohodnuté práce nevykoná, čím týmto svojím konaním spôsobil M. G., nar. X.X.XXXX I. I. X., trvale bytom N. XX, okres Turčianske Teplice jej škodu v celkovej sume 400,- EUR,

10) dňa 11.07.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX/XX, Y. E., okr. Žiar nad Hronom v mieste jeho trvalého bydliska objednávku, ktorej predmetom mala byť výmena žľabov na jeho rodinnom dome v celkovej sume 700 € s termínom vykonania práce v období mesiaca september 2014, pričom uvedeného dňa si vyžiadal zálohu vo výške 300 € a následne si dňa 15.07.2014 vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 300 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonával a zálohu nevrátil, čím spôsobil Z. H. celkovú škodu vo výške 600 eur,

11) dňa 14.08.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril so Š. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale G. G. X. Č.. XXX, okr. Žiar nad Hronom v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom bol predaj a montáž plastových okien na jeho rodinnom dome v celkovej sume 3.410 € s termínom vykonania práce v období mesiacov september až október 2014, pričom si dňa 27.08.2014 vyžiadal zálohu vo výške 1.710 €, dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonával a zálohu nevrátil, čím spôsobil Š. L. celkovú škodu vo výške 1 710 eur,

12) dňa 13.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XXX, okres Banská Bystrica v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mala byť výroba a montáž plastového okna a vstupných dverí na jeho rodinnom dome v celkovej sume 620 €, s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 150 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonával a zálohu nevrátil, čím spôsobil F. U. celkovú škodu vo výške 150 eur,

13) dňa 15.06.2014 v čase okolo 15.00 hod. uzatvoril s S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XXX, okres Banská Bystrica v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mala byť renovácia a náter strechy na jeho rodinnom dome v celkovej sume 850 €, s termínom vykonania práce do konca júna 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 250 €, dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonával a zálohu nevrátil, čím spôsobil S. P. celkovú škodu vo výške 250 eur,

14) dňa 18.06.2014 v čase okolo 13.00 hod. uzatvoril s V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., P. XX, pri jeho dome nachádzajúcom sa v obci Y. N. K. Č.N. XXX, okres Banská Bystrica zmluvu, ktorej predmetom mal byť náter strechy a žľabu na jeho rodinnom dome v celkovej sume 1.200 € s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 400 eur, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonával a zálohu nevrátil, čím spôsobil V. P. celkovú škodu vo výške 400 eur,

15) dňa 28.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. E. Č.. XX, okres Banská Bystrica v mieste jeho trvalého bydliska, zmluvu ktorej predmetom mala byť renovácia a náter strechy na jeho rodinnom dome v celkovej sume 2.500 €, s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 2.000 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonával a zálohu nevrátil, čím spôsobil Ľ. O. celkovú škodu vo výške 2.000 eur,

16) dňa 30.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. E. Č.. XX, okres Banská Bystrica v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mal byť náter strechy a žľabov na jeho rodinnom dome v celkovej výške 1.500 € s termínom vykonania práce do 16.07.2014, pričom si dňa 30.06.2014 vyžiadal časť zálohy vo výške 100 € a dňa 02.07.2014 časť zálohy vo výške 300 € zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonával a zálohu nevrátil, čím spôsobil I. G. celkovú škodu vo výške 400 eur,

t e d a - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

a odsudzuje sa za to:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- F. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. Č.. XXX, okres Banská Bystrica, škodu vo výške 150 eur,
- S. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. Č.. XXX, okres Banská Bystrica, škodu vo výške 250 eur,
- V. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G., W.. P. XX, škodu vo výške 400 eur,
- L. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. E. Č.. XX, okres Banská Bystrica, škodu vo výške 2.000 eur,
- I. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. E. Č.. XX, okres Banská Bystrica, škodu vo výške 400 eur,
- Z. H., J.. XX.XX.XXXX I. Z., Q. Ž. J. E., Y. G. Y. E., W.. X. Č.. XXX/XX, okr. Žiar nad Hronom, škodu vo výške 600 eur,
- Š. L., J.. XX.XX.XXXX I. H., Q.. Ž. J. E., Y. G. G. X. Č.. XXX, okr. Žiar nad Hronom, škodu vo výške 1.710 eur,

- Q. J., J.. XX.X.XXXX, Y. G. I. XX, I. škodu vo výške 500,- eur,
- N. D., J.. X.X.XXXX, Y. G. G. G., W. U. XX škodu vo výške 700,- eur,
- Z. Q., J.. X.X.XXXX, Y. G. K. E., J. K. XX škodu vo výške 300,- eur,
- M. X., J.. XX.X.XXXX Y. G. Q. X škodu vo výške 200,- eur,
- K. S., J.. XX.X.XXXX, Y. G. Q. X škodu vo výške 100,- eur,
- K. H., J.. X.X.XXXX Q. Y. G. Č. XX škodu vo výške 550,- eur,
- I. S., J.. XX.X.XXXX, Y. G. E. S. škodu vo výške 140,- eur,
- S. A., J.. XX.X.XXXX, Y. G. N. L., L. XXX/X škodu vo výške 200,- eur,
- M. G., J.. X.X.XXXX I. I. X., Y. G. N. XX, okres Turčianske Teplice škodu vo výške 400,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný vzdal odvolania a prokurátor v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku sa písomne vzdal odvolania, bol vyhotovený zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli.

Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.