

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/473/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410201573
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6410201573.7

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľky T. U. rod. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX/XX, Z. nad V., zast. JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Trhová 1, Zvolen, proti odporcom: 1/ J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. I. č. XXX, zast. JUDr. Igorom Gažikom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Bojnická cesta č. 7, 971 01 Prievidza a 2/ T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. I. XXX, zast. JUDr. Jánom Paučom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie Matice slovenskej, Žiar nad Hronom, v konaní o návrhu navrhovateľky o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a o uloženie povinnosti strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, o odvolaní navrhovateľky a odporcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/50/2010-352 zo dňa 05. 03. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že navrhovateľka má právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodu cez CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 529 m², CKN parc. č. XX záhrady o výmere 179 m² zapísané Okresným úradom Katastrálnym odborom Z. nad V. pre k. ú. Y. I. na LV č. XXX vo výlučnom vlastníctve odporcu 1/ J. T. a cez CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 421 m² zapísané Okresným úradom Katastrálnym odborom Z. nad V. pre k. ú. Y. I. na LV č. XXX vo výlučnom vlastníctve odporcu 2/ T. X.. Zároveň okresný súd uložil odporcovi 1/ povinnosť strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodu cez CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 529 m², CKN parc. č. XX záhrady o výmere 179 m² zapísané na LV č. XXX pre k. ú. Y. I. Okresným úradom Katastrálnym odborom Z. nad V.. Odporcovi 2/ uložil okresný súd povinnosť strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodu cez CKN parc. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 421 m² zapísané na LV č. XXX pre k. ú. Y. I. Okresným úradom Katastrálnym odborom Z. nad V. v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 9C 50/2010-A zo dňa 28. 04. 2011 vyhotoveným N.. L. W. úradne overeným dňa 16. 01. 2012 Správou W. Z. nad V., ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti okresný súd návrh navrhovateľky zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

2. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že : „ Návrhom na začatie konania podaným na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného advokáta sa navrhovateľka domáhala s odkazom na ustanovenie § 80 písm c/ OSP určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúceho v umiestnení ako vodovodnej prípojky a jej rozvodov cez CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 529 m², CKN parc. č. XX záhrady o výmere 179 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre k.ú. Y. I. vo výlučnom vlastníctve označeného odporcu v rade v 1 a cez CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 421 m², zapísané na LV č. XXX pre k.ú. Y. I.

vo výlučnom vlastníctve označeného odporcu v rade v 2. a tiež sa domáhala určenia, že má právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v umiestnení kanalizačnej prípojky a jej rozvodov cez identické nehnuteľnosti v rovnakom rozsahu.

Tvrdila, že právo zodpovedajúce vecnému bremenu nadobudla titulom vydržania a súčasne s odkazom na ustanovenie § 80 písm. b/ OSP žiadala o uloženie povinnosti pre odporcov strpieť výkon práva takto zodpovedajúcich vecných bremien.

O návrhu navrhovateľky tunajší súd meritórne rozhodol rozsudkom dňa 24.4.2012 a to tak, že určil, že navrhovateľka má právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce len v umiestnene vodovodnej prípojky a jej rozvodov cez vyššie uvedené nehnuteľnosti a súčasne uložil odporcom strpieť výkon práva zodpovedajúce vecnému bremenu v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodov cez vyššie uvedené nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 9C 50/2010- A, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia.

Na odvolanie navrhovateľky a v tom čase konania i odporcov Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Co zo dňa rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V pri prejednávaní danej právnej veci súd okrem výsluchu účastníkov konania realizoval dokazovanie výsluchom svedkov T. R., T. P., R. X., P. L., L. R. i Y. G., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to výpisom LV č. XXX, XXX, XXX pre k.ú. Y. I., s písomným vyjadrením Veolie - Stredoslovenská vodárenská spoločnosť / čl. 11 a čl. 24 spisu /, s vyjadrením Obce Y. I. č. 52, fotodokumentáciou / čl. 67 spisu /, vyjadrením COOP Jednota Žarnovica a kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi COOP Žarnovica ako predávajúcim a C. T. ako kupujúcou v r. 1997 / / čl. 70 /, opakovane vykonal ohliadku na mieste samom, ktorej súčasťou sú i situačné plány / čl. 37 a 321 spisu/, znaleckým posudkom znalcom z odboru geodézie, ktorý vypracoval geometrický plán označujúci smer a rozsah vecného bremena, výsluchom znalca na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Návrhom na začatie konania v zmysle zmeny pôvodného návrhu / čl. 71 spisu / sa navrhovateľka domáhala určenia práva zodpovedajúce vecného bremena v umiestnení jednak v kanalizačnej a tiež vodovodnej prípojky a ich rozvodov cez nehnuteľnosti v čase podania návrhu na začatie konania vo výlučnom vlastníctve odporkyne v rade v 1 označenej ako C. T. cez CKN parc. č. XX a CKN parc. XX zapísané na LV č. XXX pre k.ú. Y. I. a pôvodne označených odporcov v rade v 2. T. X a odporkyne v rade v 3. X. X. ako podielových spoluvlastníkov CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXX pre k.ú. Y. I.. Podľa navrhovateľky vecné bremeno spočívajúce v umiestnení vodovodnej a tiež i kanalizačnej prípojky a ich rozvodov nadobudla navrhovateľka vydržaním s argumentáciou, že jej právni predchodcovia / rodičia / predmetné vodovodné a kanalizačné rozvody vybudovali na základe dohody s právnymi predchodcami odporcu v rade v 1 v čase, kedy vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam svedčilo spotrebnému družstvu Jednota COOP Žiar nad Hronom so sídlom Žarnovica. Podľa tvrdení navrhovateľky v čase od r. 1967 až 1969 vybudovali v takomto rozsahu, predmetné vodovodné a kanalizačné pripojenie jej právni predchodcovia a začali s jeho užívaním a následne do takéhoto stavu vstúpila i ona, ktorý pretrvával až do r. 2002.

Pôvodne označená v návrhu na začatie konania ako odporkyňa v rade v 1 Otilia Makovická / počas konania kúpnu zmluvou zo dňa 11.3.2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Z. nad V. Katastrálny odbor V 508/2014 /previedla vlastnícke právo k CKN parc. č. XX a CKN parc. č. XX zapísané v k.ú. Y. I. do výlučného vlastníctva J. T. / označený ako odporca v rade v 1 / vyjadrila nesúhlas s uplatňovaným nárokom s argumentáciou, že pokiaľ predmetné nehnuteľnosti nadobúdala od právneho predchodcu Jednota COOP Žiar nad Hronom so sídlom Žarnovica v roku 1997 nebola predávajúcim upozornená na skutočnosť, že nehnuteľnosti sú zaťažené akýmkoľvek vecným bremenom. Až s odstupom času v roku 1999 zistila takúto skutočnosť, kedy došlo k poruche a následného poškodenia kanalizačného potrubia a preto vyzvala navrhovateľku na odstránenie jednak vodovodného ako i kanalizačného potrubia vedúceho cez CKN parc. XX a CKN parc. č. XX pre k.ú. Y. I., ktoré v tom čase boli jej výlučným vlastníctvom. Vyjadrovala sa, že ako vlastníčka je obmedzovaná vo výkone svojich vlastníckych práv. Tvrdila, že na strane právnych predchodcov navrhovateľky absentuje akýkoľvek právny titul, od ktorého odvodzuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu umiestnenia vodovodných a kanalizačných rozvodov a ich pripojení.

Pôvodne označení odporcovia v rade v 2 a v 3 / odporkyňa v rade v 3. počas prejednávania danej právnej veci dňa 6.2.2013 umrela a jej právnym nástupcom je označený odporca T. X. v zmysle rozhodnutia

6D 29/2013 OS Žiari nad Hronom /, žiadnym spôsobom nespochybňovali skutočnosti navrhovateľkou uvádzané ohľadom budovania kanalizačného a vodovodného pripojenia. Pôvodný odporca v rade 2. len namietal nefunkčnosť a poškodenie kanalizačného pripojenia, ktoré bolo umiestnené na CKN parc. č. XX pre k.ú. Y. I. v rozsahu asi 3 m a preto tvrdil, že od r. 1999 takýmto spôsobom nie je realizovaný výkon vecného bremena spočívajúceho v umiestnení kanalizačného pripojenia a so súhlasom pôvodne označeného odporcu v konaní C. T. došlo k vybudovaniu kanalizačného pripojenia navrhovateľkou iným spôsobom, nie ako sa domáha určenia návrhom na začatie konania navrhovateľka v rozsahu identickým ako umiestnenia i vodovodného rozvodu.

Navrhovateľka pri prejednávaní veci neprodukovala žiadne dôkazy v písomnej podobe preukazujúcej jej tvrdenia, že medzi jej právnymi predchodcami / rodičia / a právnym predchodcom odporcu v rade v 1 / Spotrebné družstvo COOP Jednota / došlo k písomnej dohode na základe, ktorej došlo k vybudovaniu a umiestneniu vodovodných a kanalizačných prípojení ako i ich rozvodov. Navrhovateľka však tvrdila, že takéto pripojenia boli realizované svojpomocne, v tom čase na základe príkazov vydaných MNV Y. I.. Vodovodné a kanalizačné pripojenie právní predchodcovia navrhovateľky podľa jej tvrdení nerealizovali svojvoľne a takéto právo si žiadnym spôsobom neuzurpovali, naopak k realizácii prípojok došlo legitímnou cestou a takýto spôsob bol rešpektovaný a одобrený právnymi predchodcami účastníkov konania. Práve za týmto účelom súd v konaní vypočul svedkov, ktorí sa jednak priamo zúčastňovali budovania vodovodných prípojok k rodinným domom v Obci Y. I.. Svedok X. sa jasným spôsobom vyjadril, že v roku 1968 bolo vybudované vodovodné pripojenie k rodinnému domu rodičov navrhovateľky cez nehnuteľnosti vo vlastníctve v tom čase spotrebného družstva Jednota / CKN parc. 51 a 52 / s tým, že bola ponechaná odbočovacia vetva na pripojenie i stavby vo vlastníctve Jednoty. Identicky sa vyjadrovala vypočutá svedkyňa P. L., ktorá uviedla, že už v r. 1969 otec navrhovateľky L. T. realizoval vodovodné a kanalizačné pripojenie v tom čase cez dvor potravinového družstva / rozumej COOP Jednota, / avšak svedkyňa nevedela presne označiť umiestnenie takéhoto pripojenia. I ďalší v konaní vypočutý svedok L. XX sa vyjadril, že otec navrhovateľky už v roku 1969 cez dvorovú časť objektu Jednota, kde boli umiestnené i verejné toalety a jednalo sa o verejné priestranstvo vybuďoval vodovodné pripojenie. Svedkyňa označila jeho umiestnenie tak, ako je naznačené v nákrese na čl. 37 červenou farbou. Zhodne vypovedal aj ďalší svedok Y. U., podľa ktorého tvrdení v r. 1969 došlo k realizácii vodovodnej prípojky v súvislosti s vybudovaním pripojenia do spotrebného družstva Jednota a tiež k skladovým priestorom a k domu právnych predchodcov navrhovateľky. Svedok R., ako zamestnanec Veolie Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti vypovedal, že v roku 1973 došlo k odovzdaniu do správy Vodárenskej spoločnosti siete kanalizačnej a vodovodného pripojenia v Obci Y. I. v súvislosti s vodovodnými pripojeniami k rodinným domom, ktoré boli vybudované individuálnym spôsobom v 60 - tých rokoch v rámci celej obce v tzv. akcie „Z´´. Aj tento svedok sa vyjadroval, že existovala spoločná vodovodná prípojka k domu navrhovateľky a k nehnuteľnosti vo vlastníctve v minulosti Spotrebného družstva COOP Jednota, ktoré pripojenia boli realizované v 60 - tých rokoch minulého storočia. Svedok ozrejmil tiež tú skutočnosť, že pripojenie z verejného vodovodu bolo uskutočnené tak, že z jedného rozvádzača umiestneného na nehnuteľnosti vo vlastníctve Jednoty / dvorová časť / došlo i k pripojeniu rodinného domu navrhovateľky.

Odporca v rade 2 nespochybňoval od prvotnej výpovede / čl. 31 spisu /, že v r. 1967 - 1969 boli realizované pripojenia kanalizácie ako i vody v rámci Obce Y. I., pričom vodovodnú prípojku buďoval pre navrhovateľku jej otec. Podľa odporcu v rade 2. kanalizačné pripojenie bolo vybudované neskôr v r. 1972 - 1973. Uvádzal, že vodovodné pripojenie je vedené cez CKN parc. č. XX vo vlastníctve odporcu v rade v 1., nevedel však ozrejmíť presné umiestnenie a tiež nepopieral, že časť kanalizačného pripojenia bola vedená i cez CKN parc. č. XX aktuálne v jeho výlučnom vlastníctve po smrti matky. Práve z dôvodu poškodenia kanalizačného pripojenia v r. 1999 osobne prerušil kanalizačné pripojenie v rozsahu asi 3 m z dôvodu jeho priesakov a zamokania rodinného domu . Navrhovateľka po vzájomnej dohode s právnym predchodcom odporcu C. T. realizovala časť kanalizačného pripojenia novým spôsobom, tak ako to označil na ohliadke na mieste samom cez CKN parc. č. XX na CKN parc. č. XX novou vetvou / čl. 37 spisu /.

Práve za účelom náležitého zistenia skutkového stavu pred nariadením znaleckého dokazovania súd realizoval prvotnú ohliadku na mieste samom už dňa 9.6.2010. Všetci zúčastnení účastníci konania počas tejto ohliadky sa vyjadrili, že ako kanalizačné tak i vodovodné pripojenie je umiestnené ako bolo zakreslené červenou farbou na nákrese z čl. 37 spisu. Nie len navrhovateľka ale i v tom čase odporca v rade v 1. Z. T. a odporca v rade v 2. T. X. prehlásili, že týmto spôsobom ako je zaznamenané červenou farbou v nákrese z čl. 37 sú umiestnené kanalizačné a vodovodné pripojenia s tým, že sa jedná o pôvodný stav. Ďalej na základe dohody medzi navrhovateľkou a v tom čase odporkyňou v rade v 1. C.

T. došlo k vybudovaniu nového kanalizačného pripojenia ako je zaznamenané na náčrte / čl. 37 spisu / modrou farbou z dôvodu nefunkčnosti pôvodného kanalizačného pripojenia umiestneného na CKN parc. č. XX / vo vlastníctve odporcu v rade v 2. / a vybudovaním novej vetvy kanalizačného pripojenia. Súd súčasne zisťoval možnosť alternatívnych riešení napojenia rodinného domu navrhovateľky na kanalizáciu a vodovodné pripojenie a tiež z predloženej fotodokumentácie / čl. 67 spisu/ mal za to, že ako vodovodné i kanalizačné pripojenie je vedené paralelne v bezprostrednej blízkosti s identickým umiestnením, v jednom výkope. Až následne súd pristúpil k nariadeniu znaleckého dokazovania ku ktorému pribral znalca N.. L. W. za účelom vyhotovenia geometrického plánu, ktorým určí smer a rozsah vecného bremena, umiestnenia kanalizačného pripojenia a jej rozvodu ako i vodovodnej prípojky a jej rozvodu cez sporné nehnuteľnosti. Znalec z poverenia súdu podal znalecký posudok, ktorého súčasťou bol i geometrický plán č. 9C 50/2010 v ktorom zaznamenal práve z dôvodov vyššie uvedených geometrický plánom smer a rozsah vecného bremena v dvoch variantoch líšiacich sa v priebehu umiestnenia kanalizačného a vodovodného pripojenia v lomových bodov 3 - 6 takto vyhotoveného geometrického plánu s tým, že zohľadnil skutočnosti tvrdené účastníkmi konania a geometrický plán vyhotovil v rámci intencií uznesenia súdu, ktorým bol za účelom ako znalec do konania pribratý / čl. 142 spisu /. Súd znalca v rámci konania i vypočul / čl. 164 spisu /, kde znalec vo svojej výpovedi uviedol, že geometrický plán 9C 50/2010 realizoval a priebeh vodovodného a kanalizačného potrubia zaznamenal v pláne dĺžkou 19,65 m s odôvodnením, že pri vykonaní ohliadky na mieste samom vychádzal z vyjadrení samotných účastníkov konania a bol uzročený, že i týmto smerom sú vodovodné a kanalizačné potrubia uložené. Znalec tiež uviedol, že na vyhotovenom geometrickom pláne označil lomové body a zakreslil ich označením 1 až 8, pričom stredná vetva uloženia je zaznačená pri lomovom bode 3 - 6 ako ich spojnica. Znalec odpovedal tiež na otázku, že nemá vedomosť, či medzi lomovým bodom 3 - 6 je i reálne umiestnené kanalizačné potrubie. Znalec z poverenia súdu vyhotovil geometrický plán 9C 50/2010 - A / č. l. 177 spisu/, ktorým zaznamenal priebeh umiestnenia vodovodného a kanalizačného potrubia tak, ako to účastníci tvrdili i v rámci výsluchu znalca pred súdom.

Odporcovia v konaní produkovali dôkazy o tvrdeniach, že pôvodné umiestnenie kanalizačného potrubia je nefunkčné od r. 1999 / 30.3.1999 čl. spisu 24 /, kedy došlo k jeho poškodeniu odporcom v rade v 2. a následnému vybudovaniu nového kanalizačného pripojenia v rozsahu ako je to zaznamenané geometrickým plánom č. 9C 50/2010 / čl. spisu 142 / medzi lomovými bodmi 3 - 6. Pôvodná odporkyňa v rade v 1. v konaní uviedla, že len dočasne umožnil navrhovateľke takýmto spôsobom riešiť stav kanalizačného pripojenia v dôsledku prerušenia pôvodnej vetvy kanalizačného pripojenia odporcom v rade v 2., ktoré kanalizačné pripojenie bolo umiestnené v bezprostrednej blízkosti stavby vo vlastníctve odporcu v rade v 2. na pozemku CKN parc. č. XX na čas jeho opravy. Odporca v rade v 2. predložil súdu listinný dôkaz a to dohodu z roku 2002 medzi navrhovateľkou a pôvodne označenou v konaní odporkyňou v rade v 3 / jeho nebohú matkou / a tiež doklad preukazujúci, že už dňa 30.3.1999 došlo k zakúpeniu kanalizačného potrubia z dôvodu jeho prerušenia, ktoré sám realizoval. Týmto odporcovia preukazovali, že od roku 1999 došlo k zmene pôvodného stavu kanalizačného rozvodu a došlo k vybudovaniu nového kanalizačného rozvodu oproti pôvodnému stavu, tak ako je zaznamenaný geometrickým plánom 9C 50/2010-A a preto odporca v rade v 1. vzniesol námietku premlčania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v umiestnení kanalizačného pripojenia a jeho rozvodu s argumentáciou, že takéto právo navrhovateľkou nie je realizované od roku 1999 t.j. po dobu viac ako 10 rokov pred podaním návrhu na začatie konania.

I keď súd znovu realizoval ohliadku na mieste samom dňa 3.12.2014, tvrdenia navrhovateľky a tvrdenia odporcu v rade v 2. boli identické ako pri predchádzajúcej ohliadke, pričom ako navrhovateľka i odporca zhodne uvádzali, že pôvodné vybudované kanalizačné a vodovodné pripojenie je umiestnené ako je to zaznamenané v náčrte / čl. 321 spisu - oranžovou farbou / zhodne navrhovateľka ako i odporca v rade v 2. označili miesto, kde došlo k prerušeniu kanalizačného pripojenia v dôsledku čoho došlo k vybudovaniu novej časti kanalizačného pripojenia podľa navrhovateľa však až v r. 2002 podľa odporcu v rade v 2. v r. 1999, ako je to zaznamenané v situačných náčrtoch žltou farbou. Len splnomocnená zástupkyňa odporcu v rade v 1. uvádzala, že pôvodný stav vybudovania vodovodnej ako i kanalizačnej prípojky je zaznamenaný v náčrte farbou oranžovou a vedie cez stred dvorovej časti pozemkovej nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve odporcu CKN parc. XX a tvrdila, že takto vybudované kanalizačné a vodovodné pripojenie bolo realizované bez súhlasu právneho predchodcu odporcu v rade v 1. v roku 2004.

V zmysle ustanovenia § 151 o ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, vecné bremena vznikajú písomnou zmluvou na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno

nadobudnúť tiež výkonom práva / vydržaním /; ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenom je potrebný vklad do Katastra nehnuteľností.

V zmysle ustanovenia § 134 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa ustanovenia § 134 ods. 3. Občianskeho zákonníka /OZ/, do doby podľa ods. 1. sa započíta aj doba, po ktorú mal veci v oprávnenej držbe právny predchodca.

Vydržaním nadobudne vlastnícke právo oprávnený držiteľ / § 134 ods. 1. OZ /, teda, ten kto s vecou nakladá ako s vlastnou / § 129 ods. 1. OZ / a ak je držiteľom so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec patrí.

Na oprávnenosť držby nepostačuje preukázanie len fyzické ovládanie veci, resp. vykonanie práva. Držiteľ / v prejednávanej veci navrhovateľ / musel preukázať dobromyseľnosť, resp. okolnosti, z ktorých možno usudzovať na existenciu dobromyseľnosti. Dobrá vôľa držiteľa nie je len subjektívnym presvedčením, ale musí sa sťahovať na všetky okolnosti, za ktorých vôbec mohlo právo vzniknúť, teda právnomu dôvodu / titulu /, ktorý má za následok vznik práva. Pri hodnotení dobrej viery je potrebné prihliadať na všetky okolnosti a tiež na presvedčenie, či držiteľ pri bežnej normálnej opatrnosti, ktorú je možné s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, požadovať mal alebo mohol mať pochybnosti o tom, že mu vec, alebo právo patrí.

V danej právnej veci s prihliadnutím na všetky okolnosti na základe, ktorých došlo k presvedčeniu navrhovateľky, že jej patrí vecné bremeno spočívajúce v umiestnení vodovodného a kanalizačného pripojenia ako ich rozvodov mal súd za to, že i keď neexistovala v minulosti písomná zmluva medzi právnym predchodcom odporkyne v rade v 1. a právnym predchodcom navrhovateľky, takáto zmluva neexistovala ani medzi právnym predchodcom navrhovateľky a odporcom v rade v 2 a jej právnym predchodcom nemožno usudzovať, že navrhovateľka nebola v presvedčení a v dobrej viere, že takéto vecné bremeno jej resp. jej právnym predchodcom patrí pri zohľadnení všetkých skutočností. Navrhovateľka v konaní dostatočným spôsobom preukazovala na základe akých skutočností došlo k vybudovaniu kanalizačného a vodovodného pripojenia. Súdom vypočutí svedkovia dostatočným spôsobom ozrejmili, že k vybudovaniu došlo v r. 1968 - 1969 po vzájomnej predchádzajúcej dohode medzi právnymi predchodcami účastníkov konania a to Spotrebného družstva COOP Jednota a právnymi predchodcami navrhovateľa, takúto skutočnosť žiadnym spôsobom ani právny predchodca odporca v rade v 1. nespochybňoval, pokiaľ súdu zaslal písomné vyjadrenie / čl. spisu 70 / spolu s kúpnu zmluvou, ktorou previedol vlastnícke právo na kupujúceho C. T.. Ani pôvodne označení odporcovia v rade v 2. a v 3. nespochybňovali, že týmto spôsobom bolo realizované kanalizačné a vodovodné pripojenie a nemali voči tomu námietky. Až do roku 1999, kedy odporca v rade v 2. prerušil z dôvodu poruchy kanalizačné pripojenie, čiže do tohto času existovalo legitímne právo navrhovateľky podľa odporcov na prívod vody a vedenie odpadu, o čom predložili listinné dôkazy formálnu dohodu z r. 2002 a potvrdenie o zakúpení materiálu na opravu kanalizačného pripojenia z marca z r. 1999. Odporca v rade v 2 však uvádzal, že v súčasnej dobe vedie kanalizačné pripojenie cez pozemkovú nehnuteľnosť výlučne vo vlastníctve odporcu v rade v 1. cez CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoría.

Z takto realizovaného dokazovania skutkových zistení mal súd potom za to, že navrhovateľka je dobromyseľnou a vydržala právo zodpovedajúce vecnému bremenu v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodov s tým, že do takejto vydržacej doby súd započítal i dobu po ktorú realizovali oprávnene vecné bremeno i jej právni predchodcovia. Na základe takýchto skutkových zistení, súd má za to, že navrhovateľka nadobudla právo zodpovedajúce vecnému bremenu v zmysle ustanovenia § 151 o ods. 1. Občianskeho zákonníka ku dňu 1.4.1984, resp. týmto spôsobom takéto právo nadobudli jej právni predchodcovia.

V zmysle ustanovenia § 135 ods. 1. písm. c/ Občianskeho zákonníka / v znení Zák. č. 131/1982 Zb. / bolo možné vydržať právo vecného bremena a jeho výkon v zmysle ustanovenia § 135 a/, pre nadobudnutie práva vlastníckeho resp. práva zodpovedajúce vecnému bremenu k nehnuteľnosti, museli byť splnené podmienky tým, že právo muselo byť vykonávané nepretržite a dobromyseľne po dobu 10 rokov do doby jeho výkonu podľa § 135 a/ ods. 4. Občianskeho zákonníka v znení účinnom

od 1.4.1983 a bolo možné započítať aj dobu, po ktorú právny predchodca takéto právo vykonával, avšak lehota na vydržanie s odkazom na ustanovenie § 507 a ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení Občianskeho zákonníka č. 131/1982 Zb. uplynula najskôr dňa 1.4.1984. Z dokazovania mal súd za to, že pre počiatok plynutia vydržacej doby je nutné prihliadnuť na skutočnosť, že vecné bremeno spočívajúce v umiestnení vodovodného pripojenia a jeho rozvodov ako i kanalizačného pripojenia cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov vykonávali právni predchodcovia navrhovateľky najneskôr od r. 1969 a s odkazom na ustanovenie § 135 c/ Občianskeho zákonníka v znení Zák. č. 131/1982 Zb. takéto právo prechádzalo s vlastníctvom veci i na nadobúdateľa.

Podľa ustanovenia § 865 ods. 3 Občianskeho zákonníka /OZ/ do času uvedeného v ustanovení § 135 a/ v znení Zák. č. 131/1982 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca vec mal nepretržite v držbe / § 135 a/ ods. 1. /, alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu / § 135 a ods. 2. / pred 1.4.1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

Navrhovateľka podľa súdu vydržala a nadobudla vecné bremeno spočívajúce v umiestnení vodovodného pripojenia ako i jeho rozvodu v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 9C 50/2010 - A zo dňa 28.4.2011 vyhotoveného N. L. W. úradne overený 16.1.2012 Správou Katastra Z. nad V., ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku. Odporca svoje tvrdenia o umiestnení vodovodného pripojenia a jeho rozvodov iným spôsobom ako je to zaznamenané vyššie uvedeným geometrickým plánom žiadnym spôsobom súdu nepreukázal.

V rámci konania však odporca v rade v 1 vzniesol námietku premlčania práva zodpovedajúce vecnému bremenu vo výkone umiestnenia kanalizačného pripojenia.

Podľa § 109 Občianskeho zákonníka /OZ/, právo zodpovedajúce vecnému bremenu sa premlčí, ak sa 10 rokov nevykonáva.

Podľa § 100 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, pričom podľa ods. 2. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania práva zodpovedajúce vecnému bremenu v umiestnení kanalizačnej prípojky a jej rozvodov, ktorého určenia sa navrhovateľka domáhala s argumentáciou, že takéto právo za dobu posledných 10 rokov pred podaním návrhu na začatie konania / 23.2.2010 / nebolo navrhovateľkou resp. jej právnymi predchodcami vykonávané. Pri prejednávaní z vyjadrení samotnej navrhovateľky už pri prvotnej ohliadke na mieste samom, z vyjadrení odporcu v rade v 2., vyjadrení pôvodnej odporkyne v konaní označenej v rade v 1. C. T., z predložených listinných dôkazov a to dohody uzatvorenej medzi neb. X. X. / matka odporcu v rade 2./a navrhovateľkou v r. 2002, ktorá deklarovala stav z roku 1999 a tiež i z potvrdení z roku 1999 je zrejme, že došlo k zmene pôvodného stavu umiestnenia kanalizačného pripojenia, tak ako sa určenia práva zodpovedajúce vecnému bremenu navrhovateľka v konaní domáhala v identickom rozsahu a umiestnení ako i vo vzťahu k vodovodnému pripojeniu.

Skutočnosť je taká, že kanalizačné pripojenie ako i rozvody, nie sú po takto realizovanej zmene z roku 1999 umiestnené paralelne v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 9C 50/2010 -A v zlomových bodoch 3 - 6 v dôsledku novovybudovanej vetvy kanalizačného pripojenia navrhovateľkou a jej manželom. Vodovodné a kanalizačné pripojenie a ich rozvody sú paralelne umiestnené v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom len v lomových bodoch 1 - 3 a následne až v lomových bodoch 6 - 8 . V rozsahu vyznačenom geometrickým plánom je umiestnené len vodovodné pripojenie a jeho rozvody a preto súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh navrhovateľky pokiaľ sa domáhala určenia vecného bremena zodpovedajúceho v umiestnení kanalizačnej prípojky a jej rozvodu cez CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 529 m², CKN parc. č. B.záhrady o výmere 179 m² zapísané Okresným úradom Katastrálnym odborom Z. nad V. pre k.ú. Y. I. na LV č. XXX vo výlučnom vlastníctve odporcu v rade v 1. J. T. a cez CKN parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 421 m² zapísané Okresným úradom Katastrálnym odborom Z. nad V. pre k.ú. Y. I. na LV č. XXX vo výlučnom vlastníctve odporcu v rade v 2. T. X. zamietol.

I keď odporca v rade v 1. namietal umiestnenie i vodovodného rozvodu v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom tvrdiac, že tento vedie stredom dvorovej časti, takéto tvrdenia súdu žiadnym spôsobom nepreukazoval, tvrdenia uvádzal, až po predchádzajúcom rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici a súd ich vyhodnotil ako účelové. V odôvodnení písomného vyhotovenia tohto rozsudku

súd uviedol tvrdenia uvádzané účastníkmi konania a označil skutočnosti, ktoré považoval za preukázané a tiež dôkazy, ktoré boli podkladom pre jeho zistenia a snažil sa o dostatočné zrozumiteľné a pochopiteľné a súčasne presvedčivé rozhodnutie pre všetkých účastníkov.

Neoddeliteľnou súčasťou písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia je i geometrický plán 9C 50/2010 - A, ktorý zaznamenáva presný rozsah vecného bremena ako i povinnosť uloženú pre odporcov trpieť výkon práva vecného bremena spôsobom, ako bolo nadobudnuté navrhovateľkou vydržaním.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 OSP, súd rozhodol tak, že o trovách konania rozhodne samostatne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa odvolala tak navrhovateľka ako aj odporca 1/.

4. Navrhovateľka v odvolaní uviedla, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu podáva odvolanie proti tretej výrokovej vete rozsudku okresného súdu, ktorou okresný súd vo zvyšnej časti zamietol jej návrh, čo odôvodňuje tým, že rozsudok v odvolaní napadnutej časti považuje za nezákonný a nespravodlivý. Uviedla, že v uvedenej veci okresný súd už raz rozhodol a to rozsudkom sp. zn. 9C/50/2010 zo dňa 24. 04. 2012, proti ktorému rozsudku podala odvolanie s tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici jej odvolanie prejednal a vo veci rozhodol uznesením sp. zn. 13Co/295/2012 zo dňa 30. 04. 2013 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že bude potrebné doplniť dokazovanie, opätovne vypočúť účastníkov konania na umiestnenie vodovodnej a kanalizačnej prípojky a ich rozvodov a zároveň pripojiť geometrický plán, na ktorý okresný súd odkazuje vo svojom rozhodnutí. V uvedenej súvislosti navrhovateľka v odvolaní uviedla, že aj po doplnenom dokazovaní, po opätovnom vypočutí účastníkov konania a oboznámení sa s listinnými dôkazmi má zato, že dokazovanie neprineslo žiadne nové skutočnosti a preto zotrváva na svojich vyjadreniach a podaniach, ktoré už v konaní urobila.

5. Navrhovateľka v odvolaní ďalej uviedla, že podaným návrhom sa v zmysle pripustenej zmeny návrhu domáhala určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, nadobudnutého vydržaním v zmysle § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka, spočívajúceho v umiestnení kanalizačnej prípojky a jej rozvodu a vodovodnej prípojky a jej rozvodu cez parcely, ktoré patria do vlastníctva odporcov 1/ a 2/. Okresný súd čiastočne vyhovel jej podanému návrhu s tým, že určil, že má právo zodpovedajúce vecnému bremenu, spočívajúce v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodu cez pozemky patriace odporcom 1/ a 2/, ale v časti, v ktorej mal určiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v umiestnení kanalizačnej prípojky a jej rozvodu - s poukazom na ustanovenie § 100 ods. 1 a § 109 Občianskeho zákonníka jej návrh zamietol a to z dôvodu, že prihliadol na námietku premlčania, ktorú vzniesol odporca 1/. V uvedenej súvislosti navrhovateľka v odvolaní uviedla, že s poukazom na odôvodnenie vyššie uvedeného rozsudku okresného súdu má zato, že okresný súd mal vzhľadom na vykonané dokazovanie za preukázané, že vecné bremeno spočívajúce v práve umiestnenia vodovodnej prípojky a jej rozvodov, ako aj kanalizačného pripojenia a jeho rozvodov cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov 1/ a 2/ bolo vykonávané pôvodne jej právny predchodcami od roku 1968 (vodovod), resp. od roku 1969 (kanalizácia), pričom v zmysle ustanovenia § 134 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka v znení zák. č. 131/1982 Zb. prešlo na nadobúdateľa. Teda okresný súd po vykonanom dokazovaní mal podľa navrhovateľky priznať, že nadobudla vecné bremeno v oboch prípadoch, teda vyhovieť jej návrhu aj v časti priznania vecného bremena z titulu vydržania ohľadom umiestnenia kanalizačnej prípojky a jej rozvodov na pozemkoch patriacich odporcom 1/ a 2/. V uvedenej súvislosti poukázala navrhovateľka v odvolaní na výsluchy a vyjadrenia odporcov 1/ a 2/, ktoré urobili jednak na ohliadke na mieste samom, ako aj na pojednávaní konanom na okresnom súde, pričom to čo uviedli vyplýva podľa navrhovateľky z aj listinných dôkazov pripojených k spisu.

6. Navrhovateľka v odvolaní ďalej poukázala na výpovede účastníkov konania počas prvej ohliadky na mieste samom uskutočnenej po podaní návrhu na začatie konania kde, podľa jej názoru, títo jednoznačne nespochybovali umiestnenie vodovodnej a kanalizačnej prípojky a ich rozvodov práve cez ich pozemky a nespochybovali ani to, kedy boli tieto rozvody a prípojky vyhotovené. Okresný súd podľa názoru navrhovateľky pochybil, keď nesprávne ustálil skutočnosť, že právo vecného bremena ohľadom kanalizačnej prípojky a jej rozvodu nebolo vykonávané od roku 1999, pričom konštatoval, že návrh na určenie vecného bremena bol podaný na okresný súd dňa 23. 02. 2010, teda po márnom uplynutí desaťročnej premlčacej doby, ktorú námietku premlčania vzniesol odporca 1/. Takéto odôvodnenie a

určenie počiatku plynutia premlčacej doby nemá podľa názoru navrhovateľky oporu vo vykonanom dokazovaní. Z vykonaného dokazovania bolo podľa navrhovateľky jednoznačne preukázané, že k prerušeniu kanalizačného rozvodu v určitej časti došlo až na jeseň v roku 2000, keď v tejto časti kanalizačný rozvod prerušil práve odporca 2/, čo tento potvrdil aj vo svojom písomnom podaní vyhotovenom prostredníctvom právneho zástupcu odporcu 2/, ktoré odporca 2/ adresoval súdu dňa 04. 03. 2010 a potvrdil to vo svojej výpovedi aj odporca 1/ a v končenom dôsledku to vyplýva aj z listinných dôkazov, najmä z dohody zo dňa 11. 05. 2002, ktorú podpísala navrhovateľka s odporcom 2/ a s jeho teraz už zosnulou matkou. Z takto zabezpečených dôkazov podľa navrhovateľky jednoznačne vyplýva, že nemohlo dôjsť k premlčaniu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vo výkone práva umiestnenia kanalizačného pripojenia a jeho rozvodov, pretože toto bolo využívané tak, ako vyplýva z hore uvedených skutočností, až do jesene roku 2000, kedy ho prerušil odporca 2/ s tým, že rozvod je uložený v zemi na pozemkoch odporcov 1/ a 2/.

7. Navrhovateľka v odvolaní ďalej zdôraznila, že v roku 2002 právny predchodca odporcu 1/ súhlasil, aby kanalizačné potrubie rekonštruovala a prerušenie kanalizácie z r. 2000 na pozemku odporcu 2/ obišla vybudovaním prepojenia na predmetných pozemkoch odporcu 1/. Od roku 2002 sa aj naďalej kanalizačný rozvod používa s tým, že na jeho dolnú časť mal do r. 2003 napojenú svoju kanalizáciu právny predchodca odporcu 1/ a až do r. 2014 odporca 2/. Pokiaľ súd uviedol rok 1999 ako počiatočný pre plynutie premlčacej doby je, podľa názoru navrhovateľky, potrebné poukázať na skutočnosť, že v tomto roku bolo kanalizačné potrubie len opravované v časti, kde je kanalizačné potrubie napojené na verejnú kanalizáciu a prípojku od domu odporcu 1/. Teda v r. 1999 nebola podľa navrhovateľky realizovaná žiadna prekládka a neboli realizované ani žiadne práce na kanalizácii v úseku medzi domom navrhovateľky a miestom, kde sa k jej kanalizácii pripájalo kanalizačné potrubie právneho predchodcu odporcu 1/. Až do jesene r. 2000, keď jej kanalizáciu prerušil odporca 2/, užívala kanalizačnú prípojku v polohe a rozsahu ako ju v roku 1969 vybudovali a až do svojej smrti užívali jej právni predchodcovia (rodičia). Pokiaľ by okresný súd vychádzal z vykonaných dôkazov a zo skutočnosti, že k prerušeniu kanalizačného rozvodu a jeho používania došlo na jeseň v roku 2000, nemohol prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu 1/, čo podľa navrhovateľky znamená, že aj v zamietajúcej časti podaného návrhu jej mal vyhovieť a určiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v umiestnení kanalizačnej prípojky s rozvodom cez parcely patriace odporcom 1/ a 2/.

8. Navrhovateľka v odvolaní ďalej uviedla, že podaným návrhom sa domáhala určenia vecného bremena na kanalizačný rozvod a prípojku podľa pôvodného stavu, ktorý existoval do jesene roku 2000 a v podstate existuje aj do dnešného dňa, len je prerušený na jednom mieste, pretože nič nebráni používaniu kanalizačného rozvodu tak, ako bol pôvodne vybudovaný. Z vyššie uvedených skutočností podľa navrhovateľky vyplýva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov nesprávne určil začiatok obdobia, v ktorom nebolo vykonávané právo zodpovedajúce vecnému bremenu v umiestnení a používaní kanalizačného potrubia na rok 1999, pretože predložené dôkazy preukazujú, že skutočným začiatkom tohto obdobia je jeseň roku 2000. Z uvedeného podľa navrhovateľky vyplýva, že keď návrh na začatie konania bol podaný dňa 23. 02. 2010, tak nemohlo dôjsť k premlčaniu práva na požadované vecné bremeno. Pokiaľ v konaní bol predložený listinný dôkaz z 30. 03. 1999, tento sa podľa navrhovateľky netýka odstavenia pôvodnej vetvy kanalizácie. V uvedenej súvislosti navrhovateľka v odvolaní zdôraznila, že uvedený doklad nemá s osobou navrhovateľky nič spoločné, čo podľa navrhovateľky potvrdila aj právna predchodkyňa odporcu 1/ pani Makovická. Spájanie osoby navrhovateľky s týmto dokladom je podľa navrhovateľky účelové a neopodstatnené. Tento doklad podľa navrhovateľky nedokazuje, že kanál bol znefunkčnený už v roku 1999. Tento doklad je dokladom o finančnom vysporiadaní medzi odporcami 1/ a 2/ a nehovorí nič o prerušení kanalizácie navrhovateľky.

9. Navrhovateľka v odvolaní ďalej prejavila nesúhlas s tou časťou odôvodnenia rozsudku okresného súdu, kde okresný súd uvádza, že právni predchodcovia navrhovateľky vodovodné a kanalizačné rozvody vybudovali na základe dohody s právnymi predchodcami odporcu 1/. Uviedla, že vzhľadom na časový odstup nepozná okolnosti, za akých sa prípojky vybudovali. Vie len to, že v roku 1968 bol v Obci Y. I. vybudovaný verejný vodovod a v tom istom roku sa k nemu pripojili jej právni predchodcovia (rodičia) a nakoľko ich nehnuteľnosť nesusedila s verejnými pozemkami, prípojka a rozvod boli vybudované na cudzích pozemkoch, ktoré v tom čase patrili Jednote SD a odporcovi 2/ páňovi Benkovi. Vie, že výkopové práce cez pozemky boli robené strojom, ktorý patril MNV Y. I. a v ďalšej časti k domu rodičov navrhovateľky výkopové práce vykonával jej nebohý otec svojpomocne. O týchto prácach právni predchodcovia odporcov vedeli a tieto nenamietali počas celej doby užívania prípojok a ich

rozvodov. V roku 1969 Obec Y. I. vybudovala miestnu kanalizáciu, ku ktorej sa pripojil dom rodičov navrhovateľky kanalizačnou prípojkou, ktorú opätovne vybudoval jej nebohý otec svojpomocne a túto osadil a vybudoval popri vodovodnej prípojke a jej rozvodoch a ani toto odporcovia a ich právni predchodcovia nenamietali počas celej doby užívania.

10. V závere odvolania navrhovateľka uviedla, že žiada, aby krajský súd prejednal jej odvolanie a aby rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti v zmysle ust. § 220 OSP zmenil tak, že návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovie, prípadne aby odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP v odvolaní napadnutej časti zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

11. Proti rozsudku okresného súdu sa odvolal aj odporca 1/ a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie do výroku, ktorým bolo určené právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v umiestnení vodovodnej prípojky cez CKN parc. č. XX a CKN parc. č. XX v k. ú. Y. I., zapísané na LV č. XXX a zároveň proti súvisiacemu výroku, podľa ktorého bol zaviazaný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodu cez vyššie uvedené parcely. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu zmenil a návrh v celom rozsahu zamietol alebo aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

12. Odporca 1/ v odvolaní uviedol, že odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu vykazuje vady v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. c) OSP, keďže súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ďalej podľa § 205 ods. 2 písm. d) OSP, keďže súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 205 ods. 2 písm. f) OSP, keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. V ďalšej časti odvolania odporca rozpísal jednotlivé dôvody odvolania tak, že uviedol, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so samotným žalobným návrhom, keď ho čiastočne prijal do rozhodnutia a čiastočne ho zmenil. V uvedenej súvislosti poukázal odporca 1/ v odvolaní na to, že okresný súd rozhodol tak, že na celé jeho dva pozemky CKN parc. č. XX a CKN parc. č. XX, zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. Y. I. zriadil právo zodpovedajúce vecnému bremenu v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodu. Uvedený rozsudok však podľa odporcu 1/ v tejto časti odporuje jeho odôvodneniu, keď okresný súd uvádza, že rozsah vecného bremena je presnejšie vymedzený v znaleckom posudku, ktorý tvorí prílohu spisu. Takto je to však uvedené a rozsah vecného bremena je vymedzený len voči odporcovi 2/. Voči odporcovi 1/ rozsah vecného bremena vymedzený nie je, čo znamená, že navrhovateľka má právo kdekoľvek si umiestniť vodovodné potrubie. Rozsudok okresného súdu je tak v zmysle uvedeného podľa odporcu 1/ nielen v rozpore s jeho odôvodnením ale aj so zaužívanou súdnou praxou. V uvedenej súvislosti odporca 1/ v odvolaní zdôraznil, že navrhovateľka nikdy neužívala celý pozemok patriaci do vlastníctva odporcu 1/ prostredníctvom umiestnenia vodovodnej prípojky a jej rozvodu na celom pozemku. Vždy to bolo len v obmedzenej miere, tak ako to bolo v obmedzenej miere u suseda, odporcu 2/. Zdôraznil, že v tejto časti je rozsudok okresného súdu nepreskúmateľný, pretože výrok odporuje odôvodneniu.

14. Odporca 1/ v odvolaní ďalej uviedol, že okresný súd sa nevysporiadal s názorom krajského súdu vyjadreným v zrušujúcom uznesení, keď nezistil v časti týkajúcej sa vodovodného potrubia, kde sa toto nachádzalo a užívalo pôvodne, kde sa nachádza a užíva v súčasnosti a kedy nastala zmena tohto stavu. Pôvodne vodovodné a kanalizačné potrubie išlo cez pozemok odporcu 2/. Následne v roku 2004 bola vykonaná zmena a vodovodné potrubie sa ťahalo cez stred pozemku odporcu 1/. Vtedy sa právna predchodkyňa odporcu 1/, jeho matka s navrhovateľkou dohodla, že uvedené potrubie je tam dočasne. O týchto skutočnostiach svedčí podľa odporcu 1/ jednak nepreukázanie opaku, čo je dôkaznou povinnosťou navrhovateľky, ale najmä to, že navrhovateľka počas celého konania tvrdila, že uvedené riešenie je dočasné a nikdy takúto dohodu nespochybnila. V uvedenej súvislosti odporca 1/ v odvolaní zdôraznil, že zistenie skutočného položenia a zmeny vedenia vodovodného potrubia má zásadný vplyv na vedenie celého súdneho konania, pretože v prípade, že sa preukáže, že vodovodné potrubie bolo vedené určitým spôsobom a následne po jeho rekonštrukcii bolo vedené iným spôsobom, pričom navrhovateľka súhlasila s dočasným položením a pripojením na jej vodovod, tak sa jedná o zmenu práv navrhovateľky, preto odporca 1/ namietá premlčanie práva vecného bremena, ktoré by

jej prípadne mohlo vzniknúť na starej prípojke, nakoľko ho viac ako 10 rokov neužíva. Odporca 1/ v odvolaní ďalej uviedol, že okresný súd sa nedržal usmernenia krajského súdu, tak ako je uvedené v jeho zrušujúcom uznesení a to konkrétne v tom, že nezistil, kde sa konkrétne nachádza vodovodné potrubie a aký je jeho nový a starý stav. Zdôraznil, že krajský súd vo svojom rozhodnutí tiež poukázal na to, že je treba preukázať stav vzniku jednotlivých práv a to, či by sa mohlo jednať o právo vecného bremena. Uviedol, že samotná navrhovateľka odvodzovala vznik vecného bremena len od tej skutočnosti, že od roku 1969 tam bolo položené potrubie a že ho užívala navrhovateľka, resp. jej právni predchodcovia. Túto skutočnosť nikto nespochybnil, navrhovateľka sa však ani nesnažila žiadnym spôsobom ozrejmiť a preukázať dobromyseľnosť na jej strane. Ako sama navrhovateľka uvádza, nevie o žiadnej písomnej ani ústnej dohode. Zároveň tvrdí, že teoreticky by mohla existovať, ale nevie ju preukázať. Dokonca nevie preukázať, ale ani označiť účastníkov zmluvy, obdobie uzavretia zmluvy, približný obsah a dôvody uzavretia zmluvy. V uvedenej súvislosti odporca 1/ v odvolaní ďalej uviedol, že pokiaľ navrhovateľka v odvolaní uvádza, že druhou skutočnosťou na základe, ktorej došlo k zriadeniu vecného bremena by mohol byť pokyn alebo príkaz Miestneho národného výboru Y. I. na zriadenie tejto kanalizácie, tak považuje za potrebné uviesť, že ak by sa jednalo o príkaz alebo pokyn Miestneho národného výboru, chýbala by na strane vlastníka pozemkov dobrovoľnosť, pretože by bol nútený uzavrieť zmluvu nie ako prejav svojej vôle, ale z prinútenia. Z tohto dôvodu by sa jednalo o zmluvu neplatnú, nakoľko by vôľa zriadiť uvedené vecné bremeno spočívala v tom, že tretia strana vyvíjala nedovolený nátlak na účastníka zmluvy. Odporca 1/ v odvolaní ďalej zdôraznil, že keď jeho právna predchodkyňa zistila aká je situácia povolila svojej susede - navrhovateľke - v rámci dobrých susedských vzťahov používanie prípojky, ale vyhradila si právo túto prípojku kedykoľvek zrušiť. Nechcela pozemok natrvalo zaťažiť, lebo nemala k tomu žiadny dôvod. Zdôraznil, že dočasné povolenie podľa vôle vlastníka je prakticky výprosou a nezakladá nárok na vznik práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. V závere odvolania odporca 1/ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

15. V podaní zo dňa sa k obsahu odvolania navrhovateľky vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporca 2/ a v podaní zo dňa sa k obsahu odvolania navrhovateľky vyjadril aj odporca 1/. Odporca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa a žiada, aby odvolací súd odvolaním navrhovateľky napadnutý výrok rozsudku okresného súdu ako vecne správny potvrdil, pričom zdôraznil, že v roku 1999 bol rozvod kanalizácie so vzájomným súhlasom účastníkov konania prerušený a odpadová kanalizácia bola vedená iným smerom, preto je tvrdenie navrhovateľky podľa odporcu 1/ zavádzajúce a nepravdivé. Zároveň sa odporca 2/ v predmetnom vyjadrení vyjadril aj k odvolaniu odporcu 1/ tak, že uviedol, že zotrváva na svojich doterajších prednesoch a žiada, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok v celosti potvrdil, pričom si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 66,32 € a trval na tom, aby mu bola priznaná náhrada trov prvostupňového konania vo výške 1 032,68 €.

16. Odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že nesúhlasí s názorom navrhovateľky uvedeným v odvolaní ani s odôvodnením odvolania navrhovateľky. Zopakoval argumenty uvedené vo svojom odvolaní a uviedol, že navrhovateľka stále opomína skutočnosť, že nepreukázala existenciu dohody, ktorá by mala trvať neobmedzene. Vo vzťahu k položeniu kanalizačnej prípojky odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že odporca 2/ v roku 1999 uvedené pripojenie prerušil práve z toho dôvodu, že od kanalizácie mu vlhol dom a navrhovateľka nebola ochotná túto situáciu riešiť. O tejto skutočnosti svedčí podľa odporcu 1/ aj potvrdenie o zakúpení vodovodného potrubia a potvrdenie o úprave vzťahov z roku 2002, kde omylom bol uvedený ako dátum prerušenia rok 2000. Pri súdnej ohliadke nehnuteľnosti dňa 09. 06. 2010 odporca 2/ túto nepresnosť vysvetlil. Z dohody o úprave vzťahov zo dňa 11. 05. 2002 je zrejmé, že navrhovateľka vybrala z časti, kde bola pôvodne položená kanalizačná prípojka svoje odpadové rúry, z čoho je podľa odporcu 1/ zrejmé, že navrhovateľka nechcela ďalej predmetné pozemky užívať takým spôsobom ako ich užívala dovtedy. Odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky ďalej uviedol, že pokiaľ ide o návrh navrhovateľky, aby súd rozhodol o určení vecného bremena spočívajúceho v umiestnení a užívaní kanalizačnej prípojky, tak ako bola užívaná do roku 1999, tak s takýmto návrhom navrhovateľky nemôže súhlasiť a to z toho dôvodu, že uvedená kanalizačná prípojka sa neužíva a ani nie je užívaná schopná, nakoľko bola prerušená, pričom v zmysle dohody z roku 2002 sa mal pozemok navrátiť do pôvodného stavu.

17. V podaní zo dňa 29. 05. 2015 sa navrhovateľka vyjadrila k obsahu odvolania odporcu 1/ a vo vyjadrení uviedla, že na základe vykonanej ohliadky, výpovedí svedkov a na základe znaleckého dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že dobromyseľne vydržala právo zodpovedajúce vecnému bremenu v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodov, pričom do vydržacej doby okresný súd započítal aj dobu, počas ktorej realizovali právo vecného bremena aj jej právni predchodcovia. Preto mal okresný súd za to, že navrhovateľka nadobudla, resp., že jej právni predchodcovia nadobudli právo zodpovedajúce vecnému bremenu v zmysle § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 01. 04. 1984. Tvrdenie odporcu 1/, že pôvodné vodovodné a kanalizačné potrubie išlo cez pozemok odporcu 2/ označila navrhovateľka za zavádzajúce, rovnako ako tvrdenie odporcu 1/ o tom, že pôvodný majiteľ (Spotrebné družstvo Jednota) o vodovodnej prípojke k domu rodičov navrhovateľky nevedel, pretože to odporuje tomu, čo uviedol vo svojej svedeckej výpovedi svedok p. X., ktorý vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že vodovodnú prípojku k domovej nehnuteľnosti vtedy patriacej jej rodičom, inštaloval on a na tejto prípojke namontoval T-čko, cez ktoré si na vodovodnú sieť neskôr pripojila svoju nehnuteľnosť Jednota SD, pričom je podľa navrhovateľky nemysliteľné, aby o prácach takéhoto rozsahu nemala Jednota SD vedomosť. V závere vyjadrenia k odvolaniu odporcu 1/ navrhovateľka uviedla, že pokiaľ odporca 1/ namieta, že nepreukázala dobromyseľnosť držby prípojok na cudzích pozemkoch, tak považuje za potrebné uviesť, že počas života jej rodičov, majitelia dotknutých pozemkov proti takémuto uloženiu neprotestovali, preto nemala dôvod pochybovať o oprávnení držby jej prípojok na cudzích pozemkoch. Ďalej uviedla, že netvrdí, že prípojky boli zriadené na základe pokynu vydaného majiteľom dotknutých pozemkov Miestnym národným výborom Janova Lehota, aj keď takúto možnosť nemôže ani vylúčiť. Odmietla tvrdenie odporcu 1/, že jej jeho právna predchodkyňa dovolila dočasné požívanie vodovodnej prípojky s právom kedykoľvek túto prípojku zrušiť, nakoľko s pani T. neuzavrela žiadnu dohodu. teda ani dohodu o možnosti dočasného používania prípojky a o práve pani T. kedykoľvek túto vodovodnú prípojku zrušiť. Zdôraznila, že o vybudovaní vodovodnej a kanalizačnej prípojky a ich rozvodov museli majitelia dotknutých pozemkov vedieť, preto žiadala o zriadenie vecného bremena z titulu vydržania. Z uvedených dôvodov označila navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu 1/ jeho odvolanie za nedôvodné.

18. Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

19. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok, teda podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1,2, veta prvá uvádza, že: „ Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.“

20. Z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 a 2, veta prvá CSP vyplýva, že ak aj podali navrhovateľka a odporca 1/ odvolanie za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej Občianskym súdnym poriadkom, tak účinky podaného odvolania zostávajú zachované, len odvolací súd toto odvolanie prejedná už podľa Civilného sporového poriadku t. j. podľa právnej úpravy platnej a účinnej od 01. 07. 2016.

21. Po preskúmaní správnosti záverov okresného súdu z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľky a odporcu 1/, odvolací súd uvádza, že odvolacie námietky navrhovateľky a odporcu 1/ sú opodstatnené. Podľa ust. § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka, „vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností“. Z cit. ust. Občianskeho zákonníka vyplýva, že právnym dôvodom vzniku práva vecného bremena môže byť rovnako ako u vlastníckeho práva aj vydržanie. Predpokladom tohto spôsobu nadobudnutia práva vecného bremena je nepretržitý výkon práva po dobu najmenej desať rokov, ak sú splnené aj ostatné podmienky potrebné pre vydržanie uvedené v § 134 Občianskeho zákonníka a to oprávnená držba a

spôsobilý predmet vydržania. Na určenie vzniku práva vecného bremena v rozsahu vymedzenom v návrhu na začatie konania sa teda okresný súd musel vysporiadať s tým, či v danom konkrétnom prípade boli splnené podmienky vydržania, nakoľko navrhovateľka odvodila vznik práva vecného bremena práve od uvedeného spôsobu nadobudnutia práva vecného bremena. V predmetnom spore už okresný súd, tak ako bolo vyššie konštatované, raz rozhodol a to rozsudkom sp. zn. 9C/50/2010 zo dňa 24. 04. 2012, proti ktorému podali účastníci konania odvolanie. Odvolací súd uznesením sp. zn. 13Co/295/2012 zo dňa 30. 04. 2013 odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zo dňa 24. 04. 2012 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia vymedzil, čím sa má okresný súd v rámci ďalšieho konania zaoberať a aké otázky má riešiť. Konkrétne krajský súd okresnému súdu uložil, aby vykonaným dokazovaním zistil, kde presne je umiestnená vodovodná prípojka a jej rozvod, pretože z doteraz vykonaného dokazovania to nie je bez akýchkoľvek pochybností zrejme, pričom táto skutočnosť má podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci. V uvedenej súvislosti odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia ďalej uviedol, že nie je tiež bez akýchkoľvek pochybností zrejme, či znalec vo vyhotovenom geometrickom pláne vyznačil vecné bremeno „na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí“ alebo vyznačil smer vodovodného prípadne kanalizačného potrubia, ktoré užíva navrhovateľka a vo vzťahu ku ktorému žiada určiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Pokiaľ ide o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vo vzťahu ku kanalizačnej prípojke a jej rozvodom, odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol, že okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z vykonaných dôkazov mal za to, že toto právo nebolo vykonávané od 1999 a návrh na začatie konania bol podaný dňa 23. 02. 2010, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, avšak z odôvodnenia rozsudku okresného súdu nie je zrejme z akých dôkazov okresný súd vychádzal, preto je rozsudok okresného súdu v tejto časti podľa názoru odvolacieho súdu vyjadreného v zrušujúcom uznesení nepreskúmateľný.

22. Po preskúmaní správnosti záverov okresného súdu z hľadiska odvolacích námietok odporcu 1/, odvolací súd uvádza, že z porovnania obsahu odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu v časti usmernenia okresného súdu odvolacím súdom a obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu zo dňa 05. 03. 2015 vyplýva, že odvolacia námietka odporcu 1/ o tom, že okresný súd sa dôsledne neriadil usmernením odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení, je opodstatnená. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení okresnému súdu uložil, aby bez akýchkoľvek pochybností zistil, kde konkrétne je v súčasnosti umiestnená vodovodná prípojka a jej rozvody, pretože toto zistenie má podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia zo dňa 05. 03. 2014 sa s uvedenou otázkou vysporiadal tak, že zobrať do úvahy tvrdenia navrhovateľky a odporcu 2/ na ohliadke konanej dňa 03. 12. 2014, pričom v kontexte s vykonanými dôkazmi v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysvetlil, prečo nie je relevantné tvrdenie odporcu 1/, že „takto realizované vodovodné pripojenie bolo realizované bez súhlasu právneho predchodcu odporcu 1/ v roku 2004“, napriek tomu, že otázka umiestnenia vodovodnej prípojky a jej rozvodov s akcentom na vyriešenie otázky, či oproti pôvodnému stavu nedošlo k zmene jej umiestnenia, je pre správnosť rozhodnutia vo veci, tak ako v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol odvolací súd, podstatná. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na R 65/1972, str. 495, kde sa uvádza: „Pokiaľ účastník konania tvrdí, že jeho oprávnenie vyplýva z vecného bremena, treba zisťovať nielen to, či toto vecné bremeno platne vzniklo, ale aj tú skutočnosť, či medzičasom nezaniklo“. Rovnako opodstatnená je aj odvolacia námietka odporcu 1/, že okresný súd vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozsudku nevymedzil rozsah práva vecného bremena vo vzťahu ku kanalizačnej prípojke a jej rozvodom, tak ako ho vymedzil okresný súd vo vzťahu k vodovodnej prípojke a jej rozvodom s odkazom na Geometrický plán č. 9C 50/2010-A zo dňa 28. 04. 2011 vyhotovený N.. L. W.. Pokiaľ ide o odvolacie námietky navrhovateľky, ktorá okresnému súdu v odvolaní vytkla, že pochybil keď nesprávne ustálil skutočnosť, že právo vecného bremena vo vzťahu ku kanalizačnej prípojke a jej rozvodom nebolo vykonávané od roku 1999, pričom z vykonaných dôkazov podľa navrhovateľky vyplýva, že k prerušeniu kanalizačného rozvodu v určitej časti došlo na jeseň v roku 2000, keď kanalizačný rozvod v určitej časti prerušil práve odporca 2/, čo vyplýva z jeho písomného podania zo dňa 04. 03. 2010, odvolací súd uvádza, že otázka jednoznačného určenia dátumu, kedy prestal oprávnený vykonávať právo vecného bremena (v pôvodnom rozsahu) je podstatná z hľadiska určenia plynutia premlčacej doby, ktorá je pri právach zodpovedajúcich vecnému bremenu v zmysle ust. § 109 Občianskeho zákonníka 10-ročná a začína plynúť od okamihu, keď sa právo zodpovedajúce vecnému bremenu prestalo vykonávať. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka už v priebehu konania pred súdom prvého stupňa spochybňovala počiatok plynutia premlčacej doby v zmysle ust. § 109 Občianskeho zákonníka vo vzťahu ku kanalizačnej prípojke a jej rozvodom. Okresný súd sa však s uvedenou námietkou navrhovateľky - tak ako to vyplýva z obsahu odôvodnenia

odvolaním napadnutého rozsudku - dostatočným spôsobom nevysporiadal, keď nezobral do úvahy tvrdenie navrhovateľky, že v roku 1999 bola kanalizačná prípojka (konkrétne potrubie) len opravovaná a toto tvrdenie nevyhodnotil v kontexte s vykonanými dôkazmi, resp. dokazovanie v potrebnom rozsahu v tomto smere nevykonával, čo znamená že v otázke počiatku plynutia premlčacej doby v zmysle ust. § 109 Občianskeho zákonníka nedostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku čoho sú jeho právne závery o premlčaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vo vzťahu ku kanalizačnej prípojke a jej rozvodom predčasné.

24. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v rámci ktorého okresný súd v novom rozhodnutí o veci rozhodne aj o trovách odvolacieho konania a odstráni nedostatky, na ktoré poukázal odvolací súd v odôvodnení tohto rozhodnutia.

25. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).