

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoPr/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116212222  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5116212222.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Meštríka, JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: T. F., nar. XX.X.XXXX, bydliskom XXX XX K. XXX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 6Cpr/3/2016-14 zo dňa 10.5.2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým zakázal spoločnosti KINEX-KLF a.s., IČO: 36 400 181, so sídlom Kukučínova 2346, 024 01 Kysucké Nové Mesto vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného (výrok II.), zrušuje.

Vo zvyšnej časti uznesenie súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy o úvere č. 501600410 zo dňa 20.9.2012, zamestnávateľovi žalobkyne spol. KINEX-KLF a.s., IČO: 36 400 181, so sídlom Kukučínova 2346, 024 01 Kysucké Nové Mesto zakázať vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného. Zároveň žalobkyni uložil povinnosť do 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia podať na súde návrh na začatie konania vo veci samej a žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 85,90 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

2) Mal za to, že dovedy, kým sa nerozhodne o tom, či bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobkyne, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neskôr určenej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy poukazovali žalovanému zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje, to sa však dozvieme až v samotnom konaní. Súd návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, pričom sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými žalobkyňou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

3) Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a domáhal sa zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že odvolací súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Namietal, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Žalobkyňa nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej nárok vo veci samej, ktorá povinnosť pre ňu vyplýva z ust. § 75 ods. 2 O.s.p. Čo sa týka Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, táto bola uzatvorená platne podľa § 551 Obč. zák., okrem iného je obsiahnutá na

samostatnom dokumente a žalobkyňa mala možnosť si ju preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie vlastnoručným podpisom. Žalobkyňa nepreukázala ani existenciu hrozacej ujmy pre prípad, že by predbežné opatrenie nebolo nariadené. Práve opačne, nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov by vznikla závažnejšia ujma, než jej realizáciou, keďže každá platba v prospech zmluvy o úvere sa pripočítava prednostne na istinu, a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy.

4) Vo veci sa vyjadril právny nástupca zamestnávateľa žalobkyne, ktorý uviedol, že žalobkyňa ukončila pracovný pomer dňa 5.6.2016.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 C.s.p.) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p.) odvolaním napadnuté uznesenie súdu vo výroku, ktorým zakázal spoločnosti KINEX-KLF a.s., IČO: 36 400 181, so sídlom Kukučínova 2346, 024 01 Kysucké Nové Mesto vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného (výrok II.) podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. zrušil. Vo zvyšnej časti napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p..

6) Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. odvolací súd rozhodnutie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

7) Predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie) umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na strane maloletých.

8) V danom prípade pristúpil odvolací súd k čiastočnému zrušeniu rozhodnutia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa nie je zamestnaná v spol. KINEX-KLF a.s., IČO: 36 400 181, so sídlom Kukučínova 2346, 024 01 Kysucké Nové Mesto. Z podania spoločnosti KINEX BEARINGS, a.s. so sídlom 1. mája, Bytča, IČO: 359 626 23 (ako nástupcovi po bývalom zamestnávateľovi žalobkyne) vyplynulo, že žalobkyňa už viac nepracuje v danej spoločnosti. Nariadené predbežné opatrenie potom nemá žiadne následky, nakoľko predmetný zamestnávateľ už žalobkyňu nezamestnáva, a teda nemôže jej vykonávať zrážky zo mzdy.

9) Aj keď odvolací súd rozhodnutie v časti zrušil, mal ďalej za nutné uznesenie v časti, v ktorej súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy o úvere č. 501600410 zo dňa 20.9.2012 potvrdiť, nakoľko nie je vylúčené, že by sa žalobkyňa mohla zamestnať u iného zamestnávateľa.

10) Na účely aktuálneho odvolacieho konania mal za to, že žalobkyňa uviedla podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (§ 75 ods. 2 O.s.p.). To, či sa žalobkyňa opodstatnene domáha nároku vo veci samej, bude predmetom konania a dokazovania vo veci samej. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je priestor na vykonanie dokazovania v uvedenom smere a nakoniec to ani nie je účelom konania o nariadenie predbežného opatrenia.

11) Je zrejmé, že v prípade úspechu žalobkyne v konaní vo veci samej, by došlo k zmene rozsahu - k zmenšeniu záväzku žalovaného zo zmluvného vzťahu. V nadväznosti na uvedené by zrážky zo mzdy a ich poukazovanie nebolo opodstatnené realizovať. V prípade úspechu žalobkyne v konaní vo veci samej v časti o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov by nebolo vôbec možné zrážky zo mzdy realizovať.

12) Existenciu ujmy bezprostredne hrozacej žalobkyne mal odvolací súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukazovaním na účet žalovaného by došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného, vydania ktorého by sa žalobkyňa musela domáhať voči žalovanému, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musela urobiť súdnou cestou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie ani dovolanie nie je prípustné.