

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9516100090  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Giertli  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9516100090.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Jánom Giertlim, v trestnej veci obžalovaného J. F. pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júla 2016 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

obžalovaný J. F., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom H. XXX/XX, Y. nad V.,

je vinný, že

v súčasnosti už odsúdený E. F. dňa 29.02.2012 uzatvoril s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou dohodu o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť č. 025/§49/2012/NP I-2/D, na základe ktorej mu bol dňa 23.03.2012 poskytnutý nenávratný finančný príspevok 4.137,08 Eur, z ktorého 85% (3.516,52 Eur) pochádzalo z Európskeho sociálneho fondu a 15% (620,56 Eur) zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, avšak v skutočnosti samostatnú zárobkovú činnosť vôbec nezačal v stanovenej dobe vykonávať a poskytnutý nenávratný finančný príspevok použil pre vlastnú potrebu, v rozpore s účelom, na ktorý mu tento bol poskytnutý, pričom jeho použitie doložil nepravdivými účtovnými dokladmi, deklarujúcimi použitie príspevku v zmysle podnikateľského zámeru a kalkulácie, a to faktúrou č. 120054 na sumu 2.190,96 Eur zo dňa 14.05.2012 a príjmovým pokladničným dokladom bez uvedenia čísla zo dňa 14.05.2012, ako aj faktúrou č. 120078 na sumu 2.349,60 Eur zo dňa 14.05.2012 a príjmovým pokladničným dokladom bez uvedenia čísla zo dňa 14.05.2012, ktoré mu v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste vyhotovil na jeho požiadanie obžalovaný J. F.,

teda

zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc k tomu, aby použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskej únie na iný účel ako boli pôvodne určené a tým umožnil spôsobenie sprenevery, pričom uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc k tomu, aby vylákal príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

čím spáchal

prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 261 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušujú sa:

- z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 19.11.2014 č. k. 10T/49/2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 22.12.2014 č. k. 10T/49/2014 výrok o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 19.05.2014 č. k. 2T/71/2014 výrok o peňažnom treste v sume 600,- € (šesťsto Eur), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- z trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 10.05.2016 č. k. PK-1T/14/2016 výrok o treste u obžalovaného J. F., ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 200,- € (dvesto Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému J. F., spoločne a nerozdielne s už odsúdeným E. F., povinnosť nahradiť poškodenej strane Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Nám. Slobody č. 5, 093 22 Vranov nad Topľou, IČO XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 3.112,09 € (tritisícstodvanásť Eur a deväť eurocentov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Obžalovaný J. F. a prokurátorka ÚŠP GP SR sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 21. júla 2016 vzdali odvolania, obžalovaný tak urobil aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, preto tento rozsudok neobsahuje s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.