

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203275
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lisyová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323203275.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 9C/48/2023
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
sp. zn.: 9C/48/2023 - 66
IČS: XXXXXXXXXXX

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Alexandrou Lisyovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F., G. XXXX/XX, o zaplatenie 573,80 eur as príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 9C/48/2023
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
sp. zn.: 9C/48/2023 - 66
IČS: XXXXXXXXXXX

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 454,72 eura z a s t a v u j e.
- II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 119,08 eura a poštové sadzby spojené s vymáhaním v sume 2,10 eura, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

6 9C/48/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

sp. zn.: 9C/48/2023 - 66

IČS: 4323203275

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.09.2023 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 573,80 eura spolu so zaplatenými poštovými sadzbami spojenými s vymáhaním vo výške 2,10 eura, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zariadenou na základe Zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eura podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.04.2011 – 31.12.2022. Žalobca v zmysle § 11 ods. 1 zákona, výzvou zo dňa 28.12.2022, odoslanou na adresu trvalého pobytu žalovanej prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 556,80 eura, ktorá pozostáva zo 120 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2011 – 31.12.2022. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 573,80 eura (z toho istina vo výške 556,80 eura a pokuta vo výške 17 eur podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 2,10 eura.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 28.09.2023 platobný rozkaz č. k. 9C/48/2023 – 13, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor, v rámci ktorého vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k pohľadávke za obdobie 04/2011- 09/2020 a vo zvyšnej časti žiadala o vydanie platobného rozkazu.

3. Žalobca na základe uvedeného, t. j. vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovanej, vzal žalobu čiastočne späť, a to v rozsahu 454,72 eura (obdobie od 04/2011 do 08/2020). V dôsledku uvedeného sa ďalej domáhal zaplatenia istiny vo výške 102,08 eura (za obdobie 09/2020 do 12/2022), pokuty vo výške 17 eur a poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura. Zároveň požiadal aj o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Žalovaná sa k čiastočnému späťvzatiu žalobcu nevyjadrila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 26.03.2024, na ktoré sa dostavila žalovaná, nedostavil sa žalobca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 06.03.2024, z dôvodu hospodárnosti konania, žiadal, aby súd konal v neprítomnosti žalobcu. Predmetné pojednávanie, na ktorom nedošlo ani k jeho otvoreniu, bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (čiastočné späťvzatie žaloby a návrh žalovanej vo zvyšnej časti vydať platobný rozkaz) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000 eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 18.06.2024.

6. Súd sa oboznámil so žalobou na č.l. 1-2, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 28.12.2022 na č.l. 3, prehľadom predpisov a platieb na č.l. 4-7, fotokópiu vrátenej zásielky na č.l. 8-9, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku od 01.03.2023 na č.l. 10, odporom žalovanej na č.l. 20 a čiastočným späťvzatím žaloby na č.l. 28, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalovaný je podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska účinného do 30.06.2023, platiteľom úhrady za služby verejnosti

poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania ako fyzická osoba. Žalobca ako poskytovateľ služieb verejnosti na základe kontroly platenia úhrad žalovanou za kontrolované obdobie od 01.04.2011 – 31.12.2022, vyzval žalovanú dňa 28.12.2022 na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti, ktorý činil ku dňu 31.12.2022 sumu 558,90 eura (vrátane poštových sadzieb vo výške 2,10 eura) a to v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovanú upozornil, že ak uvedený nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si v zmysle § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou 17 eur a súdnym poplatkom prostredníctvom súdu. Súčasťou výzvy bol aj prehľad predpisov a platieb za kontrolované obdobie, z ktorého vyplýval nedoplatok vo výške 558,90 eura. Predmetná výzva sa vrátila žalobcovi dňa 24.01.2023 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z potvrdenia tarifnej ceny vypracovaného Slovenskou poštou, a. s. vyplýva, že cena úradnej zásielky (doporučene + doručienka + do vlastných rúk) – podaj cez ePodací hárok, predstavovala od 01.03.2022 sumu 2,10 eura. Žalovaná úhrady za poskytované služby verejnosti a poštovú sadzbu žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy nezaplatila, v dôsledku čoho jej vznikla podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, povinnosť zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila v podanom odpore proti platobnému rozkazu, v ktorom vzniesla námietku premlčania časti nároku žalobcu a vo zvyšnej časti žiadala vydať platobný rozkaz, zvýšný nárok žalobcu nerozporovala.

8. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 1 Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) v znení účinnom do 30.06.2023, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska¹⁾ v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

12. Podľa § 3 písm. a) zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny²⁾ v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti³⁾ ako odberateľ elektriny v domácnosti²⁾ v odbernom mieste,²⁾ pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

14. Podľa prvej vety § 6 ods. 1, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

15. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

17. Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona, výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa § 9 ods. 8 alebo ods. 10. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa. Ak nebol platiteľ zastihnutý na adrese podľa odseku 1, uloží sa výzva na pošte a platiteľ sa vhodným spôsobom upovedomí o jej uložení na pošte. Výzva sa považuje za doručенú prevzatím výzvy platiteľom, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady po uplynutí odbernej lehoty, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady ako nedoručiteľnej alebo bezdôvodným odmietnutím prevzatia výzvy platiteľom.

18. Podľa § 121 ods. 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčuje, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 454,72 eura za obdobie od 04/2011-08/2020 (vzhľadom na vznesenú námietku premlčania), skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 454,72 eura zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

24. Po čiastočnom späťvzati tak zostala predmetom konania suma vo výške 102,08 eur za obdobie od 09/2020 do 12/2022, pokuta vo výške 17 eur a náhrada poštových sadzieb vo výške 2,10 eura.

25. Súd následne posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

26. Žalobca je subjektom, ktorý je oprávnený na výber úhrad, pričom súčasne je príjemcom úhrad za služby v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania. Žalovaná, ktorá je fyzickou osobou je platiteľom tejto úhrady. Zo sumára predpisov a platieb a prehľadu predpisov a platieb žalobcu vyplýva, že v období od 01.04.2011 do 31.12.2022 predpísal žalovanej sumu 656,34 eura (vrátane 2,10 eura za poštovné) t. j. za mesiac 4,64 eura a žalovaná mu na variabilný symbol 8060736530 zaplatila sumu vo výške 97,44. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku adresovanej žalovanej zo dňa 28.12.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 558,90 eura vrátane poštového 2,10 eura do 30 dní od doručenia výzvy, inak bude požadovať zaplatenie tejto sumy s pokutou 17 eur prostredníctvom súdu. Z doručienky vyplýva, že výzva sa vrátila s poznámkou na doručienke ako „neprevzatá v odbernej lehote“ dňa 24.01.2023. Z potvrdenia tarifnej ceny vypracovaného Slovenskou poštou, a. s. vyplýva, že cena úradnej zásielky (doporučene + doručienka + do vlastných rúk) – podaj cez ePodací hárok, predstavovala od 01.03.2022 sumu 2,10 eura. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti nedotknutej zastavením, t. j. o zaplatenie sumy 119,08 eura (suma istiny 102,08 eura a pokuta 17 eur) dôvodná a zodpovedá zákonnému nároku, nakoľko žalovaná zákonom určené úhrady nezaplatila, čo vyplývalo z prehľadu predpisov a platieb, ako ani nepreukázala splnenie povinnosti v zmysle § 9 ods. 6 Zákona. Z nespochybného tvrdenia žalobcu a z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb bolo preukázané, že žalovaná v období od 01.04.2011 do 31.12.2022 žalobcovi uhradila iba sumu 97,44 eura. Nakoľko žaloba bola podaná 25.09.2023, premlčaniu podliehajú splátky za obdobie od 04/2011 do 08/2020. Na splátku za obdobie septembra 2020 sa premlčanie nevzťahuje, nakoľko v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 314/2012 Z. z. je platiteľ povinný úhradu za príslušný kalendárny mesiac zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho

mesiaca, t. j. v prípade splátky za september 2020 do 30.09.2020. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 25.09.2023, na túto splátku (za mesiac september 2020) sa ešte premlčanie nevzťahuje. Žalovaná je teda povinná zaplatiť žalobcovi úhrady za služby verejnosti za obdobie od 09/2020 do 12/2022 v celkovej výške 102,08 eura (žalobca zohľadnil aj úhrady urobené v tomto období).

27. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti právo na pokutu vo výške 17 eur. Žalovaná bola žalobcom vyzvaná na zaplatenie pokuty, ktorú napriek výzve nezaplatila, a preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj pokutu vo výške 17 eur. Žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovanú na zaplatenie dlžných úhrad a pokuty, pričom v súvislosti so zaslaním výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 2,10 eura predstavujúce vynaložené poštovné. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s. a doručenkou preukazujúcou odoslanie výzvy žalovanému. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky. Žalovaná je teda povinná zaplatiť žalobcovi aj poštové výdavky vo výške 2,10 eura.

28. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 119,08 eur (súčet nepremičaných dlžných úhrad v sume 102,08 eura a pokuty vo výške 17 eur) a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,10 eura.

29. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzati žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, keďže tento zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 454,72 eura z dôvodu legitímne vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej. K zastaveniu konania teda prišlo pre správanie žalobcu, ktorý uplatňoval z časti premlčaný nárok.

33. Aj s poukazom na vyššie uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaná boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 121,18 eura (t. j. priznaná istina 102,08 eura a pokuta 17 eur, ako aj v nákladoch vo výške 2,10 eur predstavujúce vynaložené poštovné), čo predstavuje úspech 21,04 %, pričom zastavenie konania zavinil v sume 454,72 eura (nakolko túto sumu vzal späť v dôsledku námietky premlčania zo strany žalovanej) a žalovaná mala teda úspech v sume 454,72 eura (zamietnutá istina), čo predstavuje úspech v 78,96%, t. j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovanej bol 57,92 %, avšak vzhľadom k tomu, že v konaní jej žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

34. O vrátení časti súdneho poplatku spojeného so zastavením časti konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch).

Poučenie:

2 9C/48/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

sp. zn.: 9C/48/2023 - 66

IČS: XXXXXXXXXXX

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 18. júna 2024

Mgr. Alexandra Lisyová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Patrícia Marková