

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010070
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3616010070.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému J. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí 21. júla 2016 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 3. júna 2016 sp.zn. 1T 30/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 3. júna 2016, sp.zn. 1T 30/2016 bol obžalovaný J. N. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 20.02.2016 v čase okolo 20:30 hod. v R. prišiel pod vplyvom alkoholu k dverám bytu č. XX na ul. N. H. č. XXX/XX, kde zvonil a búchal, na čo otvorila dvere J. Y. a obžalovanému povedala, že tam nemá čo robiť, že je vykázaný z bytu, následne obžalovaný dvere rozkopol, vošiel dnu do bytu, kde po slovnej výmene J. Y. udril päšťou ruky do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenie nosa bez potreby lekárskeho ošetrenia, pričom uvedeného konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske dňa 20.02.2016 v čase o 14:30 hod. podľa § 27 a/ ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov pod č. k. DU-194/PE-2016 vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 10 dní.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd prvého stupňa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 20 mesiacov s tým, že podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholické ambulatnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v neprospech obžalovaného J. N.. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku len vo výroku o uloženom podmienienečnom treste odňatia slobody, ktorý považuje za neprimerane mierny a ktorý podľa odvolateľa v prejednávanej príhode - predovšetkým vzhľadom na opakované protiprávne konania obžalovaného proti poškodenej pod vplyvom alkoholu, k požívaniu ktorého má obžalovaný aj podľa znalca chorobný sklon - nezodpovedá v plnej miere najmä požiadavkám ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. o ukladaní trestu. Obžalovaný J. N. bol pritom okrem piatich postihnutí za priestupky, keď pritom v troch prípadoch sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu voči poškodenej J. Y., doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to naposledy pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na podmienienečný trest

odňatia slobody so skúšobnou dobou do 2.apríla 2013, pričom tohto konania sa dopustil tiež proti poškodenej J. Y.. Aj vzhľadom na to, že protiprávných konaní najmä voči poškodenej J. Y. sa dopúšťa opakovane, jeho vyjadrenie, že sa k poškodenej nevráti a prestane požívať alkohol je nedostatočné a nedáva záruku, že obžalovaný bude viesť riadny život. Rovnako nesprávne je aj použitie § 36 písm. n/ Tr. zák., teda aplikácia poľahčujúcej okolnosti, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pretože jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní nemalo pri objasnení predmetnej trestnej činnosti zásadný význam. Uložený trest obžalovanému sa vzhľadom na uvedené okolnosti ani voči ostatným členom spoločnosti neprejavuje ako prvok generálnej prevencie a nie je spôsobilý pôsobiť tak, aby ostatných členov spoločnosti odradil od páchania trestných činov. Na podklade uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. vo výroku o podmienечnom treste odňatia slobody a obžalovanému uložiť v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 348 ods. 1 s použitím § 38 ods. 3 a § 36 písm. l/ Tr. zák. trest odňatia slobody nepodmienečný v dolnej polovici trestnej sadzby a na výkon tohto trestu obžalovaného J. N. zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný J. N. v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom svojej obhajkyne i na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na to, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry považuje za nedôvodné a nekorešpondujúce s vykonaným dokazovaním. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozsudku náležite poukázal na to, z akých dôvodov je ním uložený podmienечný trest odňatia slobody s probačným dohľadom dôvodný a logický. Uložený zákaz požívania alkoholu bude dodržiavať, s poškodenou J. Y. sa už definitívne a navždy rozišiel. V súčasnej dobe býva v byte po svojej nebohej matke a keďže bývalý zamestnávateľ ho po štvormesačnom pobyte vo väzbe musel z práce prepustiť, začína živnostensky podnikať. Navrhol preto odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku (výrokov o podmienечnom treste odňatia slobody) ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytykaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 3.júna 2016 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o podmienечnom treste odňatia slobody a ochrannom opatrení a na ich podklade a tiež v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku správne uviedol aj všetky vykonané dôkazy súvisiace s výrokmi o podmienечnom treste odňatia slobody a ochrannom opatrení a na ich podklade obžalovanému J. N. v súlade so zákonom uložil podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. (obžalovanému správne priznal aj poľahčujúcu okolnosť podľa tohto zákonného ustanovenia, pretože u obžalovaného správne zistil jeho aktívnu účasť pri objasňovaní ním spáchaného trestného činu a aj hodnotenie významu tejto poľahčujúcej okolnosti správne vyvodil i z pohľadu ďalších možností, ktoré orgány činné v trestnom konaní mali k dispozícii na objasnenie inkriminovaného trestného činu) a § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, výkon ktorého obžalovanému J. N. podľa § 49 ods.1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. tiež správne podmienечne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 20 mesiacov (zároveň aj s uloženým primeraným obmedzením podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., spočívajúcom v uloženom zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok). Mal pritom na zreteli zásady ukladania trestov tak, ako sú uvedené v § 34 Tr.zák. a v odôvodnení napadnutého rozsudku sa konkrétne a podrobne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, zavinenie, pohnútku i na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák..

K odvolacím námietkam prokurátora považuje krajský súd za potrebné dodať, že na odsúdeného sa zo zákona hľadí, akoby doposiaľ nebol súdne trestaný; spáchanie trestného činu priznal a oľutoval, niet dôvodu pochybovať o jeho rozhodnutí úplne prestať požívať alkoholické nápoje i ukončiť vzťah s poškodenou J. Y. a žiť oddelene od nej, čo už preukázal aj zmenou bydliska a preto aj podľa názoru krajského súdu nápravu obžalovaného i jeho prevýchovu z hľadiska účelu trestu predpokladaného v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. možno dosiahnuť spolu so správne a v súlade s ustanovením § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uloženým ochranným protialkoholickým liečením ambulantnou formou (obžalovaný aj teraz prejednávaný trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu) aj trestom odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom vo výmere uloženej v súlade so zákonom okresným súdom.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného J. N., ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.