

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/108/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201425
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201425.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. W., I.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: R.. W.. S. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. B.: O. XX, B., a otca: V.. L. W., I.. XX.XX.XXXX, G. B.: M. XXXX/X, B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa 09.08.2022 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý L. W., I.. XX.XX.XXXX odovzdá do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/72/2020 - 154 zo dňa 02.02.2021 rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu určil obmedzený styk s mal. a to len každú stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky a bez prítomnosti starých rodičov. Matka uvedené uznesenie ani raz nerešpektovala, ani jediný krát nepripravila syna na stretnutie s ním, ani jeden krát nevyšla so synom na ulicu, ani len na prechádzku po ulici smerom ku škole, ani do mesta. Matku pritom opakovane prosil, aby prišla so synom napríklad do mesta, alebo na iné miesto, čo vždy odmietla. Viaceré dni nielenže syna neprivedla, ale ani len nebola doma, teda absolútne ignorovala nariadené neodkladné opatrenie. Vzhľadom ku konaniu matky bol nútený podať trestné oznámenie, a aktuálne sa na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania, pod sp. zn. ČVS: ORP-1165/3-VYS-TT-2021, vyšetroje podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, pre obdobie od 20.04.2021 do 13.02.2022. V uvedenej veci ide v dohľadnej dobe vypovedať v procesnom postavení svedka - poškodeného a je toho názoru, že po doložení videozáznamov bude matke vznesené obvinenie pre uvedený prečin, pretože videozáznamy preukazujú úmyselné a bezdôvodné marenie výkonu neodkladného opatrenia Krajského súdu v Trnave. V tejto súvislosti ešte uvádza, že matka sa opakovane vyhovárala na syna, že to preto neprišla na styk, lebo syn ho vraj odmietal. Na to ale matka dokázala zázračne dňa 28.03.2022 syna priviesť na Námestie slobody v Piešťanoch. Ak tak mohla konať 28.03.2022, tak mohla syna priviesť aj v období od apríla 2021 do februára 2022. Okresný súd v Piešťanoch uznesením, č.k. 9P/11/2022 - 140 zo dňa 17.02.2022, rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu určil ďalší obmedzený styk s maloletým a to len každý druhý pondelok od 15.30 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti poverených zamestnancov Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že matka je povinná syna odovzdať na mieste určenom pracovníkmi CDR a následne má odísť, takže styk sa má realizovať bez jej prítomnosti. Matka uvedené nerešpektuje a marí aj toto ďalšie neodkladné opatrenie. Na styk síce niekoľkokrát syna priviedla, avšak vždy sa následne v rozpore s uznesením súdu zdržiavala vo vnútri priestorov CDR, prezentujúc to ako rešpektovanie vôle maloletého. Naposledy dňa 01.08.2022 matka stretnutie zrušila bez možnosti náhradného termínu a to pod zámienkou dovolenky

od 01.08.2022 do 14.08.2022, avšak ako následne zistil, matka na dovolenku nikam neodcestovala, ak je vôbec na dovolenke, tak túto trávi v meste Piešťany. Pochopil by zrušenie termínu stretnutia v pondelok dňa 01.08.2022, ak by bola matka odcestovaná z mesta Piešťany preč, avšak ona je tu v Piešťanoch, takže jej konanie opäť predstavuje marenie výkonu neodkladného opatrenia a svojvoľné a bezdôvodné bránenie mu v styku s ich synom. Navyše, ak matka strávi dovolenku v Piešťanoch (podľa ňou zverejnených fotografií na Instagrame) a zrovna by bola aj dňa 01.08.2022 niekde odcestovaná, tak mu mohla následne poskytnúť náhradný termín niekedy v nasledujúce dni, kedy sa preukázateľne nachádzala v Piešťanoch, čo dokazujú doložené fotografie. O náhradný termín ju žiadal SMS správou, avšak matka ho ignoruje. Dňa 03.12.2021 sa riadne podrobil znaleckému skúmaniu, vyplnil snáď tisíc otázok, bol u znalkyne približne osem hodín vkuse, teda podrobil sa aj kompletnej psychodiagnostike a plne spolupracoval so znalkyňou B. X. Č., B.. Naproti tomu, matka sa síce už trikrát dostavila k znalkyni, avšak nepodrobila sa psychodiagnostike, bol s ňou vykonaný iba pohovor. Ani maloletého L. matka neumožnila znalkyňou vyšetriť, keď pred znalkyňou o synovi povedala, že on tam s ňou nezostane sám v miestnosti. Matka sa aj počas priebehu poradenstva v CDR opakovane vyjadrila, že ona sa psychodiagnostike nepodrobí a povedala to aj na poslednom pojednávaní na Okresnom súde Piešťany v mesiaci máj 2022. Nechápe, prečo ešte zo strany súdu nebolo podané na matku trestné oznámenie pre pohrdanie súdom, keď matka opakovane odmieta splniť príkaz súdu spočívajúci v podrobení sa vyšetrovaniu u znalkyne ako aj poskytnúť znalkyni potrebnú súčinnosť. V tejto súvislosti uvádza, že matke už bola uložená aj poriadková pokuta vo výške 150 eur a ani toto poriadkové opatrenie nepomohlo. Ďalej uvádza, že z priebežných výsledkov Rady pre práva dieťaťa v zmysle správy zo dňa 03.08.2022 vyplýva, že matka sa vyhýbala spolupráci a len horko ťažko spolupracuje, v konaní on osobne vidí prietahy spôsobené matkou. Matka podľa jeho názoru len predstiera záujem spolupracovať. Hoci Rada pre práva dieťaťa navrhuje ďalší postup a spoluprácu, nepozná charakter matky, ďalšie konanie by sa naťahovalo na mesiac až roky, táto agónia bude len pokračovať a matka bude len ďalej psychicky ničiť syna. Nikto zatiaľ v ich prípade nepochopil, ako matka veľmi miluje samú seba a peniaze, a za to, že mu syna neodovzdáva na stretnutia, dostáva zaplatené a sú a boli jej poskytované aj ďalšie materiálne výhody, napríklad osobné motorové vozidlo značky Volvo V40, vo vlastníctve advokátskej kancelárie V. W. Z., s.r.o., na dobu jedného roka, približne od októbra 2020 do októbra 2021. Rada pre práva dieťaťa ale pritom pripúšťa aj odovzdanie maloletého L. do jeho starostlivosti. Na strane 3 uvádza, že: „Pri pozorovaní dieťaťa v interakcii s obidvoma rodičmi (pozn. cesta vláčikom dňa 11.07.2022) sme dospeli k poznaniu, že odpor mal. L. je emócia, ktorá je vonkajším prejavom konfliktu lojality a intrapsychického napätia, či procesov, ktoré opisujeme vyššie.“ Ďalej je na strane 3 uvedené, že „Bez participácie preferenčného rodiča, bez odstránenia antagonizmu, nie je možné dosiahnuť emočné uvoľnenie a sanáciu psychosociálnej kondície dieťaťa. Možno povedať, že daný stav je pre dieťa zdravie ohrozujúci.“ Osobne dávno tvrdí, že matka psychicky týra ich syna a teraz mu dala Rada pre práva dieťaťa za pravdu. Uvedená organizácia si ale do hĺbky neuvedomuje, čoho všetkého je matka schopná a že ide o psychicky narušenú osobu. Napokon poukazuje na to, že Rada pre práva dieťaťa pripúšťa aj radikálne riešenie a to je zmena starostlivosti, teda odovzdanie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Na strane 4 je uvedené: „Radikálne riešenie by síce uzdravilo primárny vzťah na linke „otec-syn“ rýchlejšie, ale iba na krátky čas, avšak nevyriešilo by to hĺbku konfliktu. Radikálny krok nesie so sebou aj riziká, ktoré v tejto fáze vývoja vzťahov v rodine nemožno bezpečne predpokladať a pripraviť sa na ich riešenie. Ale nemusí to tak byť, pretože mal. môže situáciu spracovať, po krátkom silnom odpore, bez ohrozenia psychického zdravia.“ Ako vyplýva zo zistenia Rady pre práva dieťaťa, maloletý má k nemu odpor z toho dôvodu, že má k nemu odpor jeho matka. Malý L. nereprezentuje strach z neho, je evidentne len nahuckaný voči nemu, kopíruje emócie matky, ktorá ho učí ísť proti nemu, a tým ho vlastne učí ísť proti sebe samému. Táto situácia má len jedno riešenie a to je zmena starostlivosti tak, že L. bude odovzdaný do pokojného a harmonického prostredia, čo je bezpochyby jeho domácnosť. On ako otec rešpektuje rolu matky v živote ich syna, avšak matka jeho ako otca nerešpektuje, čo je dnes už preukázané. Ďalej poukazuje na všetky správy z CDR, z ktorých jednoznačne vyplýva, že matka riadne syna na stretnutie nepripravuje. Tu poukazuje na znenie odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/27/2022, zo dňa 17.05.2022, a to: „Dôsledkom čiastočného odmietania otca maloletým, tak zásadne nemusí byť prekážka len na strane otca, ale aj vzájomná nevráživosť rodičov a ich neprimerané správanie. Matka ako preferenčný rodič musí maloletého na styk s otcom naďalej motivovať, primerane veku maloletému vysvetliť dôležitosť úlohy otca v jeho živote, v pozitívnej motivácii trpezlivo pokračovať aj v prípade prvotnej nevoli maloletého, pretože k zmene postoja maloletého pochopiteľne nemôže dôjsť ihneď a bez súčinnosti matky.“ Toto sa absolútne nedeje, matka sa jednak neoprávnene zúčastňuje na jeho stretnutiach so synom v CDR a keď je už prítomná, nerobí absolútne nič preto, aby sa tam syn cítil komfortne, aby chcel s ním tráviť čas. Všetci odborníci si uvedomujú a poukazujú na to, že

aj matka musí zmeniť svoj postoj k nemu a potom sa podarí obnoviť vzťah so synom, čo vraj bude trvať možno iba 20 minút. Matka ale syna pozitívne nemotivuje, len pasívne sedí, tvári sa znudene, urazene, nespolupracuje s pracovníkmi, vytvára nepokojnú atmosféru, je arogantná a drzá. On sa snaží byť ústretový a spolupracuje, riadi sa pokynmi pracovníkov ako najlepšie vie. Táto situácia ale nemá východisko bez toho, že matka bude spolupracovať a zmení svoj postoj k nemu a bude sa snažiť syna pozitívne namotivovať tak, ako to uvádza Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 17.08.2021 vyplýva vyjadrenie maloletého, že sa bojí, že ho otec ukradne do Anglicka spolu s babkou. Zároveň maloletý uviedol, že si pamätá na to, ako bol u otca a že sa hrali PlayStation. Maloletý teda neprezentoval žiadny negatívny zážitok, ktorý by s ním prežil, napríklad, že by sa k nemu zle správal. Táto skutočnosť vyvracia tvrdenia matky, že maloletý má z neho strach, kvôli okolnostiam, na ktoré poukazuje matka. Ďalej poukazuje na druhé vyjadrenie maloletého, ktoré vyplýva zo správy CDR zo dňa 29.07.2022, kde je uvedené, že malý L. povedal, že je na otca nahneván a ako dôvod uviedol že: „zato čo robí mamine a mne, nenechá nás tak a stále chce mňa.“ Ďalej v tej istej správe je uvedené aj ďalšie vyjadrenie mal. kde na otázku pracovníka CDR odpovedal, že odmieta stretnutie s otcom, z toho dôvodu, že: „preto, ako chodil k nim domov, vykrikoval a hovoril škaredé veci na adresu matky.“ Vychádzajúc z aktuálne dostupných dvoch znaleckých posudkov ohľadom psychického stavu matky z roku 2013 a 2018, má obavu, že matka trpí poruchou osobnosti, zrejme histrionskou. Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a psychiatrii, spol. s.r.o. o matke zistil, že je značne egocentrická, náladová, výbušná, menej tolerantná, ale i úzkostná. Nemožno u nej vylúčiť teatrálnu správanie a taktizovanie v medziľudských vzťahoch. Vo vzťahu s inými ľuďmi môže byť nekompromisná, egocentrická, narcisticky zraniteľná. Je ambiciózná, s tendenciou riadiť, ovládať z pozície prevahy. Sleduje svoje záujmy, svoje potreby, ktoré si vie presadiť a realizovať. Ďalej zo znaleckého posudku od znalkyne X.. B.. W. K. H., vyplýva, že je patologická klamárka, čo je jedným zo znakov psychopatie. Dokazuje to vyjadrenie znalkyne, že S. Q. vyšlo v teste DOPEN až 86 percentil skóre ľživosti. Dňa 03.12.2020 sa dostavil pred bydlisko matky a pokojne a slušne sa jej prihovril, či mu odovzdá syna na stretnutie, čo ona odmietla s tým, že na neho zavolá políciu pre výtržníctvo. Následne bola matka na neho podať trestné oznámenie. Vo veci sa viedlo vyšetrovanie, kde bol podozrivý z toho, že mal na matku vykrikovať, že ju zlikviduje a tiež ju mal nazývať sviňou a prikazovať jej, aby otvorila. Trestné stíhanie bolo zastavené uznesením vyšetrovateľky zo dňa 30.06.2021, pretože je nepochybné, že sa skutok nestal. Vyjadrenia maloletého, ktoré uvádzal v tomto návrhu vyplývajú zrejme z tejto udalosti zo dňa 03.12.2020, avšak tu matka synovi klame, nikdy na ňu nič škaredé pri jej dome nevykrikoval, Matka teda klamala nie len políciu a všetkých naokolo, ale aj syna. Nečudo potom, že syn má voči nemu odmietavý postoj, keď je matkou zmanipulovaný, že na ňu vykrikoval škaredé slová, to sa nikdy nestalo. Rovnako je malý L. zmanipulovaný, že ho unesú spolu so svojou mamou do Anglicka, to je už úplný nezmysel. Aj v tomto prípade ide o manipuláciu zo strany matky. Vďaka pracovníkom ÚPSVaRu ako aj CDR sa podaril zistiť názor maloletého L. na osobu otca a dôvody odmietania. Samotná znalkyňa by uvedené len potvrdila, a to je dôvod, prečo matka nepripustí, aby bol mal. vyšetrený. Tieto dôvody odmietania nie sú takého charakteru, že by mu niekedy ublížil, alebo aby sa k nemu správal nevhodne. Dôvody odmietania sú založené na manipulácii zo strany matky, čo už je teraz preukázané. Uvedené skutočnosti preto zakladajú dôvody na zmenu starostlivosti maloletého, je potrebné ho dostať preč z patologického prostredia, v ktorom je manipulovaný a je mu tým pádom psychicky ubližované. On v synovi bude budovať pozitívny postoj k vlastnej matke, čo aj vždy robil. Matka je aktuálne trestne stíhaná pre prečin krivého obvinenia a pre prečin krivej výpovede. Ide o krivé obvinenie zo dňa 03.12.2020, keď na neho podala trestné oznámenie a následne v procesnom postavení svedka opakovane klamala o udalosti zo dňa 03.12.2020. Opakuje, že ide o udalosť, ktorú aj doma prezentovala svojej rodine, priateľovi, dcére O., ale najmä mal. L., ktorý sa kvôli tomto klamstvu a manipulácii odmieta s ním stretnúť. Nikdy sa nestalo, že by prišiel pred dom matky a vykrikoval na ňu škaredé veci. Uznesenie o vznesení obvinenia už je súčasťou súdneho spisu sp. zn. 9P/151/2020, avšak teraz dokladá upovedomenie Generálneho prokurátora SR zo dňa 16.06.2022, sp. zn. IV/1 Pz 116/22/1000 - 9, ktorým bol zamietnutý návrh matky na zrušenie jej obvinenia v zmysle §363 a nasl. Trestného poriadku. Takže aj Generálny prokurátor SR potvrdil dôvodnosť trestného stíhania matky, predpokladá, že uvedené konanie čoskoro dospeje do štádia pred súdom a matka bude obžalovaná. Na matku bola dňa 22.04.2016 podaná obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry Trenčín pre zločin marenia spravodlivosti, ako aj pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa. Matka na pojednávaní konanom dňa 10.05.2022 vo veci vedenej pod sp. zn. 9P/151/2020 uviedla, že bola Okresným súdom v Partizánskom spod obžaloby oslobodená. To je síce pravda, dokonca bola oslobodená dvakrát, avšak v oboch prípadoch o aktuálnom stave tohto trestného konania vedeného pred Okresným súdom Partizánske v prílohe dokladá dva anonymizované oslobodzovacie rozsudky, ako aj dve anonymizované uznesenia Krajského súdu v

Trenčine. Podľa jeho názoru speje konanie 1T/25/2016 k vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti matky mal., za jej manipulatívne konanie počas jej služobnej činnosti príslušníčky Policajného Zboru. Krajský súd v Trenčine nariadil Okresnému súdu v Partizánskom stíhaný skutok prekvalifikovať na závažnejší trestný čin, pri ktorom v prípade preukázania viny matke hrozí trest odňatia slobody na 7 až 12 rokov nepodmienečne. Každému právnikovi musí byť po oboznámení sa s oboma uzneseniami Krajského súdu v Trenčine zrejmé, akým smerom sa asi bude uberať trestné stíhanie matky vedené na Okresnom súde v Partizánskom. Matka zatiaľ úspešne odďaľuje toto konanie, aktuálne je určený termín hlavného pojednávania na 10.10.2022. Ak by v neskoršej dobe došlo k eventuálnemu ukladaniu súhrnného trestu, v prípade dvoch odsudzujúcich rozsudkov, pre obe trestné stíhanie voči matke, tak prichádza do úvahy aplikácia asperačnej zásady, čo pre matku predstavuje sadzbu 7 až 16 rokov trestu odňatia slobody nepodmienečne. Uvedomuje si, že predbieha dobu, avšak osobne považuje odsúdenia za reálne, pričom za reálne považuje aj vzatie matky do väzby. Vzatie matky do väzby z dôvodu zamedzenia v pokračovaní v trestnej činnosti proti poriadku vo verejnej správe prichádza podľa jeho názoru do úvahy aj vtedy, ak bude matka naďalej pohŕdať súdom a nepodrobí sa nariadenému znaleckému skúmaniu, a zároveň ak bude mariť aj najnovšie uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Ak by matke odovzdal svoj byt a auto, určite by sa k synovi dostal a to veľmi rýchlo, ale tentokrát už nie, matka od neho neuvidí už nič, po dobrom a veľkoryso k jej poruche osobnosti to už ako rodina skúšali, či už poskytnutím auta, nákupov a peňazí na opravu jej domu. Matka mala možnosť sa ísť liečiť ku psychológom, čo sa nestalo, iba ďalej ničí život jeho a ich syna, pričom už zničila životy viacerým ľuďom, ale už toho bolo dosť. Skôr či neskôr ju spravodlivosť dobehne a pôjde podľa neho do väzenia ak sa nezačne liečiť a nebude pracovať s temnými stránkami svojej osobnosti, ktoré boli veľmi výstižne popísané v znaleckom posudku v roku 2018. Opätovne poukazuje na seba, v snahe ubrániť sa matkiným atakom o svojom údajne „zlom psychickom stave“ a v snahe preukázať, že je schopný sa plnohodnotne postarať o mal. syna, rozhodol sa porobiť znaleckému vyšetreniu u uznávaného znalca W. R. F., B.. Podľa znaleckého posudku č. 112/2021 zo dňa 06.12.2021, ktorý vypracoval menovaný súdny znalec, netrpí žiadnou duševnou poruchou a nejestvujú žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili vo výchove syna a zverení do jeho osobnej starostlivosti. Z psychiatrického hľadiska nevidel znalec žiadny relevantný dôvod k tomu, aby patogénne pôsobil pri starostlivosti o mal. deti, alebo ktorý by ho obmedzoval v plnohodnotnom zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti, prípadne znižoval kvalitu jeho starostlivosti. Taktiež znalec uviedol, že nepotrebuje psychiatrickú intervenciu. Do súdneho spisu doložil aj fotoalbum s vyše 1000 fotkami, ktorý preukazuje, aký fantastický vzťah s mal. L. mal, až kým matka nezačala syna manipulovať. Dnes je zrejmé, prečo ho syn odmieta, a už dnes je osvedčené, že je to vinou matky. Nejestvuje žiadny dôkaz o tom, že by na matku vykrikoval škaredé slová a ani o tom, že by syna chcel uniesť do zahraničia. Myslí, že už súdu dostatočne osvedčil, že mal. Rudko bude u neho v bezpečí, a tiež bude rád, že môže byť opäť s ním, ale aj s jeho priateľkou M. a jej dcérkou M., v neposlednom rade aj s jeho rodičmi. Napokon v jeho domácnosti bude aj s bratom X., ktorého je biologickým otcom v zmysle znaleckého posudku č. 30/2021 W. Z., B.. Malý L. by teda vyrastal spolu s ďalšími dvoma mal. deťmi, samozrejme, že by sa stretával aj s matkou a žil by aj v jej domácnosti, čo by ako zodpovedný rodič určite zabezpečil. Uvedomuje si rolu matky v živote syna, čo žiaľ opačne neplatí. Je toho názoru, že dostatočne osvedčil, že matka mu ako otcovi opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk s mal. L., trvá to už od 10.10.2020, teda takmer dva roky. Matkou uvádzané dôvody sa ukázali ako nedôvodné a jej konanie vymazať ho zo života syna ako zámerne, ako vyplýva z jednotlivých častí návrhu. Týmto podaním chce súd ubezpečiť, že v prípade, ak dôjde k zmene a syn L. bude odovzdaný do jeho starostlivosti, tak bude k celej situácii postupovať zvlášť citlivo a s porozumením. Určite nedôjde k tomu, že príde a nasilu sa bude snažiť syna dostať k sebe, napríklad, že by ho išiel trhať matke z rúk, ako to robil W. Z. dňa 05.12.2020, ktorému Okresný súd odovzdal mal. M. do jeho starostlivosti, a to uznesením sp. zn. 6P/20/2022. Ak matka nebude po zmene zverenia spolupracovať, tak využije všetky dostupné zmierňujúce prostriedky, pričom sa bude riadiť odporúčaniami ÚPSVaRu a ďalších odborníkov, akým najvhodnejším postupom dostať mal. L. k sebe, pretože matka zrejme nebude rešpektovať ani rozhodnutie súdu o odovzdaní mal. otcovi. Nikde ale treba začať, a to, konečne vykonať zmenu, aby mohlo byť bezpečné, pokojné a harmonické prostredie pre výchovu maloletého, pretože u matky je manipulovaný a programovaný proti nemu ako otcovi, čím ho vlastne matka núti ísť proti sebe samému. Myslí, že súdu osvedčil aj naliehavosť rozhodnutia o zmene zverenia, ako vyplýva aj zo správy Rady pre práva dieťaťa, že mal. je v ohrození a teda, že aktuálny stav je neúnosný a musí byť menený. Jedinou možnou alternatívou je, už teraz vykonať zmenu zverenia, pretože realizácia výchovného opatrenia ako aj asistovaného styku nikam pre negatívny postoj matky nevedie a to napriek enormnej snahe pracovníkov CDR.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.08.2022 vyplýva, že dňa 09.08.2022 bola matka oboznámená s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Z vyjadrení matky vyplynulo, že s návrhom otca nesúhlasí. Matka uviedla, že s mal. L. sa podrobila aj stretnutiu u znalkyne, kde bol maloletý bez jej prítomnosti. Taktiež matka poukázala na stretnutia, ktoré sa realizujú uznesením Okresného súdu Piešťany v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Matka sa k stretnutiam vyjadrila, že otec nevyužíva plný čas, ktorý má stanovený súdom, reálne stretnutia trvajú cca 15 až 20 minút, následne otec stretnutia ukončuje. Podľa slov matky otec nemá záujem, resp. nevie tráviť plný čas stretnutia s maloletým aktívne. Nakoľko maloletý v Centre pre deti nechce tráviť čas s otcom, môže využiť otec čas tak, že bude pasívne sledovať komunikáciu medzi matkou a dieťaťom, aby následne vedel ako má s mal. komunikovať a pristupovať k nemu. Matka ďalej uviedla, že maloletý vie, keď ide do daného Centra, že na stretnutiach bude otec. Nakoľko maloletý stretnutia odmieta, matka sa ho snaží motivovať. V závere matka uviedla, že nerozumie prečo si otec podal daný návrh, nakoľko t.č. spolupracuje aj s Radou pre práva dieťaťa, kde sa realizovali stretnutia ako aj spolupracuje s Centrom pre deti a rodiny a vo veci úpravy styku prebieha konanie vo veci samej. S prihliadnutím na písomne podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vyjadrenia matky, sú toho názoru, že v najlepšom záujme maloletého je, aby rodičia začali medzi sebou konštruktívne komunikovať a vzájomne rešpektovali svoje rodičovské role. Preto bolo rodičom a maloletému uložené výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. V rámci aktuálnej situácie, že maloletý odmieta stretnutia s otcom bol rodičom uznesením Okresného súdu Piešťany nariadený styk, ktorý sa realizuje taktiež prostredníctvom odborníkov Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Okrem vyššie uvedeného prebieha riadne konanie vo veci samej v rámci úpravy styku vedené pod sp. zn. 9P/151/2020, kde bol do konania prizvaný znalec z odboru psychológie. Na základe vyššie uvedených skutočností odporúčajú návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko ho považujú za nadbytočný.

3. Zo správy Rady pre práva dieťaťa n.o. zo dňa 03.08.2022, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 04.08.2022 do spisu sp. zn. 9P/151/2020 vyplýva, že odborné poradenstvo začali vykonávať od 11.05.2022 a realizujú ho doteraz. Zistili, že emocionálny systém rodiny výrazne ovplyvňuje citové prostredie rodičov. Obaja často konajú pod vplyvom silných emócií, čím trpí dieťa. Nervový systém rodiča, pri zdravom rodičovstve, by mal dieťaťu poskytovať citové bezpečie a podporu. V danej rodine sú často situácie, kedy dieťa vníma emocionálnu disreguláciu rodičov, a prichádza o vzor pevnej a láskavej autority. Ide najmä o situácie, ovplyvnené narušenými vzťahmi medzi rodičmi, čo je dôsledok, vychádzajúci z minulých traumatických zážitkov. Rodičia nedokážu minulosť kriticky reflektovať a nachádzať riešenia, ktoré by mohli vzťahové napätie uvoľniť a pozitívne zmeniť. Vo vzťahu „rodič- dieťa“ treba utvárať hranice, aby sa dieťa cítilo bezpečne, aby vnímalo rodiča ako autoritu. Ak je rodič neistý, alebo zranený, dieťa nevníma hranice a nastavenie pravidiel, vníma neistotu rodičov/rodiča, s ktorým práve je. Dochádza k nezdravému javu akým je parentifikácia (Boszormenyi-Nagy & Spark, 1973), ktorá reprezentuje formu emocionálneho a sociálneho zanedbania dieťaťa. Parentifikácia predstavuje nezdravé hranice medzi dieťaťom a rodičom, kedy sa ich úlohy vzájomne vymenia. Máva dve formy - inštrumentálnu a emocionálnu. V sledovanom prípade majú za to, že dochádza k emocionálnej parentifikácii, pretože mal. L. bol dlhší čas poslucháčom rodičovských hádok, zaťahovali ho (či už vedome alebo nevedome, priamo alebo nepriamo) do diskusií o nevhodných témach pre deti jeho veku, slúži/slúžil často ako emočná podpora a útecha a je neustále integrálnou súčasťou rodičovskej animozity. Dieťa musí byť chránené pred nezhodami rodičov do tej miery, aby nebolo vystavované konfliktu lojality a aby nemuselo prijať rolu osoby, ktorá musí súdiť a hľadať lepšieho rodiča. Uvoľnenie emocionálneho napätia rodičov považujú za podstatnú vec pri riešení rodiny. Bez tejto základnej "opatery samého seba" sa dynamika v rodine ťažko alebo vôbec nezmení. Osobitne problematický je antagonistický postoj preferenčného rodiča k sanácii narušených väzieb medzi dieťaťom a druhým rodičom. Silný antagonizmus dieťa vníma veľmi citlivo, nielen na verbálnej, ale najmä na neverbálnej úrovni. Znamená to, že rodič môže formálne deklarovať postoj, že nemá námietky proti vytváraniu kontaktu medzi dieťaťom a druhým rodičom, avšak na neverbálnej úrovni tento postoj disociuje natoľko, že dochádza k disociácii medzi deklarovaným a skutočným postojom a dieťa si podvedome vytvára obranný mechanizmus, ktorý sa navonok môže prejavovať ako odmietanie druhého rodiča, negativizmus, prehnané reakcie, nezdravé pripútanie sa k referenčnému rodičovi a pod. Pri pozorovaní dieťaťa v interakcii s obidvomi rodičmi dospeli k poznaniu, že odpor mal. L. je emócia, ktorá je vonkajším prejavom konfliktu lojality a intrapsychického napätia, či procesov, ktoré opisujú vyššie. Bez participácie preferenčného rodiča, bez odstránenia

antagonizmu, nie je aktuálne možné dosiahnuť emočné uvoľnenie a sanáciu psychosociálnej kondície dieťaťa. Možno povedať, že daný stav je pre dieťa zdravie ohrozujúci. Vzali na zreteľ aj deklarované neprimerané reaktívne správanie otca maloletého z predchádzajúcich období, ktoré mohlo byť zdrojom silného stresového prežívania dieťaťa. Na tieto skutočnosti treba prihliadať, ale zároveň sa musí hľadať efektívny spôsob, ako sa s nimi vysporiadať. Je úplne nežiadúce neprestajne ad hoc posilňovať u dieťaťa povedomie o týchto zážitkoch, rezignovať na odstránenie negatívneho prežívania, interpretovať udalosti jednostranne a vracáť ich častým opakovaním do znovuprežívania dieťaťa. Tieto situácie by mali byť predmetom ďalšej terapeutickej práce s rodičmi i dieťaťom osobitne. Vzhľadom na skúsenosti, ako aj cieľ, ktorý pri starostlivosti o rodinu majú, vnímajú dôležitosť zmeny emocionálneho prostredia rodiny tým, že rodičia uvoľnia svoje emócie. Iba tak sa postupne zmení emocionálne prostredie celej rodiny a dieťa nadobudne emočnú bezpečnosť. V tejto fáze pomoci rodine je vhodná tzv. "terapia riešením", ktorá je cestou k tomu, aby dieťa žilo v rozdelenej rodine s pravidlami, ktoré si s ich pomocou vytvorí rodičia, dodržiavajúc pritom princípy najlepšieho záujmu dieťaťa, a potrebu saturácie základného práva dieťaťa na starostlivosť a výchovu oboma rodičmi. Antagonizmus medzi rodičmi sa dá riešiť cestou radikálne alebo postupne, ale s dôrazom na výsledok každého úkonu. V oboch prípadoch majú na zreteli, že status quo je z hľadiska psychosociálneho i z hľadiska psychosomatického zdravia dieťaťa neúnosný. Radikálne riešenie by síce uzdravilo primárny vzťah na linke „otec - syn“ rýchlejšie, ale iba na krátky čas, avšak nevyriešilo by to hĺbku konfliktu. Preto sa postupná cesta z hľadiska udržateľnosti javí oveľa vhodnejšia. Rodičia musia ukázať, že vedú riešiť vlastné zranenia a zájsť do potrebnej hĺbky sebarozvoja, musia získať priestor na interiorizáciu nadobudnutých rodičovských zručností a mechanizmov sebaovládania. Najmä z dôvodu, aby sa nemuselo postupovať radikálnou cestou. Radikálny krok nesie so sebou aj riziká, ktoré v tejto fáze vývoja vzťahov v rodine nemožno bezpečne predpokladať a pripraviť sa na ich riešenie. Ale nemusí to tak byť, pretože mal. môže situáciu spracovať, po krátkom silnom odpore, bez ohrozenia psychického zdravia. Treba osobitne zdôrazniť, že zachovanie statusu quo predstavuje rizikovú perspektívu ako pre dieťa, tak aj pre referenčného rodiča (v neskoršom veku môže prísť zo strany syna k zavrnutiu matky, alebo k iným ešte vážnejším zlyháním. Potvrdzujú im to mnohé praktické skúsenosti.) Evolučná cesta si vyžaduje viac práce s rodičmi i dieťaťom, viac trepezlivosti, ale dáva priestor celý proces dostať pod kontrolu a priebežne reagovať tak, aby sa neuralgické situácie včas a efektívne riešili. Sekundárne sa dosiahne vyváženosť v informovaní maloletého a priestor, aby sám mohol získané informácie vyhodnotiť a zaujať k nim vlastný, autentický postoj. Navrhujú určité opatrenia, ako povinnosť rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu (každý individuálne) vo forme aplikácie Traumatic Incident Reduction (TIR) - redukcia traumatických incidentov, zintenzívniť stretávanie otca so synom na najmenej dve stretnutia za týždeň a dve hodiny bez možnosti ukončiť stretnutie predčasne, vypracovať program/plán stretnutí na zážitkovej báze (CDR v spolupráci s Radou pre práva dieťaťa), ktoré budú pre dieťa motivujúce a podnecujúce k aktivite; zakomponovať do plánu stretnutí s otcom aj ad hoc stretnutia s prarodičmi dieťaťa; súčasťou výchovného opatrenia bude aj sprevádzanie rodičov Radou pre práva dieťaťa, to znamená poskytovanie poradenstva k posilňovaniu rodičovských zručností a k vytváraniu podporujúcej atmosféry pre dieťa (nejde o aktívnu účasť/prítomnosť na stretnutí s dieťaťom, ale na prípravu pred stretnutím alebo podporné činnosti). Odporúčajú, aby sa do odborného poradenstva zapojili aj súčasní partneri rodičov, ktorí sú súčasťou najbližšieho rodinného prostredia maloletého, a prarodičia z oboch strán. Ako právne uchopiť tento návrh nevedia, ale považujú ho za veľmi dôležitú súčasť riešenia situácie. V prípade, že navrhované opatrenia nebudú účinné, má súd krajnú možnosť, ktorou je odňatie maloletého aj proti vôli rodičov a umiestnenie do špecializovaného zariadenia. Nie sú zástancami takéhoto krajného riešenia, nakoľko pre dieťa nejde o komfortnú zónu riešenia jeho životnej situácie. Preto apelujú na rodičovskú zodpovednosť, a aj keď chápu dôvody na zranenia, ktoré obe strany prežívajú, na strach a obavy z budúcnosti vzťahovej situácie, chcú veriť, že nikto z rodičov nechce zotrvať v tom, aby dieťa vyrastalo v nenávisti a zlobe, aby v jeho prežívaní boli na pozadí neustále obavy a stres z rodičovských animozít.

4. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/211/2017, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 13P/211/2017-715 z 15.02.2019, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. L. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. L. sumou 300 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. L.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.02.2019.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde pod sp. zn. 9P/151/2020 prebieha konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým L.. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/151/2020, vo veci bolo nariadené

znalecké dokazovanie. Do konania bola pribratá Rada pre práva dieťaťa, n.o., sídlo: Spartakovská 3, Trnava, IČO: 42290422, nakoľko rodinná situácia mal. je nepriaznivá najmä pre mal. dieťa a je poznačená dlhodobým rodičovským konfliktom. Rodičia maloletého sa od 11.05.2022 zúčastňujú odborného poradenstva v tejto organizácii. Toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

6. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany prebiehalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, pod sp. zn. 9P/11/2022 na základe návrhu otca, ktorým navrhol, aby súd upravil styk otca s maloletým. Súd uznesením č.k. 9P/11/2022 - 140 zo dňa 17.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/27/2022 - 220 zo dňa 09.05.2022 rozhodol o zmene neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/151/2020 - 82 zo dňa 30.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/72/2020 - 154 zo dňa 02.02.2021, tak, že sa nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa upravuje styk otca s maloletým L. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. L. každý nepárny pondelok v mesiaci v čase od 15.30 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti poverených zamestnancov Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32, IČO: 00182516, na verejne prístupnom mieste určenom poverenými zamestnancami Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom.

7. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o úpravu styku maloletého so starými rodičmi. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 13P/85/2021 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

8. Zo spisu Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/173/2020 súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/173/2020 - 358 zo dňa 23.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/28/2022 - 551 zo dňa 03.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2022, súd nariadil otcovi, matke a maloletému L. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, Klčové 32, za účelom zlepšenia ich schopností vzájomne komunikovať ohľadom maloletého L., za účelom zvládnutia svojej role vo vzťahu k druhému rodičovi a rešpektovania role druhého rodiča v rámci vzájomných vzťahov, ako aj za účelom obnovenia vzťahu maloletého L. k otcovi s tým, že toto výchovné opatrenie bude realizované v rozsahu 50 hodín poradenstva rodičom a maloletému L. počas šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Súčasne súd matke, otcovi a maloletému L. uložil riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Ďalej súd napadnutým uznesením uložil kolíznemu opatrovníkovi, aby v dvojmesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia predloží v lehote od ukončenia výchovného opatrenia.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. Zároveň súd uvádza, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene pôvodného rozhodnutia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne po osvedčení/preukázaní, že táto zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam, pričom je nutné osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy.

20. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania.

21. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, obsahom správy kolízneho opatrovníka, obsahom pripojených spisov, ako aj ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je dôvodné, keďže nemal v konaní za osvedčené, že dochádza k takým situáciám, ktoré by odôvodňovali otcom navrhované neodkladné opatrenie, resp. by odôvodňovali zmenu vyššie citovaného rozhodnutia Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/211/2017-715 zo dňa 15.02.2019.

22. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhoval, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať mal. L. do jeho starostlivosti najmä z dôvodu, že matka mu ako otcovi opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk so synom, čo trvá už asi dva roky, zámerne sa ho snaží vymazať zo života syna. Svoj návrh odôvodňuje aj závermi správy Rady pre práva dieťaťa n.o. zo dňa 03.08.2022, ako aj tou skutočnosťou, že matka je aktuálne trestne stíhaná v dvoch trestných konaniach, a ak by došlo k eventuálnemu ukladaniu súhrnného trestu pre obe stíhania vedené voči matke, predstavovalo by to sadzbu 7 až 16 rokov trestu odňatia slobody nepodmienečne.

23. Tu súd uvádza, že ostatné rozhodnutie vo vzťahu k mal. L. je rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/211/2017-715 zo dňa 15.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2019, ktorým bol mal. L. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. L. sumou 300 eur mesačne.

24. Zároveň súd uvádza, že z vyššie uvedeného osvedčeného skutkového stavu, ako aj z priebehu konaní vedených na Okresnom súde Piešťany týkajúcich sa mal. L. naďalej vyplýva, že rodičovský konflikt naďalej pretrváva. Došlo však k obnoveniu stretávania sa otca s maloletým, aj keď v obmedzenej miere a za prítomnosti pomáhajúcich profesionálov, mal. L. otca naďalej odmieta, otca sa bojí, nemá s ním obnovený vzťah. Správou kolízneho opatrovníka z 12.08.2022 mal súd za osvedčené, že v najlepšom záujme maloletého je, aby rodičia začali medzi sebou konštruktívne komunikovať a vzájomne rešpektovali svoje rodičovské role, na základe čoho bolo rodičom a maloletému uložené výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, rodičom bol tiež nariadený styk prostredníctvom odborníkov Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Zároveň mal súd takto za osvedčené, že rodičia sa spolu s maloletým podrobujú výchovnému opatreniu, ktoré bude trvať do 27.11.2022, účelom ktorého je zvládnutie role vo vzťahu k druhému rodičovi a rešpektovanie role druhého rodiča v rámci vzájomných vzťahov, ako aj za účelom obnovenia vzťahu mal. L. k otcovi. Tiež mal súd za osvedčené, že účel výchovného opatrenia doposiaľ nebol splnený a stretnutia v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom stále prebiehajú. S vytvorením kladného vzťahu maloletého k otcovi má pomôcť okrem uvádzaného výchovného opatrenia aj spolupráca rodičov s Radou pre práva dieťaťa n.o. Správou tejto organizácie zo dňa 03.08.2022 mal súd za osvedčené, že situácia si vyžaduje viac práce s rodičmi i s dieťaťom, viac trpezlivosti, je potrebná spolupráca oboch rodičov, radikálne riešenie (tak ako navrhuje otec) by síce uzdravilo primárny vzťah na linke „otec - syn“ rýchlejšie, ale iba na krátky čas, avšak nevyriešilo by to hĺbku konfliktu, preto sa postupná cesta z hľadiska udržateľnosti javí oveľa vhodnejšia, keďže radikálny krok nesie so sebou aj riziká, ktoré v tejto fáze vývoja vzťahov v rodine nemožno bezpečne predpokladať a pripraviť sa na ich riešenie. Hoci to tak nemusí byť a maloletý by mohol situáciu spracovať, po krátkom silnom odpore, bez ohrozenia psychického zdravia, v danom štádiu však súd v súlade s predmetnou správou uvádza, že situácia si vyžaduje viac práce s rodičmi i s dieťaťom, viac trpezlivosti, je potrebná spolupráca oboch rodičov, čo je zabezpečené práve vyššie citovaným výchovným opatrením, ako aj spoluprácou s Radou pre práva dieťaťa n.o.

25. K aktuálne vedeným trestným stíhaniam matky, na ktoré poukazuje otec, súd uvádza, že prebiehajúce trestné stíhanie matky nie sú dôvodom na odňatie dieťaťa z jej starostlivosti, nakoľko konania nie sú právoplatne skončené. Zároveň súd uvádza, že predmetné trestné stíhanie sa netýkajú takého konania matky, ktoré by bezprostredne ohrozovalo riadne zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Argumentácia otca ohľadom psychologického posúdenia matky, ako aj odkaz na závery znaleckého posudku č. 112/2021 W.. R. F. a znalecký posudok č. 30/2021 W.. W. Z., B.., a ďalšie v danom prípade neosvedčujú nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

26. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, resp. iného druhu, teda najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.