

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7P/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203468  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916203468.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v konaní účastníkov: matka: X. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. X/XX, XXX XX U., otec: JUDr. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX T. D., maloletý: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o neodkladnom opatrení, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

### odôvodnenie:

1. Podnetom doručeným súdu 22.06.2016 sa matka domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi vycestovať s maloletým do zahraničia. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom je v rozvodovom konaní, nežije s ním v spoločnej domácnosti od začiatku júna 2016, odišla nakoľko to bola pre ňu už nezvládnuteľná situácia, manžel ju psychicky týral. Podala na neho trestné oznámenie ktorého kópiu priložila v prílohe. Teraz býva so synom pri svojej matke. Zanechala prácu opatrovateľky v Rakúsku z dôvodu, že sa bojí nechať syna samého s otcom, nakoľko má obavu, že s ním vycestuje mimo Slovenska. Ďalším dôvodom je to, že bol k nemu agresívny - bil ho a štípal. Opakovane sa jej vyhrážal, že syna zoberie. Správa sa ku nej nenávisť. Otec ostal bývať vo svojom rodinnom dome v B., je poberateľom starobného dôchodku. Syn bol veľakrát svedkom ich nedorozumení a hádok, často krátko plakal. Teraz sa stáva, že plače, nakoľko sa bojí, že otec ho zoberie preč. S otcom nie je možné dohodnúť sa na stretávaní, nakoľko má obavu, že jej syna nevráti. Veľakrát sa jej takto vyhrážal. Je konateľom firmy so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ktorej spoločníci sú z Britských Panenských ostrovov. Na základe slovných vyhrážok má dôvodnú obavu, že môže s maloletým odcestovať mimo územia Slovenskej republiky.

2. V rámci dokazovania sa súd oboznámil so zápisnicou o trestnom oznámení z 18.06.2016, ČVS: ORP-292/OO-RK-2016, kde matka oznamuje skutočnosti nasvedčujúce spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania, pričom oznamovateľka popisuje svoje manželstvo s otcom, vyhrážky, vzťah otca k jej mentálne postihnutému synovi, výhrážne sms, obavy z únosu syna; so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z 23.06.2016 o prešetrení pomerov u rodičov z ktorej vyplýva, že otec býva v B., je prekvapený zo správania sa matky nakoľko vzala späť návrh na rozvod a ich vzťahy sa upravili, matka mu znemožňuje stretávanie sa so synom, nedvíha telefón, na sms nereaguje a o syna sa dokáže sám postarať nakoľko zabezpečoval o neho starostlivosť, keď matka bola v Rakúsku, on sám do zahraničia necestuje a nemá záujem so synom nikde vycestovať, skôr matka môže mať na tom záujem, nakoľko má kontakty v Rakúsku, matka býva v štvorizbovom byte so svojou matkou, kde má maloletý k dispozícii detskú izbu, pričom sa opakovane vyjadrovala, že má obavu zo stretnutia syna s otcom, bojí sa že jej ho nevráti; ďalej sa súd oboznámil s spisom 2P/50/2016, kde bol predbežným opatrením z 28.06.2016 maloletý dočasne zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu výživným vo výške 30 € mesačne k rukám matky; s vylúčením otca z 18.07.2016 k udaniu matky v ktorom otec popiera skutočnosti uvádzané matkou, popiera týranie, vyhrážanie, uvádza že situácia za posledné dni bola taká, že matka prišla spolu so synom za ním na Liptovskú Maru, kde strávili a prenocovali u neho

3-4 dní a včera opätovne prišla sama zo svojej vôle za ním na Maru kde do dnešného rána zotrvali spolu; s úradným záznamom z 21.07.2016 podľa ktorého OO PZ Ružomberok navrhuje trestné oznámenie matky prejednať v priestupkovom konaní, o veci rozhodne Okresná prokuratúra Ružomberok.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p.") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 331 ods. 1 druhej vety C.s.p. ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p. ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení je zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia provizórna úprava pomerov, ktorá nepredjudikuje konečné rozhodnutie vo veci, čo vedie (aj) k požiadavke minimalizácie jeho zásahov a dôsledkov do postavenia dotknutých osôb. Vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, špeciálna úprava vyžaduje pre účely nariadenia neodkladného opatrenia preukázanie potreby navrhovanej dočasnej úpravy pomerov, na rozdiel od odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v iných konaniach. Podstatné okolnosti významné pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť aspoň osvedčené, na rozdiel od požadovanej miery dôkaznej situácie v konečnom rozhodnutí to jest, že vzhľadom na okolnosti prípadu sa javia ako pravdepodobné. Keďže súd rozhoduje v relatívne v krátkej zákonnej lehote, na vlastné dokazovanie tak, ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej nemá dostatok času. Preto vychádza zo samotného návrhu, zo skutočností v ňom uvedených, z listinných a iných dôkazov, ktoré boli k nemu pripojené, z ktorých už ako bolo uvedené, musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Z vykonaného dokazovania však má súd zato, že okolnosti významné pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli osvedčené a ani sa nejavia ako pravdepodobné. Obava matky je v rovine ničím nepodložených tvrdení. Neexistuje žiadny relevantný dôvod, ktorý by mohol založiť predpoklad možného vycestovania otca so synom do zahraničia. Takýmto dôvodom nie je skutočnosť, že otec je konateľom v obchodnej spoločnosti, ktorej spoločníkom je právnická osoba sídliaca na Panenských ostrovoch. Aj ak by okolnosti ktoré matka uvádza v trestnom oznámení boli pravdivé, t.j. skutočne dochádzalo k vyhrážaniu sa otca matke, tak k naplneniu takýchto vyhrážok zo strany otca nikdy nedošlo, všetko podľa udania matky zostávalo v rovine slovného vyhrážania, čím pádom aj reálnosť naplnenia (údajných) vyhrážok "únosom" maloletého nemôžu založiť reálnu obavu z ich uskutočnenia. Ak k takémuto konaniu skutočne dochádza, súd ho nijako neospravedlňuje, avšak na ochranu pred takýmto útokmi slúžia iné inštitúty ako je napríklad trestné oznámenie, ktoré matka aj využila. Dôvodnosť obáv matky podlamuje aj skutočnosť, že vzala späť návrh na rozvod manželstva a otca s maloletým ďalej navštevuje. Taktiež je potrebné poukázať na osobné pomery otca, ktorý je dôchodcom, má tu vytvorené zázemie, je tu konateľom spoločnosti, čo sú fakty ktoré nijako nenasvedčujú vierohodnosti o jeho možnom vycestovaní do zahraničia s trojročným dieťaťom.

10. Vychádzajúc z uvedeného mal súd potom za to, že rozhodujúce skutočnosti, ktoré zakladajú nariadenie predbežného opatrenia neboli ani len osvedčené a zostali len v pozícii ničím nepodložených tvrdení, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

11. Matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Od 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok, ktoré

bolo potrebné na toto konanie aplikovať v zmysle ustanovenia citovaného v bode 7. tohto uznesenia, a to konkrétne ustanovenia o neodkladných opatreniach, ktoré nahradili doterajšie predbežné opatrenia. Použitie nových procesných pravidiel nemalo žiadny vplyv na rozhodnutie o predbežnom opatrení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dni od jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.