

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Ps/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216209985  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216209985.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávnu I. J., C.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých Lehnice, zastúpenú opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých so sídlom Lehnice, Hlavná 588, IČO 31 875 114, o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávnej takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávnej I.C. J. na uzatvorenie Zmluvy č. 21/2016 o poskytovaní sociálnej služby za kolízneho opatrovníka Obec Lehnice.

### odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávnej (navrhovateľ) podal dňa 14.06.2016 návrh, aby nesvojprávnej bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávnu pri uzavretí zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, ktorý uzatvára s nesvojprávnu práve jej opatrovník v zastúpení riaditeľom ústavu, čím dochádza k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu. Pripojil písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka zo dňa 18.05.2016.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to vyhotovenie dotknutej zmluvy s prílohou č. 1 - výpočtovým listom a písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu zn. 6P/10/2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 9NC/74/1996-14 zo dňa 17.06.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.1997. Za opatrovníka nesvojprávnej bol ustanovený navrhovateľ (pôvodne pod názvom Domov sociálnych služieb Kráľovičove Kračany) uznesením tunajšieho súdu č. k. P/172/1998 zo dňa 11.01.1999.

Nesvojprávna je ubytovaná u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v zmysle č. 448/2008 Z. z. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnu a jej opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženej zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 21/2016. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávna býva.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.