

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010795  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010795.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na verejnom zasadnutí dňa 21.7.2016, v trestnej veci proti obv. E. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine, takto

### rozhodol:

Obvinená E. F.Á., O.. XX.X.XXXX X. U., trvale bytom U., adresa na doručovanie písomností : U. X, Š. Č. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Žilina,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 6.4.2016 v čase okolo 18.00 hod. v Martine - Priekope, na ul. Š. Č. XX, X. V. Č.. XX, kde sa nachádzala so súhlasom svojej matky C. F., O.. XX.XX.XXXX, po tom ako ju jej otec L. E., O.. X.XX.XXXX, ktorý bol v tom čase doma v kuchyni upozornil, aby nerobila hluk, tomuto začala vulgárne nadávať do „kokotov“, aby zdochol, na čo odišiel do obývačky pozerat' televíziu, ona sa postavila do dverí obývačky, nad hlavou v ruke držala kuchynský nôž, pri tom sa otcovi vyhrážala zabitím, on prišiel ku nej, udrel ju do brucha, v dôsledku toho sa zvalila na zem, čo využil, nôž jej zobral z ruky, tento schoval v obývačke do police, medzitým sa postavila zo zeme, prišla za ním do chodby bytu, kde ho fyzicky napadla tak, že ho udrela pästou do oblasti tváre a prsteňom, ktorý mala na prste ruky ho udrela do oblasti nosa, čím mu spôsobila malú reznú ranu na nose, ktorá začala krváčať, po tomto jej poškodený chytil obe ruky, sotil ju na zem a odišiel do obývačky, kde si sadol, ona však vo svojom konaní pokračovala, opäť sa postavila medzi dvere obývačky a v ruke držala vidličku na mäso, poškodený išiel smerom k nej, pričom sa jej opýtal, čo to robí, začala sa mu vyhrážať, že ho tou vidličkou prepichne a priložila mu ju ku krku, následne odišla do kuchyne, kde začala rozhadzovať veci, poškodený zatiaľ zavolať svojej družke a matke ich dcéry C. F., ktorá po chvíli prišla domov, na miesto privolala hliadku polície, takto svojim konaním vzbudila u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, vzhľadom na jej agresívne správanie,

t e d a

- inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,  
č í m s p á c h a l a

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l /, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.6.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinenej E. F., O.. XX.X.XXXX X. U., stíhanej pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 21.6.2016 pod sp. zn. 2 Pv 147/16 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorkou a obvinenou, za prítomnosti obhajcu. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po začatí verejného zasadnutia prokurátorka, obvinená a obhajkyňa navrhli zmenu pôvodnej dohody o vine a treste , v časti výroku o treste tak, že obvinená sa podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. odsudzuje na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa vypúšťa výrok o uložení ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, nakoľko ochranné liečenie bolo obvinenej uložené trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3T/16/2016 právoplatným 22.3.2016.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou OP v Martine, obvinená na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinenej : áno

b) či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvinenej : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,  
odpoveď obvinenej : áno

d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvinenej : áno

e) či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinenej : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.,  
odpoveď obvinenej : áno

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,  
odpoveď obvinenej : áno

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,  
odpoveď obvinenej : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvinenej : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvinenej : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinená bola riadne poučená o svojich právach, upozornená na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadrila sa ku všetkým otázkam prokurátorky a súhlasila s navrhovaným trestom.

Nakoľko obv. E. F. odpovedala na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinená dobrovoľne priznala a uznala vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..