

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/220/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207580  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313207580.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu U. N., A.. XX.X.XXXX, XXX XX X. XXX, zast. JUDr. Ladislavom Potockým, advokátom so sídlom Mydlárska 19, 010 01 Žilina, proti žalovanej S. D., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX E., zast. JUDr. Ivanou Igazovou, advokátkou so sídlom Mýtina 11, 811 07 Bratislava, v konaní o náhradu škody takto

### rozhodol:

I. Žalobu žalobcu U. N., A.. XX.X.XXXX, X. XXX, aby žalovaná S. D.Š., H.. L., A.. XX.XX.XXXX, E. XXX nahradila škodu vo výške 7 735 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 22.8.2012 do zaplatenia žalobcovi 1/ U. N., A.. XX.X.XXXX, X. XXX, žalobcovi 2/ F. X. N. Y. J. X. X. X. z a m i e t a.

II. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením VSÚ na účet prijímateľa náhrady trov konania - právnej zástupkyne žalovanej JUDr. Ivany Igazovej, advokátky AK, Mýtina 11, 811 07 Bratislava.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil: Žaloba je zo dňa 25.7.2013. Žalobca 1/ je označený U. N. ako člen F. X. N. Y. J. X. X.Í. Q. X. a súčasne poverený zastupovaním záujmov ostatných členov ako predseda pozemkového spoločenstva, 2/ F. X. N. Y. J. X. X. Q. X.. Žalovanou je S. D., H.. L.. Predmetom sporu je nárok na náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Rozsudochý návrh na čl. 3 znie tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 7 735 € s 8,75 % úrokom z omeškania do 22.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V žalobe je uvedené, že Pozemkové spoločenstvo je založené podľa zákona č. 181/1995 Z. z. ako pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity. Jeho predsedom je U.Á. N., žalobca 1/. Žalobca 1/ ako predseda koná v mene žalobcu 2/. Žalobca 2/ (spoluvlastníci) utrpeli konaním žalovanej škodu. Žalovaná im bránila schválnosťami v ťažbe dreva, v odvoze drevenej hmoty z pozemkov kat. úz. X., LV XXXX. Výška škody je preukazovaná znaleckým posudkom č. X/XXXX zo dňa 19.12.2012 znalcom z odboru lesníctvo, znalecké odvetvie odhad hodnoty lesov G.. U. M., a to vo výške 7 735 €. Výšku škody znalec ocenil ako rozdiel všeobecnej hodnoty zadaných porastov z roku 2008 a všeobecnej hodnoty zadaných porastov z roku 2012. Žalobcovia žiadali aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy 7 735 € od 22.8.2012, a to s poukazom na tú skutočnosť, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.8.2012 sp. zn. 7Co/80/2012-312 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Čadci zo dňa 15.11.2011 sp. zn. 10C/26/2008-269. Tieto rozsudky zakázali žalovanej brániť

žalobcovi pri ťažbe dreva, spracovaní a odvoze drevnej hmoty z pozemkov nachádzajúcich sa v kat. úz. X., LV XXXX ako parcely EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Ako vlastník je na liste vlastníctva v podiele 1/1 zapísané F. X. N. Y. J. X. X. Q. X.. K svojim tvrdeniam pripojil znalecký posudok na výšku škody na čl. 5 spisu, zápisnicu o trestnom oznámení, potvrdenie o zápise v evidencii, 2x geometrický plán, výpis z LV č. XXXX a podnet na okamžité prešetrenie OÚ ČA, všetko na čl. 5 spisu v prílohovej obálke. Na čl. 9 spisu pripojil potvrdenie Obvodného úradu Čadca zo dňa 27.2.1996 na subjekt F. X. N. Y. J. X. bez právnej subjektivity s predsedom S. U., potvrdenie zo dňa 14.12.2010 čl. 10 o tom, že predsedom je U. N.. Uznesením č. k. 4C/220/2013-12 zo dňa 31.1.2014 súd konanie zastavil vo vzťahu k žalobcovi 2/ F. X. N. Y. J. X. X. Q. X. z dôvodu, že nie spôsobilým účastníkom konania, čo je neodstrániteľná prekážka postupu konania. Vzhľadom k uvedenému na výzvu súdu zo dňa 27.9.2014, aby uviedol právny zástupca žalobcu, v čom spočíva aktívna legitímácia žalobcu 1/ k vymáhaniu náhrady škody, ak škoda bola spôsobená spoluvlastníkom (čl. 25), právny zástupca žalobcu doručil súdu na čl. 26 totožnú žalobu, jej kópiu zo dňa 25.7.2013, ktorá je na čl. 12 spisu, aj s totožným rozsudovým návrhom. Boli doručené stanovy pozemkového spoločenstva J. X. čl. 30 spisu na rozdiel od pôvodne označeného F. X. N. Y. J. X. X. Q. X.. Na čl. 36 spisu dňa 10.3.2015 doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že aktívna legitímácia žalobcu 1/ k vymáhaniu nároku na náhradu škody vyplýva z § 56 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch. Z potvrdenia o registrácii podľa § 4 zákona o lesoch vyplýva, že U. N. je predsedom spoločenstva. Pripojil LV č. XXXX na čl. 38 spisu, kde je na nehnuteľnosti CKN XXXX/X/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X/X, XXXX/X ako vlastník v podiele 1/1 zapísané F. X. N. Y. J. Á. X.. Pripojil stanovy pozemkového spoločenstva J. X. čl. 41. Na pojednávaní dňa 17.9.2015 čl. 89 sudkyňa uviedla sporné body, že rozsudový návrh nezodpovedá momentálnemu okruhu účastníkov konania na strane žalobcov. V nadväznosti na znalecký posudok za sporné súd považoval, či celá škoda je v príčinnej súvislosti s konaním žalovanej. V sporných bodoch súd poukázal na skutočnosť, že spoločenstvo bolo zapísané ako spoločenstvo bez právnej subjektivity. V nadväznosti na to súd za sporné považoval, či škoda vznikla len žalobcovi 1/ ako členovi spoločenstva a v akom rozsahu, alebo spoločenstvu. Za sporné teda súd považoval a zaprotokoloval, či predseda mohol konať vo vlastnom mene alebo v mene pozemkového spoločenstva. Vo vzťahu k rozsudku 10C/26/2008, ktorým súd zakázal žalovanej brániť žalobcovi pri ťažbe, spracovaní, odvoze drevnej hmoty z pozemkov žalobcu, uviedla sudkyňa sporné body, že nie je zrejmé, či žalovaná bránila po právoplatnosti rozsudku, alebo pred právoplatnosťou rozsudku a akým konkrétnym konaním. Nesporné súd mal vo vzťahu k znaleckému posudku G.. O. a uvedenému súdному konaniu, že pozemky, o ktorých žalovaná tvrdí, že sú jej vlastníctvom, nie sú identické s pozemkami EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, vlastníkom ktorých je pozemkové spoločenstvo. K uvedeným pozemkom žalovaná nepreukázala vlastníctvo. Žalovaná tvrdí vlastníctvo k pozemkom CKN XXXX/X/X, ktoré podľa znalca nie sú identické s parcelami EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. V trestnom konaní 1T/200/2004 prebiehalo konanie o náhradu škody za krádež dreva v roku 2003 na KN XXXX. Žalobca na uvedenom pojednávaní uviedol, že žalovaná im bránila celkom 22-krát od vydania rozsudku. Geodet za prítomnosti polície vymeral a okolíkoval parcely vlastnícky patriace žalobcovi - urbáru a odporkyňa mala možnosť vidieť, že jej parcely XXXX/X/X sa nachádzajú medzi uvedenými parcelami, ale z týchto parciel urbár neťaží. Žalobcovia nebránia žalovanej, aby si podala žalobu o určenie vlastníckeho práva. Dňa 6.11.2015 na čl. 118 spisu doručil právny zástupca žalobcu podanie, v ktorom uviedol, že žalovaný 1/ je členom N. Y. J. X. X. Q. X. a bol opätovne zvolený 15.3.2015 za predsedu (dôkaz k tomu nepredložil, dôkaz na čl. 90 je zo dňa 11.7.2013). Rozsudový návrh však neznel tak ako v pôvodnej žalobe, že si žalobca U. N. uplatňuje škodu v prospech celého spoločenstva ako predseda F. X. N. Y. J. S. X. X. Q. X., ale rozsudový návrh znel, že si škodu uplatňuje ako predseda F. X. J. X., čo súd považoval aj za zmenu v porovnaní s pôvodnou žalobou. Túto zmenu na pojednávaní nepripustil. Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie, preto ďalej pokračoval v konaní. Na pojednávaní uviedli aj právny zástupca žalobcu, aj žalobca, že ide o totožný subjekt, došlo iba k pretransformovaniu pôvodného subjektu na terajší subjekt s novým názvom. K takému tvrdeniu však nepredložili žiaden dôkaz. Na čl. 113 spisu súd adresoval žalobcovi i jeho právnenému zástupcovi dňa 20.10.2015 výzvu, aby predložili aktuálny list vlastníctva, aktuálny zoznam všetkých spoločníkov F. X. N. Y. J. X., dôkaz, že k dnešnému dňu je spoločenstvo stále zapísané v registri, pretože ich potvrdenie je z roku 1996, taktiež dôkaz, že U. N. je v zozname spoločníkov a odkedy. Súd žiadal, aby U. N. uviedol, akú náhradu škody z celkovo vymáhanej škody 7 735 € žiada U. N. a akú výšku škody žiada pre ostatných spoločníkov. Sudkyňa vyzvala žalobcu i jeho právneho zástupcu, aby uviedli konkrétne dátumy, kedy žalovaná bránila žalobcom v ťažbe. Znova vyzvala k definícii aktívnej legitímácie žalobcu k vymáhaniu nároku na náhradu škody v prospech subjektu, voči ktorému konanie bolo zastavené a ktorý je aj neexistujúcim subjektom bez právnej subjektivity. Sudkyňa uviedla, že subjektom, ktorý má právo domáhať sa náhrady škody, je aktívne legitímovaný ten, komu škoda bola spôsobená, teda všetci spoločníci spoločenstva. K tomu v

podaní zo dňa 6.11.2015 čl. 119 spisu právny zástupca žalobcu uviedol, že predkladá súdu písomnosti, z ktorých sú zistiteľné dátumy, kedy žalovaná bránila v ťažbe drevnej hmoty. Súd nemienil namiesto žalobcu a jeho právneho zástupcu z pripojených dôkazov sám zostavovať tvrdenia, ktorých zostavovanie bolo povinnosťou žalobcu, teda súd si sám nevytvoril dátumy, kedy žalovaná bránila žalobcom v ťažbe drevnej hmoty. K tomuto podaniu bol pripojený súpis spoločníkov od čl. 120 spisu bez prvej strany, takže nie je zrejmé, o aký súpis spoločníkov ide, akého spoločenstva. Taký dôkaz bol potom právne irelevantný. Na čl. 146 spisu pripojil potvrdenie zo dňa 21.4.2015 o tom, že U. N. je predsedom F. X. J. X.. Rovnako čl. 147 - potvrdenie zo dňa 2.11.2015, z ktorého je zrejmé, že F. X. J. X. je subjekt podľa § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je pripojené predbežné opatrenie čl. 148 spisu, právoplatné dňa 9.4.2008, podľa ktorého súd nariadil žalovanej, aby nebránila žalobcovi pri ťažbe, spracovaní a odvoze drevnej hmoty. Pripojené trestné oznámenia čl. 151, 154, zápisnica o trestnom oznámení čl. 157, čl. 159, 160, zápisnica čl. 161, 162, 164, 166, výpoveď svedka N.Ľ. čl. 170, ktorými žalobca preukazoval, že žalovaná bránila v ťažbe žalobcom a boli nútení vyžadovať pomoc od polície. Po reakcii právnej zástupkyne žalovanej zo dňa 26.4.2016 čl. 208 spisu právny zástupca žalobcu dňa 19.7.2016 čl. 234 spisu uviedol tvrdenia, ktoré sú zhodné s tvrdeniami v žalobe a v doplnenej žalobe. Navyše uviedol. Poukázal na zákon SNR 2/1958 Zb. o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbarialistov, komposesorátov, a to na § 11 - postup spoluvlastníkov v konaní pred súdmi alebo úradmi: „Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť, že v konaní pred súdmi alebo úradmi ich zastupujú dvaja alebo viacerí zo spoluvlastníkov, ak tak neurobia sami, môže tak za nich urobiť súd, alebo úrad pre príslušné konanie.“ Mal preukázanú príčinnú súvislosť medzi škodou a konaním žalovanej, ktorá bránila žalobcovi v ťažbe, odvoze a spracovaní dreva a jej priamy úmysel, kedy fyzicky bránila, znemožnila žalobcovi akúkoľvek činnosť. Žalobca 1/ je spôsobilý subjekt, disponuje procesnou subjektivitou. Pozemkové spoločenstvo je zastúpené predsedom (uvádza sa J. X. a nie F. X. N. Y. J.). Poukázal na ustálenú a judikovanú rozhodovaciu prax súdov vo veciach nárokov podielových spoluvlastníkov, ak ide o nároky na ochranu vlastníckeho práva, podľa § 123 a nasl. a § 126 ods. 1 OZ. Právo môže uplatniť čo i len jeden z podielových spoluvlastníkov, pokiaľ ide o nárok voči tretím osobám neoprávnene zasahujúcim do ich individuálneho vlastníctva k spoločnej veci. Nevyžaduje sa nerozlučné spoločenstvo účastníkov podľa § 91 ods. 2 OSP. Osobitne to platí, ak ide o podielové spoluvlastníctvo k spoločnej veci, ktorá je v nedeliteľnom podielovom spoluvlastníctve podľa právnej úpravy zákona č. 181/1995 Z. z. a zvlášť, keď si nárok uplatnil žalobca ako člen pozemkového spoločenstva (podielový spoluvlastník uvedených nehnuteľností), súčasne poverený zastupovaním záujmov ostatných členov ako predseda pozemkového spoločenstva. Žalobca trval na výsluchu svedkov a na ohliadke na mieste samom za účasti znalca. Pripojil zákon č. 2/1958 Zb. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbarialistov, komposesorátov a podobných útvarov čl. 239. Pripojil LV XXXX čl. 243, kde je ako vlastníka na sporných nehnuteľnostiach uvedené F. X. N. Y. J. X. 1/1, opakovane zápisnice o trestnom oznámení. Na pojednávaní predložil upovedomenie o začatí exekúcie EX 2372/2013, list zo dňa 8.7.2016 Okresného úradu v Čadci pre ministerstvo pôdohospodárstva, oznámenie o výsledku štátneho dozoru. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu dňa 21.7.2016 uviedol. Podľa § 123 a nasl. a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka má aktívnu legitímáciu čo i len jeden z podielových spoluvlastníkov na uplatnenie nároku voči tretím osobám neoprávnene zasahujúcim do ich individuálneho vlastníctva k spoločnej veci, ktorá je predmetom ideálneho podielového spoluvlastníctva bez toho, že by sa vyžadovala účasť všetkých dotknutých podielových spoluvlastníkov v súdnom konaní prostredníctvom procesného inštitútu tzv. nerozlučného spoločenstva účastníkov v zmysle § 91 ods. 2 OSP. Osobitne to platí, ak ide o podielové spoluvlastníctvo k spoločnej veci, ktorá je v nedeliteľnom podielovom spoluvlastníctve podľa zákona č. 181/95 Zb., tak ako v konkrétnej prejednávanej veci. Skutočnosť, že súd nepripustil zmenu návrhu, vyhodnotil ako nesprávny postup, pretože k žiadnej zmene nedošlo. Predtým bolo združenie vlastníkov lesov, ktoré sa pretransformovalo do F. X. J. X. priamo na základe zákona.

2. Ako sa vyjadrila žalovaná, aké prostriedky procesnej obrany použila: Žalovaná S. D., H.. L., sa správala účelovo a bránila súdu, aby pokračoval v konaní spôsobom, ktorý určí súd. Určovala súdu, ako má postupovať v konaní a ako má vykonávať dôkazy a určovala, ktorý postup nesmie súd urobiť a ktoré dôkazy súd nesmie urobiť. Na základe plnej moci zo dňa 22.4.2015 čl. 69 spisu bola zastúpená S. P.. Na pojednávaní dňa 17.9.2015 zástupkyňa žalovanej S. P., H.. D., uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že nebránil žalovanej vo vybavení vlastníckeho práva k jej parcelám XXXX/X Y. XXXX/X. Sudkyňa poučila zástupkyňu, že predmetom sporu nie sú tieto nehnuteľnosti. Zástupkyňa žalovanej bola rovnako nedisciplinovaná na pojednávaní ako žalovaná. Rovnako i na ohliadke. Ďalej uviedla k veci, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti je spoločenstvo a nie žalobca U. N.. F. X. N. Y. J. X. X. Q. X. bolo v

júni 2014 zrušené a už existuje len občianske združenie J. X., ktorý má úplne iné stanovy. Žalobca U. N. požaduje náhradu škody za staré F. X. B. N. Y. J. X. X. Q. X.. Namietla, že žalobca nedoložil žiadny dôkaz k tomu, že môže zastupovať spoluvlastníkov, teda že môže konať v ich mene. Nikdy nedoložil menoslov spoločníkov. Spoločníkom bol aj dedko Y. L. a žalovaná i zástupkyňa sú jeho právne nástupkyne. Každý, kto vlastní pôdu, má byť členom spoločenstva. Žalobca N. odmieta prijať rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Čadci č. XXXX/XXX/XXXX zo dňa 19.1.2007, v ktorom bolo potvrdené vlastnícke právo žalovanej. Aj v stanovách sa hovorí, že vlastníak ktoréhokoľvek pozemku, nielen pozemku, ktorý má na liste vlastníctva pozemkové spoločenstvo, sa môže stať spoločníkom pozemkového spoločenstva. Uviedla, že právny stav sa nezhoduje so znaleckým posudkom. Na tomto pojednávaní právny zástupca žalobcu vzniesol procesný návrh - vykonať ohliadku na mieste samom za prítomnosti súdu, znalca, ktorý by vytyčil v súlade s geometrickým plánom nehnuteľnosti patriace žalobcovi, resp. spoločenstvu. Zástupkyňa žalovanej na tomto pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bola ohliadka na mieste samom. Bol pripojený listinný dôkaz opakovane XPn/XXX/XX č. 94, žiadosť S. D. - žalovanej č. 96 o drevnú hmotu, zápis o prevzatí podielu č. 97, preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie č. 98, rozhodnutie Obvodného úradu v Čadci zo dňa 19.1.2007 č. XXXX-XXX/XXXX-W. č. 99, ktorým žalovaná preukazovala vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a tvrdila, že ide o nehnuteľnosti totožné s tými, kde si uplatňovala svoje vlastnícke právo k drevnej hmote. Teda nejde o nehnuteľnosti patriace spoločenstvu. Ohliadka na mieste samom (č. 175) bola zrušená z dôvodu, že zástupkyňa žalovanej uviedla, že nechce, aby sa išlo na ohliadku, chcú, aby sa ohliadka zrušila, pretože sa chcú dať právne zastúpiť. Učinili tak na mieste samom na ohliadke za prítomnosti znalca, účastníkov, svedkov, hoci na otázku súdu na pojednávaní pred nariadením ohliadky žalovaná i jej zástupkyňa zhodne uviedli, že nechcú odročovať za účelom zvolenia si právneho zástupcu. Súd ale ohliadku z týchto dôvodov zrušil, aby si žalovaná mohla zabezpečiť právneho zástupcu. Predložila súdu dňa 22.1.2016 plnú moc zo dňa 18.1.2016 č. 187 pre JUDr. Ivanu Igazovú, advokátku AK Bratislava. Právna zástupkyňa žalovanej sa vyjadrila dňa 26.4.2016 (č. 208) písomne. Uviedla, že žaloba je nedôvodná, nárok na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých podmienok - preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik škody, príčinnú súvislosť, zavinenie, aktívne legitimovaný subjekt, ktorému škoda vznikla a ktorý zároveň musí byť spôsobilým subjektom, teda musí mať právnu subjektivitu, čo v tomto konaní nebolo splnené ani v jednom z uvedených podmienok vzniku nároku na náhradu škody. Na liste vlastníctva je ako vlastníak sporných nehnuteľností uvedené F. X. N. Y. J. X., teda nie žalobca. Nie je tam uvedený ani J. X.. 6.11.2015 žalobca uvádza, že žiada náhradu škody už nie pre spoločenstvo N., J. X., ale pre F. X. J. X.. Nepreukázal nástupníctvo týchto subjektov, prechod práv a povinností. Urbár Skalité je subjektom podľa § 829 Občianskeho zákonníka, teda združením bez právnej subjektivity a bez procesnej subjektivity. Majetok je v podielovom spoluvlastníctve všetkých spoluvlastníkov. Ani F. X. N., J.S., Y. F. X. J. nie sú účastníkmi súdneho konania. Žalobca nepreukázal, ako môže vymáhať škodu pre subjekt, ktorý nie je účastníkom konania a ktorý nie je ani vlastníkom pozemkov, na ktorých škoda mala vzniknúť a ktorý je subjektom bez právnej a procesnej subjektivity (R NS SR z 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo/205/2009). Namietla nedostatok vecnej aktívnej legitimácie žalobcu v spore. Namietla listinný dôkaz - znalecký posudok č. X/XXXX G.. U. M.. Nepreukazuje výšku škody, len porovnáva všeobecnú hodnotu porastu v roku 2008 a v roku 2012. Pri porovnaní zistil rozdiel 7 734,98 €. Namietla, že žalobca ku dnešnému dňu nekonkretizoval dátumy, kedy presne ku škode došlo, čím znemožnil aj ustáliť príčinnú súvislosť medzi konaním žalovanej a vzniknutou škodou. V listinnom dôkaze na č. 94 uznesenia Okresnej prokuratúry z Čadce 24.10.2012 sa uvádza, že k bráneniu vo vykonaní ťažby malo dôjsť v dňoch 11.9.2012, 19.9.2012, 24.9.2012 a 2.10.2012 podľa úradného záznamu ORP-P-502/2013 zo dňa 11.7.2013 č. 93, aj dňa 11.7.2013. Namietla príčinnú súvislosť bránenia v ťažbe v rokoch 2012 a 2013 so vzniknutou škodou tvrdenou v žalobe, ktorá mala vzniknúť v roku 2008 - 2012 a ktorá je takto vyhodnotená v znaleckom posudku za dané časové obdobie. Znalec vyhodnotil roky 2008 - 2012, teda pred právoplatnosťou rozsudku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť, ktorú údajne podľa žaloby žalovaná mala porušiť. Nie je teda preukázaná časová ani iná príčinná súvislosť konania žalovanej smerujúceho k vzniku škody. Znalec z oblasti lesníctvo - odhad hodnoty lesov nie je oprávnený posudzovať ani vyjadrovať sa k tomu, či ku škode na porastoch došlo bránením v ťažbe konkrétnou osobou, pretože na takéto posúdenie má právomoc súd. Úlohy boli zadané jednostranne žalobcom, a preto žalovaná nemá preukázané, že išlo práve o tie miesta, na ktorých podľa jeho tvrdenia žalovaná mala žalobcovi brániť v ťažbe. Taký listinný dôkaz - znalecký posudok nemôže tvoriť podklad pre výrok súdu o náhrade škody. Namietla aj spôsob uplatnenia úroku z omeškania (R NS ČR z 27.7.2005 sp. zn. 25Cdo/1523/2004) - keďže žalobca nevyzval žalovanú písomne k náhrade škody, do omeškania sa mohla dostať najskôr od doručenia žaloby. Žaloba bola doručená 25.7.2013, žalovaná sa preto nemohla dostať do omeškania 22.8.2012. Zároveň právna zástupkyňa žalovanej vzniesla námietku premlčania

podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na akýkoľvek nárok, ktorý vznikol skôr ako 3 roky pred podaním žaloby, teda pred dňom 25.7.2010. V tomto smere namietla, že nie je známy moment vzniku škody, žalobca ho v žalobe neoznačil, teda moment, kedy škoda vznikla, kedy sa o škode dozvedel, aj keď je to pre právne posúdenie rozhodujúce. Len poukazuje na všeobecné zníženie hodnoty porastu medzi rokom 2008 - 2012 bez toho, že by konkretizoval, kedy ku škode došlo. Preto žiadala žalobu zamietnuť a priznať právnej zástupkyňi žalovanej a žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovaná na pojednávaní dňa 21.7.2016 sa obmedzila len na konštatovanie, že nechce odpovedať bez svojej právnej zástupkyne, a to z toho dôvodu, že súd neodročil pojednávanie z dôvodov oznámených právnej zástupkyňi žalovanej na čl. 226 spisu mailovou poštou, teda z dôvodu, že nebola dodržaná podmienka § 119 OSP - včasnosť oznámenia dôvodu, a to aj s poukazom na čl. 217 spisu, kedy samotná právna zástupkyňa žalovanej poukazovala na neúmerné predlžovanie konania a následne žiadala o odročenie pojednávania. Taký postup súd vyhodnotil ako účelový postup. Keď to právnej zástupkyňi žalovanej vyhovuje, vtedy žiada odročiť pojednávanie a keď jej to nevyhovuje, vtedy sa sťažuje na prieťahy v konaní.

3. Ktoré dôkazy súd vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy: Pôvodne označeným subjektom v žalobe bolo F. X. N. Y. J. X. X. Q. X.. Potvrdením zo dňa 27.2.1996 čl. 9 spisu súd mal preukázané, že ide o spoločenstvo bez právnej subjektivity. Potvrdením na čl. 10 spisu mal preukázané, že ku dňu 14.12.2010 predsedom bol U. N., žalobca 1/. Zoznamom členov spoločenstva od čl. 120 spisu súd nemal preukázané, či ide o zoznam členov spoločenstva J. X., alebo zoznam členov F. X. N. Y. J. X. vzhľadom k tomu, že k tomuto zoznamu členov nepripojil žalobca úvodnú stranu, ktorá by identifikovala, o ktorých spoločníkov a spoluvlastníkov ktorého spoločenstva ide. Z toho dôvodu nemal súd preukázané ani to, či žalobca je spoločníkom spoločenstva J. X., alebo spoločníkom F. X. N. Y. J. X., alebo nejde vôbec o spoločníka tohto spoločenstva a spoluvlastníka. Z potvrdenia zo dňa 21.4.2015 čl. 146 spisu súd mal preukázané, že predsedom F. X. J. X. je U.A. N. a z potvrdenia zo dňa 2.11.2015 čl. 147 spisu mal preukázané, že F. X. J.H. X. je spoločenstvom podľa § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda bez právnej subjektivity. Uznesením č. k. 10C/26/2008-27 zo dňa 3.4.2008 čl. 148 spisu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2008, súd mal preukázané, že predbežným opatrením bolo žalovanej zakázané brániť žalobcovi pri ťažbe, spracovaní a odvoze drevnej hmoty na pozemkoch zapísaných v kat. úz. X., LV XXXX ako parcely EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Trestnými oznámeniami od čl. 151 a nasl. spisu súd mal preukázané len to, že pri spracovaní, ťažbe a odvoze drevnej hmoty dochádza ku kolíziám medzi spoločenstvami, predsedom N. a žalovanou. Zo stanov F. X. J. X. čl. 30 vyplýva z článku V. právo člena pozemkového spoločenstva pod písmenom „n“ na ochranu svojho vlastníckeho a majetkového podielu. Nevyplyva z neho právo predsedu namiesto člena uplatňovať uvedené nároky. Zo stanov J. X. čl. 41 článok II. vyplýva, že pozemkové spoločenstvo zastupuje svojich členov pri rokovaní so štátnymi a inými orgánmi. Zastáva záujmy a práva svojich členov vo všetkých otázkach súvisiacich s nakladaním a využívaním spoločného majetku. Podľa článku IV. podielové spoluvlastníctvo je nedeliteľné. Podľa článku V. každý člen má na ochranu svojho vlastníckeho majetkového podielu a podľa článku V./3 člen pozemkového spoločenstva vykonáva svoje práva a povinnosti osobne alebo prostredníctvom splnomocnenca, ktorému udelí plnomocnenstvo. V bode VII./2 výbor je oprávnený konať v mene pozemkového spoločenstva a zastupovať spoločenstvo voči tretím osobám pred súdmi, štátnymi orgánmi a ostatnými orgánmi. Je povinný viesť zoznam podielníkov. Podľa článku VII./2 a) predseda má právo zastupovať pozemkové spoločenstvo pred súdmi, prokurátormi, orgánmi činnými v trestnom konaní. Z výpisu z LV č. XXXX čl. 66 spisu súd mal preukázané, že na nehnuteľnosti tam uvedené je ako vlastník zapísané F. X. N. Y. J. X. v podiele 1/1. Z rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Čadci čl. 99 spisu č. XXXX-XXX/XXXX-W. zo dňa 19.1.2007 súd mal preukázané, že žalovanej S. D., H.. L., bolo potvrdené vlastnícke právo k tam uvedeným pozemkom. Zo znaleckého posudku v prílohovej obálke čl. 5 spisu G.. U. M. Č.. X/XXXX súd mal preukázané, že ide o listinný dôkaz, ktorý v konaní bol spochybný, preto nemá charakter znaleckého posudku, ale len listinného dôkazu, ktorého vierohodnosť bola spochybnená. Nebol vypracovaný v súdnom konaní na základe súdom nariadeného znaleckého dokazovania, kde by sa transparentným spôsobom k tvrdeniam žalobcu mohla vyjadriť aj žalovaná, produkovať dôkazy, až následne by bol takýto posudok vypracovaný. Bol vypracovaný na objednávku jednostranne pre F. X. N. Y. J.. Škoda je definovaná vo výške 7 734,98 € ako rozdiel všeobecnej hodnoty porastu z roku 2008 a všeobecnej hodnoty porastu zo roku 2012. Týmto znaleckým posudkom súd nemal preukázanú ani vierohodnosť záverov, ani príčinnú súvislosť s tvrdeným konaním žalovanej, ktorá mala brániť v ťažbe, spracovaní a odvoze drevnej hmoty. Geometrickým plánom v prílohovej obálke čl. 5 spisu súd nemal preukázané, že geometrickým plánom zakreslené nehnuteľnosti

sú nehnuteľnosti, kde žalovaná, podľa tvrdenia žalobcu, bránila v odvoze dreviny. Taký záver by mal súd preukázaný len identifikáciou na mieste samom, kde by svedkovia označili miesta, kde žalovaná bránila v odvoze dreviny, kedy bránila a či znalec geodet zidentifikuje tieto lokality tvrdené žalobcom ako nehnuteľnosti vlastnícky patriace žalobcovi, alebo nehnuteľnosti vlastnícky patriace žalovanej. Vzhľadom k tomu, že neboli preukázané ostatné podmienky vzniku nároku na náhradu škody, súd upustil od vykonania dôkazov ohliadkou na mieste samom, identifikáciou, výsluchom svedkov ako dôkazov nehospodárnych, právne irelevantných a nadbytočných pri nepreukázaní ostatných podmienok vzniku nároku na náhradu škody. Z pripojeného trestného spisu 1T/200/2004 súd mal preukázané, že predmetom bola náhrada škody za krádež dreva v roku 2003 na KN XXXX. Na pojednávaní dňa 17.9.2015 žalobca uviedol, že bránila žalovaná v ťažbe 22-krát od vydania rozsudku vo veci 10C/26/2008. Tým, že súd vyzval žalobcu a jeho právneho zástupcu výzvou zo dňa 20.10.2015 čl. 113 spisu, aby konkretizoval dátumy, kedy žalovaná bránila v ťažbe, žaloba a jeho právny zástupca dňa 6.11.2015 čl. 119 spisu uviedli, že predkladajú písomnosti, z ktorých sú zistiteľné dátumy, kedy žalovaná bránila v ťažbe drevnej hmoty. Súd konštatuje, že nie je povinný namiesto žalobcu a jeho právneho zástupcu konkretizovať dátumy, kedy žalovaná žalobcovi a na akom mieste bránila v ťažbe drevín. Mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie konkrétnych dátumov, kedy žalovaná bránila v ťažbe a na ktorých konkrétnych miestach v príčinnej súvislosti s týmito dátumami, preto v tomto smere znemožnili skutkové a právne posúdenie nároku na náhradu škody a aj vznesenej námietky premlčania. Túto skutočnosť nebolo možné pripísať na vrub žalovanej. Zo spisu 10C/26/2008 zo znaleckého posudku G.. O. bolo zidentifikované, že pozemky, o ktorých žalovaná tvrdí, že sú jej vlastníctvom, nie sú identické s pozemkami, vlastníkom ktorých je pozemkové spoločenstvo.

4. Ako vec súd právne posúdil: Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia. Podľa § 829 ods. 1 Občianskeho zákonníka niekoľko osôb sa môže združiť, aby sa spoločne pričínili o dosiahnutie dojednaného účelu. Podľa § 829 ods. 2 Občianskeho zákonníka združenia nemajú spôsobilosť na práva a povinnosti. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Podľa § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Žalobca I, U. N., vymáhal škodu v prospech žalobcu II F. X. N. Y. J. X. X. Q. X.. Žalobca I má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností ako fyzická osoba (§ 7 ods. 1, § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Preto má aj procesnú subjektivitu podľa § 61 CSP, teda právo byť stranou konania. F. X. N. Y. J. X. X. X. je občianskym združením podľa § 829 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemá spôsobilosť na práva a povinnosti (§ 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka), teda nemá ani procesnú subjektivitu - právo byť stranou konania (§ 61 CSP). Z toho dôvodu súd konanie proti žalobcovi II zastavil pre neexistenciu procesnej subjektivity (§ 62 CSP - uznesenie čl. 12). Spôsobilosť na práva a povinnosti a teda aj procesnú spôsobilosť majú všetci členovia spoločenstva ako fyzické osoby, ktoré mali byť, ale nie sú v konaní označené ako strana konania. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže žalobca byť zástupcom len spôsobilého účastníka konania, ktorý je nositeľom práv a povinností, pretože zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Tým mal súd ustálené, že žalobca I v konaní nemohol zastupovať žalobcu II ako nespôsobilý subjekt. Nemohol v konaní vymáhať škodu spôsobenú nespôsobilému subjektu, ktorý nie je nositeľom práv a povinností a teda ani nositeľom práva na náhradu škody. Z tohto dôvodu žalobcu I nepreukázal aktívnu legitimáciu k vymáhaniu nároku na náhradu škody v prospech žalobcu II. Nehnuteľnosti sú v spoluvlastníctve všetkých spoluvlastníkov - fyzických osôb, členov združenia (§ 834 Občianskeho zákonníka), preto všetci mali byť označení ako strana žalobcov, ktorých mohol žalobca I na základe predloženej plnej moci od členov spoločenstva v konaní zastúpiť. Členovia spoločenstva v konaní neboli označení ako strana konania (žalobcovia) a

ani neboli predložené plné moci k zastupovaniu neexistujúcej strany konania. Žalobca I teda v konaní nepreukázal aktívnu legitímáciu k vymáhaniu nároku na náhradu škody na základe splnomocnenia členov spoločenstva (podľa článku V./3 stanov člen pozemkového spoločenstva vykonáva svoje práva a povinnosti osobne, alebo prostredníctvom splnomocnenca, ktorému udelí plnomocnenstvo; podľa článku VII./2a predseda má právo zastupovať pozemkové spoločenstvo pred súdmi...). Táto situácia však vždy predpokladá, že členovia spoločenstva vystupujú ako strana konania a predseda ich zastupuje buď na základe plnej moci, alebo na základe článku VII./2a stanov. Z týchto článkov nevyplýva, že členovia spoločenstva splnomocnili predsedu žalobcu I k tomu, aby v ich mene vymáhal pred súdom škodu spôsobenú členom spoločenstva tretími osobami. Žaloba I nepreukázala aktívnu legitímáciu ani k vymáhaniu svojho vlastného nároku na náhradu škody, ktorá mu ako členovi spoločenstva vznikla, pretože nepreukázal, že je členom spoločenstva a ktorého spoločenstva (k doručenému zoznamu čl. 120 nepripojil prvú stranu, ktorá by identifikovala vzťah členov ku konkrétnemu spoločenstvu, a teda aj vzťah žalobcu I ku konkrétnemu spoločenstvu). Pokiaľ poukazoval žalobca I, že aj jeden spoluvlastník sa môže domáhať v mene všetkých spoluvlastníkov práva na náhradu škody, nepreukázal, že je spoluvlastníkom nehnuteľností vlastnicky patriacich konkrétnemu spoločenstvu, že je členom konkrétneho spoločenstva z dôvodov už uvedených (pokiaľ ide o nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu I k vymáhaniu nároku na náhradu škody, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/96/2016-316 zo dňa 30.6.2016). Nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu I bol prvý dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol. Druhým dôvodom bola vznesená námietka premlčania nároku žalovanou. Po doručení námietky právny zástupca žalobcu I v podaní zo dňa 6.11.2015 (čl. 119 spisu) uviedol, že predkladá súdu písomnosti, z ktorých sú zistiteľné dátumy, kedy žalovaná bránila v ťažbe drevnej hmoty. Súd nemienil namiesto žalobcu a jeho právneho zástupcu sám z pripojených dôkazov zostavovať tvrdenia - konkrétne dátumy vzniku škody. Tým žalobca znemožnil posúdenie vznesenej námietky premlčania. Neurobil tak ani po oboznámení sporných a nesporných bodov na pojednávaní (strana 5 zápisnice o pojednávaní zo dňa 21.7.2016 posledný odsek prvá veta: „Je nepochybné a my sme ani nežiadali súd, že by si zostavoval nejaké dátumy, že kedy škoda vznikala, to je jednoznačne vydokladované z trestných spisov, že kedy sa tak stalo, ...“). Ustanovenie § 150 ods. 1, 2 CSP, § 151 ods. 1, 2 CSP vyžaduje nielen popretie premlčania nároku, ale aj uvedenie vlastných tvrdení čo do premlčania, inak je popretie premlčania neúčinné. Z uvedených dôvodov súd vychádzal zo záveru, že nárok je premlčaný. Neuvedením dátumov vzniku škody žalobca I znemožnil súdu posúdiť vznesenú námietku premlčania, čo súd podľa článku 5 CSP vyhodnotil ako svojvoľné a bezúspešné popieranie vznesenie námietky premlčania. Také zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Je nadbytočné, nevhodné zaoberať sa dokazovaním premlčaného nároku. Tretím dôvodom zamietnutia žaloby bola skutočnosť, že podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplatnenie práva na náhradu škody vyžaduje, aby žalobca kumulatívne preukázal splnenie všetkých podmienok nároku na náhradu škody, teda aktívnu legitímáciu, pasívne legitimovaný subjekt škodcu, protiprávne konanie, vznik škody, príčinnú súvislosť, zavinenie. Pri aplikácii logického výkladu pri neexistencii čo i len jednej podmienky nároku na náhradu škody je právne irelevantné, nadbytočné a nevhodné dokazovať ďalšie podmienky nároku na náhradu škody. V tomto konaní žalobca I nepreukázal aktívnu legitímáciu na uplatnenie nároku na náhradu škody, nepreukázal, že nárok nie je premlčaný, preto súd nedokazoval ďalšie podmienky vzniku nároku na náhradu škody (z toho dôvodu považoval za nadbytočné, nevhodné a právne irelevantné nariadovať opakovane ohliadku, znalecké dokazovanie, výsluch svedkov). Žalobu zamietol ako v celom rozsahu nedôvodný nárok.

5. Výrok o náhrade trov konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že rozhodol o základe nároku na náhradu trov konania. Úspešnou účastníčkou konania bola žalovaná. Úspech dosiahla v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % je daný jej základ na náhradu trov konania. Rozhodnutie o náhrade trov konania vychádza z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V nadväznosti na § 256 ods. 1 CSP konanie bolo zastavené pre neexistujúcu stranu konania, neexistujúci subjekt, čo taktiež bolo vyhodnotené ako procesné zavinenie žalobcu, teda procesný úspech žalovanej vo vzťahu k žalobcovi II. Žalobca II je neexistujúci subjekt a žalovanej nemožno priznať právo na náhradu trov konania vo vzťahu k neexistujúcemu subjektu, ktorý nemá spôsobilosť byť stranou konania. Právo na náhradu trov konania jej súd priznal len vo vzťahu k existujúcemu subjektu - žalobcovi I. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyššia súdna inštancia prvostupňového súdu samostatným uznesením. Náhrada trov konania podľa § 263 ods. 1 CSP bude priznaná na účet prijímateľa náhrady trov konania - právnej zástupkyne žalovanej.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.