

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/698/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209961
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813209961.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a členov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Adriany Murínovej v právnej veci navrhovateľa E.. F. Q., S.. XX.XX.XXXX, M. R., U. XX, právne zastúpený Mgr. Marcel Fandák, LL.M., advokát, Košice, Zvonárska 8, proti odporkyni M. Q., S.. XX.XX.XXXX, M. Z.E., Q. W. X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 8C/467/2013-48 z 8.10.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len „súd“) rozhodol tak, že konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Lustráciou spisu bolo zistené, že odporkyňa M. Q., S.. XX. XX. XXXX podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ešte dňa 17.09.2013 na Okresnom súde Rožňava, ktorá právna vec je evidovaná pod sp. zn. 4C/461/2013 Okresného súdu Rožňava a doposiaľ nebola právoplatne skončená.
3. V zmysle § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované (§§ 83, 103 O.s.p.).
4. Na súde už prebieha konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, E.. F. Q., S.. XX.XX.XXXX a M. Q., S.. XX.XX.XXXX, ktorá skutočnosť bráni tomu, aby o tej istej veci, medzi tými istými účastníkmi konania prebiehalo na súde iné konanie. Súd preto konanie vo veci zastavil v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p., nakoľko nie sú splnené procesné podmienky konania a prekážka skôr začatého konania predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania (§ 104 ods. 1 O.s.p.).
5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.
6. V podanom odvolaní žiadal navrhovateľ zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.
7. Ako dôvody odvolania uviedol nedostatky podľa § 201 a nasl. O.s.p., lebo vo veci rozhodoval vylúčený sudca, postupom okresného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď bolo zastavené konanie a, že vo veci rozhodovala JUDr. Jarmila Dušáková.

8. V konaní, ktoré prebieha na okresnom súde pod sp.zn. 10Cb/8/2012 sudkyňa namietla svoju zaujatosť, so zreteľom na pomer k zástupcovi účastníka konania. Sudkyňa v súvislosti s odôvodnením predmetnej námietky uviedla: „vo veci sa cítim byť zaujatá so zreteľom na pomer k účastníkovi konania - žalovanému E.. F. Q...., ktorého osobne, ako aj jeho rodinu, veľmi dobre poznám, stretávame sa a sme v priateľskom vzťahu“.

9. Navrhovateľ má za to, že uvedené skutočnosti aj v čase vydania napadnutého rozhodnutia zakladali pochybnosti o nestrannosti sudkyne a predstavovali tak zákonný dôvod na jej vylúčenie z rozhodovania vo veci. Navrhovateľ má za to, že sudkyňa mala tak, ako v konaní sp.zn. 10Cb/8/2012 namietnuť svoju zaujatosť a oznámiť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jej nestrannosť predsedovi súdu a vo veci a do času rozhodnutia o predmetnej námietke rozhodovať.

10. Navrhovateľ odôvodňuje tento odvolací dôvod tým, že podľa jeho presvedčenia neboli v danom prípade naplnené procesné podmienky, s ktorými Občiansky súdny poriadok spája možnosť zastavenia konania a okresný súd tak nemohol rozhodnúť o jeho zastavení.

11. V tejto súvislosti navrhovateľ konkrétne uvádza, že nerozporuje skutočnosť, že by na okresnom súde pred podaním návrhu prebiehalo konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré sa malo začať 17. septembra 2013 podaním návrhu na jeho začatie zo 16. septembra 2013 odporkyňou. Navrhovateľ iba tvrdí, že rozsah a teda aj predmet konania sp.zn. 4C/461/2013 a konania 8C/467/2013 nie je úplne totožný, resp. predmet týchto konaní sa prekrýva iba čiastočne.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že okresný súd tak neučinil a o zastavení konania rozhodol bez toho, aby boli splnené zákonné predpoklady na takýto postup, odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom a vyporiadať všetky majetkové hodnoty ako aj záväzky, ktoré vznikli počas trvania manželstva.

13. K odvolaniu nebolo zaslané vyjadrenie, aj keď uznesenie a odvolanie č.l. 103 spisu prevzala 29.9.2015 odporkyňa.

14. Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie a zistil, že ho treba potvrdiť ako vecne správne z jeho výstižných dôvodov.

15. Odvolacie dôvody č.l. 103 až 107 spisu len kopírujú predchádzajúce odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ale je treba prisvedčiť súdu prvej inštancie, že odstránil všetky nedostatky predchádzajúceho zrušujúceho uznesenia sp.zn. 5Co/565/2014 z 9.10.2014 odvolacieho súdu a preto už s týmito odvolacími námietkami proti uzneseniu č.k. 8C/467/2013-88 z 17.3.2015 súdu prvej inštancie sa nemusel zaoberať.

16. Nemožno prinútiť súd prvej inštancie, aby spájal konania tak, ako navrhuje tá či oná strana sporu (a ani rozhodol najprv o čiastočnom späťvzátí návrhu, keďže predmet konaní nie je totožný).

17. Odvolací súd uznesenie potvrdil z jeho zákonných dôvodov podľa § 387 CSP a o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, lebo neúspešná strana sporu nemá na ne právo a odporkyňa žiadne nevznikli (§ 396 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane,

aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 430, § 431 ods. 1, 2, § 432 ods. 1, 2, § 433, § 434, § 435 CSP)