

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/199/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203463
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516203463.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: W. K., bytom W. XXX/X, E., Y. B., a otca: M. A., bytom M. XXX, občan SR, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia /neodkladného opatrenia / taktó

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Upravuje sa styk otca s mal. B. A., N.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky v meste Piešťany.

Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch a otec je povinný maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.“

II. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/22/2016 - 26 zo dňa 09.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/20/2016 - 41 zo dňa 29.03.2016.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej B. A.K., N.. XX.XX.XXXX sa návrhom zo dňa 16.06.2016, podaným na tunajšom súde dňa 22.06.2016, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec by bol oprávnený stýkať sa s maloletou každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. v obci E., za prítomnosti matky a tretej nezaujatej osoby určenej súdom. Návrh odôvodnila tým, že styk otca s maloletou B. sa až do 11.05.2016 realizoval v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/20/2016 - 41 zo dňa 29.03.2016, ktorým bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu od 16.30 hod. do 17.30 hod. a každú sobotu v čase od 10.30 hod. do 11.30 hod. v obci E., za prítomnosti matky. Dňa 11.05.2016 sa otec matke opätovne vyhrážal, že ju zabije a vezme jej dcéru. Podobné incidenty sa odohrali už v septembri 2015 a 13.01.2016, pričom tieto boli na základe jej oznámenia riešené v priestupkovom konaní. Aj incident zo dňa 11.05.2016 matka nahlásila na políciu a príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo Vrbovom prehrala aj videozáznam, na ktorom je vidieť, ako sa jej otec vyhráža zabitím, kope jej do auta, snaží sa jej vypustiť pneumatiku, takmer jej odrazí spätné zrkadlo. Matka v návrhu uviedla, že nechce, aby sa vzťahy medzi otcom a maloletou prerušili, chce, aby otec maloletú vídal a maloletá ho poznala, ale má obavu o svoj život a život svojej dcéry a cítila by sa bezpečne, keby bola pri styku s maloletou prítomná tretia nezaujatá osoba určená súdom. Ďalej dôvodila spravodlivosťou navrhovanej úpravy, nakoľko tá terajšia každú sobotu znevýhodňuje matku a tiež ju obmedzuje, keďže nemôže prakticky žiaden víkend stráviť s maloletou bez narušenia, nikam odísť, ani vziať maloletú na výlet, čo je rovnako v rozpore so záujmami maloletej.

2. Matka k návrhu priložila potvrdenia o oznámení na Obvodnom oddelení Policajného zboru vo Vrbovom zo dňa 11.05.2016 a zo dňa 13.01.2016 týkajúce sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré mali byť spáchané zo strany otca maloletej, potvrdenie o oznámení na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Piešťanoch zo dňa 23.09.2015 týkajúce sa fyzického napadnutia matky zo strany otca maloletej a potvrdenie o vyšetrení matky na chirurgii dňa 13.01.2016, pri ktorom matka udávala zranenie ľavého lakťa v dôsledku nacúvania autom otcom dieťaťa , pričom matka pri incidente mala držať na rukách maloletú.

3. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 12.07.2016 súd zistil, že maloletá býva spolu s matkou v rodinnom dome v E., ktorý je vo vlastníctve rodičov matky, majú k dispozícii samostatnú bytovú jednotku pozostávajúcu z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, od júna 2016 s nimi v domácnosti býva matkin priateľ Q. Š.; maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Pri šetrení pomerov bolo dopytom na matku zistené, že má obavu o svoj život, podala na otca trestné oznámenie, pričom na polícii jej poradili, že má žiadať o úpravu styku za účasti tretej osoby. Matke bolo zo strany pracovníkov ÚPSVaR Piešťany odporučené, aby v prípade, ak má reálne obavy, žiadala o úpravu styku na verejnom mieste, kde je predpoklad, že sa bude zdržiavať viac ľudí. Na základe uvedeného sa matka vyjadrila, že žiada upraviť styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Pizzerii v E.. Dodala, že reštaurácia má k dispozícii detské ihrisko, kde by sa otec s maloletou mohol hrať a v prípade nepriaznivého počasia by sa styk realizoval vo vnútorných priestoroch reštaurácie. V záverečnom stanovisku ÚPSVaR Piešťany sa uvádza, že odporúčajú schváliť matkou navrhovanú úpravu s tým však, že okrem uvedeného by sa styk otca s maloletou realizoval aj každý páry týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Pizzerii E., a to s ohľadom na útlý vek maloletej a s tým súvisiacou potrebou udržať a rozvíjať vzťahovú väzbu medzi dieťaťom a otcom, pričom matka by bola povinná priviesť maloletú pred označenú reštauráciu, kde by otec maloletú matke aj odovzdal; styk by sa aj naďalej realizoval za prítomnosti matky.

4. Z rodného listu maloletej, ktorý je súčasťou spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/266/2015, mal súd preukázané, že dňa 13.10.2014 sa matke W. K., nar. XX.XX.XXXX narodila dcéra B. A.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený M. A., N.. XX.XX.XXXX.

5. Súdu je z vlastnej činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Sofii (sp. zn. 13P/266/2015) a konanie vo veci úpravy styku otca s maloletou (sp. zn. 13P/116/2016). Súčasne je súdu známe, že uznesením č.k. 13P/248/2015-16 zo dňa 22.10.2015, právoplatným dňom 19.11.2015, súd na návrh matky nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol o dočasnom ponechaní maloletej v starostlivosti matky; uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/20/2016 - 41 zo dňa 29.03.2016, ktorým bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/22/2016 - 26 zo dňa 09.02.2016 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 22.04.2016, bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu od 16.30 hod. do 17.30 hod. a každú sobotu v čase od 10.30 hod. do 11.30 hod. v obci Chtelnica, za prítomnosti matky.

6. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde prebieha tiež konanie o výkon rozhodnutia súdu o úprave styku (uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/20/2016 - 41 zo dňa 29.03.2016), začaté na návrh otca zo dňa 02.06.2016. Otec vo svojom návrhu poukazuje na skutočnosť, že ostatný styk s maloletou sa uskutočnil dňa 11.05.2016, v nasledujúcom období od 14.05.2016 do 01.06.2016 mu matka bezdôvodne odmietla dieťa odovzdať na styk. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že je pravda, že v dňoch 14.05., 18.05., 21.05., 25.05. a 28.05. tohto roka sa styk otca s maloletou neuskutočnil, čo zdôvodnila obavou o svoj život, nakoľko otec sa jej opakovane vyhrážal zabitím a tým, že jej maloletú vezme, dodávajúc, že otec matku fyzicky napadol aj počas spolužitia. Matka tiež popísala priebeh stretnutí - uviedla, že otec maloletú napriek protestom a plaču vezme do svojho auta a oznámi matke miesto v rámci obce, kde sa s maloletou bude zdržiavať, pričom matka kvôli svojej bezpečnosti ide svojim autom za nimi. Dodala, že maloletá je prítomná pri napádaní a vyhrážaní sa zo strany otca, čo je podľa jej názoru dôvod, prečo sa otca bojí; maloletá pri styku plače a odmieta ísť s otcom. Matka k svojmu vyjadreniu priložila čestné vyhlásenia Q. S. P. C. P., ktoré mali byť svedkom stretnutia otca s maloletou, pri ktorom mala byť maloletá zo strany otca vystavovaná stresu, nakoľko otec sa ju nesnažil upokojiť a plačúcu ju odnášal do auta, bol nahnevaný a hádal sa s matkou maloletej.

7. Podľa § 395 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čas.

8. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://

module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ako je tomu v tomto prípade). Civilný mimosporový poriadok upravuje osobitne len neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých.

21. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu totiž obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. V danom prípade súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia (ktorý formálne a obsahovo zodpovedal právnej úprave účinnej v čase podania návrhu) posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP. Súčasne súd na základe skutočností známych mu z vlastnej rozhodovacej činnosti konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom v priebehu konania vo veci samej, keďže na tunajšom súde už prebieha konanie o úpravu styku, ktoré nie je právoplatne skončené.

23. Po oboznámení sa s obsahom predmetného spisového materiálu, zohľadňujúc súčasne skutočnosti vyplývajúce zo spisov vedených na tunajšom súde vo veci starostlivosti súdu o maloletú B., dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene doterajšej predbežnej úpravy styku otca s maloletou, je dôvodné. V súčasnosti sa má styk otca s maloletou uskutočňovať v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/20/2016 - 41 zo dňa 29.03.2016 za prítomnosti matky, pričom jej účasť na styku bola súdom na základe skutočností osvedčených matkou posúdená ako žiaduca vzhľadom na záujem maloletej, keďže táto je na matku citovo naviazaná, má u nej pocit bezpečia a odlúčenie od nej ťažko znáša. Dôvody, pre ktoré by malo v tejto časti úpravy styku (prítomnosť matky počas styku) dôjsť k zmene, súd nezistil. Súd však mal za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú i v súčasnosti vážne narušené, čo sa pri vzájomných stretnutiach odráža na ich správaní. Je nesporné, že vzťahy medzi rodičmi majú sekundárne negatívny dopad aj na maloletú, čomu je potrebné zamedziť nastolením nových podmienok realizácie styku.

24. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že otec sa jej opakovane vyhráža, čo v nej vyvoláva obavy, a preto žiadala, aby bola počas styku prítomná nezávislá osoba; neskôr po poradenstve poskytnutom zo strany ÚPSVaR Piešťany zmenila svoje stanovisko v tom smere, že žiadala, aby sa styk realizoval na verejnom mieste, kde je predpoklad, že sa bude zdržiavať viac ľudí. ÚPSVaR Piešťany odporúčal vyhovieť návrhu matky, ktorá označila za miesto realizácie styku reštauračné zariadenie v mieste bydliska. Súd sa však s návrhom matky a odporúčacím stanoviskom ÚPSVaR Piešťany v tejto časti nestotožnil, keď označené miesto nevyhodnotil ako vhodné, a to aj z hľadiska vykonateľnosti súdneho rozhodnutia do budúcnosti (nemožno vylúčiť zatvorenie prevádzky v čase určeného styku), ako aj z hľadiska možnosti realizácie styku, keď stretávanie sa otca s maloletou len v areáli reštaurácie považuje súd za neprimerané obmedzenie pre otca, ako aj pre maloleté dieťa. Na základe uvedeného preto súd pristúpil k vymedzeniu miesta realizácie styku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, keď mal za to, že týmto bude zabezpečená ochrana maloletej (primárne), ako aj matky. Vychádzal z toho, že súdom určené miesto odovzdania maloletej je verejným priestranstvom, na ktorom sa v rozhodnom čase spravidla zdržiava viacero ľudí, ktorých prítomnosť súd považuje (aj v intenciách návrhu matky) za okolnosť eliminujúcu pravdepodobnosť neodôvodnených a neprimeraných reakcií zo strany rodičov maloletej. Súčasne súd prihliadol na skutočnosť, že týmto spôsobom bude vylúčená potreba prevážania maloletej v aute otcom dieťaťa, ktoré bolo podľa vyjadrení matky spojené s negatívnymi zážitkami maloletej. K vymedzeniu miesta styku otca s maloletou súd napokon uvádza, že za rozhodný považoval záujem maloletého dieťaťa - súd má za to, že zvolená úprava poskytuje dostatočné možnosti realizovať styk tak, aby bol čas strávený s otcom pre maloletú podnetným pre rozvoj ich vzájomného vzťahu. Z tohto dôvodu súd tiež upravil časový rozsah styku v zmysle odporúčania ÚPSVaR Piešťany, teda tak, že otec sa bude s maloletou stretávať každý týždeň po dve hodiny, v párny týždeň v stredu, v nepárny týždeň v sobotu; tým bude zachovaný doposiaľ určený celkový rozsah styku počas týždňa (dve hodiny), pričom bude zohľadnený aj aspekt účelnosti styku a bude poskytnutý priestor pre intenzívnejší rozvoj vzťahu otca s maloletou. Záverom súd dodáva, že pri svojom rozhodnutí skúmal tiež možnosti rodičov realizovať

takto nastavený styk, pričom dospel ku kladnému záveru, keď vychádzal z toho, že otec sa aj doposiaľ dopravoval na styk svojím autom a sama matka uviedla, že styku sa doposiaľ zúčastňovala tak, že svojím autom nasledovala otca na vopred dohodnuté miesto; pre úplnosť sa žiada zdôrazniť, že prípadné zvýšené náklady rodičov v tomto prípade nemôžu byť dôvodom spochybňujúcim opodstatnenosť určenej úpravy, nakoľko prvoradým je záujem maloletého dieťaťa, ktorý pri doterajšej realizácii styku v dôsledku prístupu rodičov nepožíval potrebnú ochranu.

25. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením .