

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010647
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010647.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. M. V. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.a/, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobodu konanom dňa 21.07.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 2, odsek 5 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd návrh odsúdeného M. V., narodeného XX.XX.XXXX v F. B., trvale bytom F. B., K. cesta XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/143/2015 zo dňa 02.10.2015 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a to preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený M. V. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí odsúdený na svojom návrhu zotrval a uviedol, že by chcel byť bližšie k svojej rodine, narodilo sa mu dieťa a rodina nemá finančné prostriedky na to, aby ho mohla navštevovať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi - hodnotením riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorých vyplýva, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/143/2015 v trvaní 2 roky, lehota na podanie žiadosti o preradenie uplynula dňa 21.6.2015 a predpokladaný koniec trestu je 01.12.2017. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. Jeho správanie bolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 27.10.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovnú morálku na pracovisku triedenia plastových obalov mal na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 20.01.2016 umiestnený do

diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou

individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou, protialkoholickou a protidrogovou tematikou. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov. O uvedené aktivity neprejavuje záujem. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Nedostatky v správaní odsúdeného neboli zaznamenané ani po zmene diferenciačnej skupiny. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektíve odsúdených je znášanlivý a konfliktné situácie nevyvoláva. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na získanie pracovných návykov a zručností. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade dňa 04.04.2016 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s rodičmi a súrodencami. V hodnotení riaditeľ ústavu ďalej udáva, že menovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Napriek skutočnosti, že doposiaľ v správaní nedostatky zaznamenané neboli, aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké a resocializačná prognóza nepriaznivá. V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. M. V. sa doposiaľ desaťkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade bolo podmienene zastavené trestné stíhanie a v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT 143/15 zo dňa 02.10.2015, právoplatným dňa 02.10.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT /143/2015 zo dňa 02.10.2015, právoplatného dňa 02.10.2015 bolo preukázané, že M. V. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písmeno b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí - 1 ks vreckového nožíka a železných pántov.

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. Zák. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 11 cit. zák. zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zák. program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Po vyhodnotení dôkazov, najmä s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý konštatuje, že ciele programu zaobchádzania sa plnia len čiastočne, pričom aktivita odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni, odsúdený nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti ako aj

s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, súd tiež dospel k záveru, že u menovaného nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, pričom z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda je zrejmé, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody len päť mesiacov potom ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T 221/14 zo dňa 03.02.2015, právoplatným dňa 22.4.2015.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že naďalej je potrebné na odsúdeného pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dôvody, ktoré odsúdený uviedol vo svojej žiadosti ako aj na verejnom zasadnutí, nemožno považovať za také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preradenie odsúdeného do ústavu s miernejším režimom a preto súd jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 62/2016

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.