

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010316
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010316.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 8T/52/2016-68
IČO: 5916010316

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

S. S., nar. XX.XX.XXXX v T., trvalé bydlisko v R. č. XXX, okres T., živnostník - SZČO, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine aj podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/29/2015-30 zo 17.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 20.10.2015, povinný počnúc mesiacom september 2015 platiť výživné na svoje maloleté dcéry Q. S., nar. XX.XX.XXXX, v sume 100,-Eur mesačne a P. S., nar. XX.XX.XXXX, v sume 70,-Eur mesačne, u oboch vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v V. č. XXX, okres T., tieto vyživovacie povinnosti si od 01.11.2015 až doteraz v R., okres T. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne, pravidelne a však neplnil s výnimkou mesiaca január 2016, kedy dňa 12.01.2016 matke čiastočne uhradil bežné výživné v sume 50,-Eur, okrem toho však iným spôsobom na výživu detí neprispel, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.480,-Eur k rukám matky Q. S.,

pričom v žalovanom období nebol a nie je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani poberateľom žiadnej sociálnej dávky, v živnostenskom registri je od roku 2006 evidovaný ako podnikateľský subjekt s predmetom podnikania v odbore stolárstvo aj v iných odboroch a podľa jeho vyjadrenia dosahuje čistý mesačný príjem cca 1.000,-Eur, od 09.09.2015 do 09.03.2016 mal však živnosť pozastavenú na vlastnú žiadosť, je fajčiar a mesačne minie na cigarety cca 30,-Eur, vlastní a používa mobilný telefón a využíva platené služby mobilného operátora,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a
Okresný súd Ružomberok
dňa 22. júla 2016

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,