

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202189
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416202189.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: X. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX M., občan SR, o zaplatenie 8.843,43 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C/85/2016-27 zo 16.6.2016.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 25.4.2016 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.843,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.580,68 eur od 29.10.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

16.6.2016 súd v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe platobným rozkazom č. k.: 8C 85/2016-27, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 20.6.2016.

8.7.2016 bol osobne podaný odpor žalovaného, ktorý dôvodil tým, že platba bola uhradená prevodom na náhradný účet Slovenskej sporiteľni, preto návrh žalobcu považuje za nedôvodný. Navrhol zrušiť platobný rozkaz, nariadiť pojednávanie a návrh žalobcu zamietnuť ako nedôvodný. Taktiež namietol výšku trov konania, a to trov právneho zastúpenia, ktoré považuje za neprimerané a neoprávnené.

Podľa § 267 ods. 2 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Súd postupoval v intenciách zákona a na základe uvedeného dospel k záveru, že odpor podaný žalovaným osobne dňa 8.7.2016 odmieta ako odpor podaný oneskorene.

Má sa za to, že žalovaný bol v predmetnom platobnom rozkaze č. k.: 8C 85/2016-27 zo 16.6.2016 dostatočne poučený o tom, že odpor proti platobnému rozkazu je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Uvedený platobný rozkaz žalovaný osobne prevzal dňa 20.6.2016, teda zákonná lehota na podanie odporu plynula odo dňa 21.6.2016 (utorok) do 6.7.2016 (streda). K samotnému podaniu odporu došlo žalovaným až dňa 8.7.2016, čo nespochybniteľne nemožno považovať za odpor podaný včas.

Súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre včasné podanie odôvodneného odporu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný oneskorene.

Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobca bol v konaní o odpore v celom rozsahu úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.
/§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP/