

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012144  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114012144.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenej ml. A. K., nar. XXX.XX.XXXX v C., trvale bytom H., K. č. XXXX/X, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou dňa 22.07.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku súd podmienene zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenej ml. A. K., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/150/2014, pre skutok právne posúdený ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

obvinený F. A. v presne nezistenom čase od dňa 31.01.2014 do 01.00 hod. dňa 02.02.2014 presvedčil obvinenú mladistvú A. K. k vlámaniu do objektu spoločnosti Euroaudit Slovakia s.r.o., nachádzajúcom sa v R. na ul. K. . XXXX, aby s ním ušla Čiech a nebude musieť tak ísť do resocializačného zariadenia, na ktorý útek bude potrebovať peniaze, ktoré si musí zabezpečiť krádežou, na základe čoho sa mladistvá A. K. po predchádzajúcej dohode s obv. A. postavila pred dohodnutú autobusovú zastávku na ulici T. cesta, odkiaľ mala dávať pozor a upozorniť F. A. na príchod cudzích osôb, obvinený F. A. pristúpil ku kancelárii spol. Euroaudit Slovakia a za pomoci páčidla páčil dvere kancelárie v snahe dostať sa do objektu, čo sa mu však nedarilo, následne k sebe privola obvinenú A. K., ktorej povedal, aby to skúsila ona, následne obvinený F. A. tlačil do dverí a obvinená A. K. páčila dvere, pričom po tom ako ich vyrušilo okolo idúce auto s páčením po chvíli prestali a z miesta odišli preč, čím obvinený F. A. a obvinená A. K. svojím konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa dopustili trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec, čin by spáchali vlámaním a majiteľovi objektu spol. M. A. - M., N. K. XXX/X, R. R., nespôsobili žiadnu škodu,

- obvinený F. A. dňa 22.02.2014 v čase okolo 23.00 hod. prešiel cez poškodené oplotenie k nakladacej rampe potravín Eurodiskont v R. na ul. F. č. XX, kde za pomoci páčidla na nakladacej rampe začal páčiť čierne kovové dvere v snahe dostať sa tak do skladu potravín, pričom po chvíli za ním prišla obvinená A. K., ktorej obvinený F. A. podal pajser s tým aby skúsila páčiť niektoré z dverí, následne obvinená A. K. začala páčiť do jedných z dverí skladu, pričom po chvíli s páčením skončila a z miesta obaja odišli bez toho aby sa dostali do objektu, čím obvinený F. A. a obvinená A. K. svojím konaním majiteľovi objektu spol. Diemer s.r.o., Istebnícka 195 Trenčín, tak nespôsobili žiadnu škodu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenej ml. A. K. určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

### odôvodnenie:

Dňa 08.04.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu č.k. 2Pv 320/14 zo dňa 07.04.2015 na obvineného F. A., nar. XX.XX.XXXX a obvinenú ml. A. K., nar. XX.XX.XXXX, a to pre skutok právne posúdený ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestná vec bola dňa 24.04.2015 spojená na spoločné konanie z dôvodu urýchlenia konania, účelnosti a hospodárnosti na spoločné prejednanie a rozhodnutie s vecou obvineného F. A., nar. 14.09.1992, pre skutok právne posúdený ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno b), d) Tr. zákona vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/150/2014. Trestná vec proti obvineným je vedená pod sp. zn. 1T/150/2014.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

V rámci mediácie konanej dňa 22.07.2016 obvinená vyhlásila slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a prejavila účinnú ľútosť.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenej pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby piatich rokov, pričom:

- obvinená ml. A. K. bola poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasila;
- obvinená sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznala, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- poškodení A. H. a Z.. M. A. uviedli, že si náhradu škody od obvinenej neuplatňujú;
- obvinená ml. A. K. nebola v minulosti súdne trestaná ani priestupkovo prejednávaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvinenej a jej doterajší život, ktorý viedla, a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenej v

trvaní 1 (jedného) roka, ktorej dĺžku súd určil jednak z hľadiska okolností spáchaného trestného činu (najmä výšky spôsobenej škody).

Skúšobná doba začne obvinenej plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.