

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200041
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200041.2

Doplniace uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený: JUDr. Igor Palider, advokát, so sídlom Klinec II 215/19, Zubrohlava, proti žalovanému: B. (B.) D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G. (G.), G., adresa na doručovanie: C. XXX, právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312, Námestovo, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Námestovo, č. k. 12C/2/2024-54 zo dňa 05.02.2024 dopĺňa o výrok III., ktorý znie nasledovne:

III. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej:

- žalobu podľa § 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka; pri tejto žalobe budú stranami sporu všetci podieloví spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti a žalobca ako nájomca a/alebo
- žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti; pri tejto žalobe budú stranami sporu všetci podieloví spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti a/alebo
- žalobu o náhradu škody alebo nároku na navrátenie časti nehnuteľnosti do pôvodného stavu; pri tejto žalobe budú stranami sporu žalobca a žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.01.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd: (i) uložil žalovanému povinnosť do 3 dní odo dňa doručenia neodkladného opatrenia odstrániť všetky prekážky brániace prejazdu motorovým vozidlom ako aj zdržať sa bránenia v prejazde cez pozemok EKN parc. č. 3777/1, o výmere 1575 m², druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúci sa v okrese G., v obci a katastrálnom území C. (ďalej len „Pozemok 3777/1“), (ii) uložil žalovanému povinnosť do 3 dní odo dňa doručenia neodkladného opatrenia vypratať Pozemok 3777/1, (iii) priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd vo veci uznesením č.k. 12C/2/2024-54 zo dňa 05.02.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil povinnosť do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia odstrániť všetky prekážky brániace prejazdu motorovým vozidlom ako aj zdržať sa bránenia v prejazde cez Pozemok 3777/1. Súd druhým výrokom nariadil žalovanému povinnosť do 3 dní odo dňa doručenia uvedeného rozhodnutia vypratať Pozemok 3777/1. Napokon súd tretím výrokom priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Žiline vec prvostupňovému súdu vrátil bez rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený. Tento postup odvolací súd odôvodnil tým, že okresný súd bol povinný v zmysle § 337 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok

(ďalej len „CSP“) poučiť strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej, vrátane poučenia o právnych následkoch s tým spojených. Podľa druhého odseku dotknutej právnej normy (veta prvá) súd vo výroku uznesenia uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Krajský súd v Žiline uviedol, že je potrebné túto procesnú nedôslednosť odstrániť vydaním doplniaceho uznesenia podľa § 225 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

5. Postupujúc v súlade s intenciami odvolacieho súdu okresný súd týmto doplniacim uznesením poučuje žalovaného, ktorému boli napadnutým neodkladným opatrením nariadené povinnosti o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

6. Súd po tom čo opätovne posúdil samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a aj celý obsah súdneho spisu poučuje žalovaného, že

- v prípade, že sa žalovaný domnieva, že uzatvorením nájomných zmlúv väčšinou spoluvlastníkmi so žalobcom dňa 30.10.2023 došlo k dôležitej zmene spoločnej veci, tak sa môže domáhať žalobou súdnej ochrany zmysle § 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zmyslom takejto žaloby je zvrátiť, resp. zmeniť rozhodnutie väčšiny spoluvlastníkov.
- alternatívne žalovaný môže podať žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k Pozemku 3777/1. V prípade takejto žaloby by súd prihliadal na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak by nebolo rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Ak by vec žiadny zo spoluvlastníkov nechcel, súd môže nariadiť aj jej predaj a výťažok rozdeliť podľa podielov.
- v prípade, že nariadeným neodkladným opatrením žalovanému vznikla škoda, prípadne iná ujma, tak má možnosť domáhať voči žalobcovi náhrady škody alebo nároku na navrátenie časti nehnuteľnosti do pôvodného stavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).