

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/595/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215208259
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215208259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABIRELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému C. C., T. XX. XX. XXXX, H. Y. XX, XXX XX Y., o zaplatenie 2.829,76 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 810,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 810,61 Eur od 06. 06. 2013 až do zaplatenia. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť splniť dlh v splátkach po 20,- Eur mesačne splatných vždy do 20-teho dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v pomere 28 %.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu dňa 07. 12. 2015 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2.829,76 Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 582,23 Eur zo sumy 2.829,76 Eur od 06. 06. 2013 do dňa 26. 11. 2015 a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.829,76 Eur od 27. 11. 2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 30. 11. 2012 uzatvoril úverovú zmluvu č. G. XX/XXXXXXX, prostredníctvom spoločnosti AAA auto Nitra, ktorej predmetom bolo financovanie nákupu motorového vozidla M. W. K. V. S. X.XdCl S., D.: D. v hodnote 2.800,- Eur. Z tohto dôvodu potom poskytol žalovanému úver vo výške 2.720,52 Eur, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 109,97 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením splátok, ktoré nezaplatil napriek opakovaným upomienkam, preto žalobca v súlade s úverovou zmluvou a úverovými podmienkami pristúpil dňa 05. 06. 2013 k zosplatneniu celého úveru. Vyzval žalovaného listom zo dňa 05. 06. 2013, aby vrátil celkovú čiastku 4.306,84 Eur do 20. 06. 2013. Žalovaný celkom uhradil len 2 splátky, pričom dlžné splátky neuhradil a následne došlo k prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo predmetom financovania prostredníctvom úveru a toto bolo žalovanému odobraté a následne predané za kúpnu cenu 600,- Eur. Výťažok predaja bol následne započítaný voči dlžnej pohľadávke z úverovej zmluvy, pričom náklady spojené s predajom vozidla boli vo výške 430,60 Eur. Žalobca vyzval žalovaného k doplateniu dlhu vo výške 4.137,44 Eur. Žalobca si v súdnom konaní nárokuje zaplatenie nesplatennej istiny vo výške 2.624,52 Eur, dlžných splátok vo výške 349,85 Eur, úrokové vyrovnanie 24,79 Eur, náklady spojené s predajom vozidla 430,60 Eur, po odpočítaní výnosu z predaja vozidla 600,- Eur,

čo v súčte tvorí žalovanú sumu 2.829,76 Eur. Vzhľadom na omeškanie dlžníka si žalobca nárokuje aj príslušenstvo za obdobie od 06. 06. 2013 do 26. 11. 2015, t. j. úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 582,23 Eur a vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 27. 11. 2015 až do zaplatenia.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 11C/590/2015-53 z 05. 12. 2016, ktorý bol doručený žalovanému dňa 29. 02. 2016. Žalovaný v zákonnej lehote podal voči platobnému rozkazu odpor. S platobným rozkazom nesúhlasil a zdôraznil, že je nezamestnaný a evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš a zároveň poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 117,40 Eur. Nemá žiadny iný príjem a nie je dobrý ani jeho zdravotný stav. Vzhľadom na tieto sociálne a osobné pomery na jeho strane nemá možnosť splniť povinnosť uloženú platobným rozkazom a požiadal o možnosť po zrušení platobného rozkazu dlh splniť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- Eur.

3. Žalobca písomným podaním z 08. 06. 2016 poukázal na to, že s prihliadnutím na sociálne a osobné pomery žalovaného súhlasí so splnením dlhu v primeraných splátkach, tak aby došlo k uhradeniu celej dlžnej sumy v lehote do 3 rokov od právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Navrhol, aby súd dôkazmi na pojednávaní preveril pravdivosť tvrdení žalovaného.

4. Žalobca na pojednávanie dňa 22.07.2016 riadne predvolaný, na pojednávanie sa nedostavil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 22. 07. 2016 uviedol, že so žalobou nesúhlasí, pretože obsahom úverovej zmluvy bol žalobcom oklamaný. Kúpna cena, za ktorú nadobudol osobné motorové vozidlo do svojho vlastníctva z úverových prostriedkov bola neprimeraná, čo preukazuje aj odpredaj osobného motorového vozidla len za 600,- Eur. Ďalej zdôraznil, že sa nachádza v stave hmotnej núdze a nemá finančné prostriedky aby žalovanú sumu v celom rozsahu zaplatil. Je prístupný k uzatvoreniu splátkového kalendára a postupnému splneniu dlhu s prihliadnutím na jeho majetkové pomery a výšku príjmu.

6. Súd vykonal dokazovanie oznámením obsahu listinných dôkazov, a to : Výpis z karty klienta na č. I. 3, Výpis z obchodného registra žalobcu na č. I. 4 - 13, Výzva k splateniu celkového úveru č. I. 16, Kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo G. k 05. 06. 2013 na č. I. 17, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia na č. I. 18, Faktúra č. Q. vystavená dňa 31.07.2013 na sumu 57,60 Eur na č. I. 21, Vyúčtovanie č. 36/2013 na č. I. 22, Faktúra č. Q. vystavená 31. 07. 2013 na sumu 60,- Eur na č. I. 23, Kúpna zmluva č. XXXXXXXX/XXXXXXXX zo dňa 11. 07. 2013 na č. I. 24, Oznámenie o predaji vozidla a výzva k doplateniu dlhu na č. I. 28, Poštový podací hárok na č. I. 29 - 30 , Poštový podací hárok na č. I. 31, Protokol o prevzatí predmetu financovania - Úverová zmluva č.: SUA XX/XXXXXXXX na č. I. 32, Oznámenie Poist'ovne Generali z 10. 06. 2015 na č. I. 33, Úverová zmluva č.: G. XX/XXXXXXXX na č. I. 34 - 37, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. na č. I. 38 - 42, Splátkový kalendár zmluvy o úvere č. G. XX/XXXXXXXX na č. I. 43 - 44

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 30. 11. 2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená úverová zmluva č. G. XX/XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru za účelom financovania predmetu financovania, a to osobného automobilu značky Renault Laguna Grandtour II Diesel 1.9dCI Dynamique, D.: D., r. v. 2001. Predmet financovania prostredníctvom úverovej zmluvy bol dodaný predajcom t. j. spoločnosťou Autocentrum AAA auto a. s., so sídlom Panonská cesta 39, Bratislava, IČO: 35 858 699. Podľa úverovej zmluvy bola stanovená predajná cena predmetu financovania vo výške 2.800,- Eur z ktorej žalovaný zaplatil čiastku 600,- Eur v hotovosti. Zároveň boli stanovené náklady spojené s poskytnutím úveru na úrovni 520,52 Eur. Žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 2.702,52 Eur s tým, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania a náklady veriteľa spojené s poskytnutím úveru. V čl. 4 úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky splácania úveru prostredníctvom 60 mesačných splátok, so splatnosťou 1 splátky dňa 28. 12. 2012 a nasledujúcich splátok vždy 28-dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci vo výške 109,97 Eur. Úverová zmluva uvádza ročnú úrokovú sadzbu 42,66 %, RPNN 52,09 %, priemernú hodnotu RPNN 19,75 %. Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva konečná splatnosť úveru k 28.11.2017 a stanovené boli celkové náklady spotrebiteľa na úrovni 3.877,66

Eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 6.598,20 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok úveru, pričom povinnosti z úverovej zmluvy si riadne nesplnil ani napriek opakovaným výzvam. Žalobca dňom 05. 06. 2016 pristúpil k zosplateniu dlhu z úverovej zmluvy a vyzval žalovaného k splateniu celého čerpaného úveru a aby zaplatil celkovú dlžnú čiastku vo výške 4.306,84 Eur najneskôr do 20.06.2013. Z karty klienta k úverovej zmluve č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný uskutočnil v prospech plnenia z úverovej zmluvy celkovo úhrady vo výške 909,91 Eur, keď celkom realizoval úhradu dvoch splátok. Následne v súlade s úverovou zmluvou a úverovými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania a odobratiu motorového vozidla žalovanému a k jeho následnému predaju prostredníctvom zástupcu predávajúceho Aukčné centrum, s. r. o.. Vozidlo bolo odpredané na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXX/XXXXXXXXX zo dňa 11. 07. 2013 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 600,- Eur. Celkový výnos z predaju vozidla bol 433,40 Eur, pretože náklady spojené s predajom vozidla boli na úrovni 166,60 Eur a pozostávali z provízie zástupcu žalobcu za predaj motorového vozidla vo výške 57,60 Eur, odmeny za vypracovanie znaleckých posudkov vo výške 35,- Eur, nákladov spojených s administratívnym odhlásením vozidla z evidencie vo výške 60,- Eur. Tento celkový výnos z predaju vozidla bol započítaný na dlh žalovaného, o ktorý bol dlh znížený. Ku dňu 16. 08. 2013 bol dlh žalovaného vo výške 4.065,92 Eur, pričom žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky dňa 16. 08. 2013. V súdnom konaní si žalobca nárokuje zaplatenie sumy 2.820,76 Eur, z titulu nezaplatenej istiny úveru vo výške 2.624,52 Eur, dlžných splátok 349,75 Eur, úrokového vyrovnania 24,79 Eur a nákladov spojených s predajom vozidla vo výške 169,40 Eur. Ďalej si nárokuje príslušenstvo pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania vo výške 582,23 Eur za obdobie od 06. 06. 2013 do 26. 11. 2015 a ďalej od 27. 11. 2015 vo výške 8,05 % ročne zo žalovanej sumy až do zaplatenia.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou úvere sa zväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t. j. do 30.11.2012 (ďalej len: „zákon č. 129/2010 Z.z.“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z.; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zák. č. 129/2010; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ročnú percentuálnu mieru nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. V predmetnej veci je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 30.11.2012 uzatvorená úverová zmluva č. G. XX/XXXXXX. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho

podnikania, resp. obchodnej činnosti (dodávateľ) a žalovaný v rámci zmluvy mal postavenie spotrebiteľa, pretože konal ako fyzická osoba, občan pre svoj súkromný účel. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že zmluva má formulárovú povahu a je určená pre širší okruh spotrebiteľov, ktorí majú obmedzenú možnosť zasiahnuť do obsahu zmluvných podmienok. Z tohto dôvodu súd vzťah založený zmluvou kvalifikoval ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa aplikujú ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (do 31.12.2012). Z tohto dôvodu súd z úradnej povinnosti skúmal, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k), ktorá vyžaduje stanovenie výšky, počtu a termínov splátok, aby bolo zrejmé aká časť splátky poskytnutej dlžníkom pripadá na zaplatenie istiny, aká časť pripadá na zaplatenie úrokov a iných poplatkov. Význam týchto údajov, ktoré by sa mali v zmluve nachádzať v uvedenej štruktúre spočíva v tom, že spotrebiteľ má právo byť informovaný v akých termínoch, v akej výške, pri akých cenových nákladoch a tiež ako dlho je povinný si plniť povinnosť splácať istiny, úroky a iné poplatky vyplývajúce mu zo zmluvy. Absencia tejto zákonnej náležitosti je s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí len uviesť celkovú výšku mesačných splátok ale aj to, koľko zo splátky pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko na úrok. Pre naplnenie tejto náležitosti nie je postačujúci odkaz uvedený vo VOP v tom zmysle, že klient môže požiadať o výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky (Hlava 4, § 2 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.). Odkaz na Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „VOP“) neobsahuje náležitú inkorporačnú doložku splátkového kalendára do obsahu zmluvy. Ďalej súd z obsahu úverovej zmluvy zistil, že poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľ úročil ročnou úrokovou sadzbou vo výške 42,66 %. Hodnota uvádzaná NBS pri novoposkytnutých úveroch obdobného druhu je za obdobie 11/2012 na úrovni 13 %. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ si nárokuje odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky podstatne vyššiu v porovnaní s úrokovou mierou za úvery poskytované obchodnými bankami. Okrem tohto uvedené dojednanie súd považoval za neurčitý právny úkon, ktorý je neplatný s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je zrejmé z čoho pozostáva celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 6598,20 Eur, keďže celkové náklady spotrebiteľa sú vyjadrené údajom o RPMN, ktorá sa pohybuje na úrovni 52,09 %, zo sumy poskytnutého úveru t. j. sumy 2720,52 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom musí byť pritom tvorená súčtom poskytnutých úverových prostriedkov (2720,52 Eur) a celkových nákladov spotrebiteľa zahŕňajúcich úrokovú sadzbu a ostatné poplatky vyjadrené prostredníctvom ukazovateľa o RPMN (1418,12 Eur). Spolu celková suma splatná spotrebiteľom má byť správne na úrovni 4138,64 Eur (2720,52 Eur + 1418,12 Eur). V zmluve sa uvádza celková čiastka splatná spotrebiteľom 6598,20 Eur, ktorá je vyššia ako celková odplata, pritom nie je jasné akým spôsobom k nej žalobca dospel. Okrem toho zmluva uvádza celkové náklady spotrebiteľa 3.877,68 Eur, ktorý údaj tiež nezodpovedá skutočnosti, pretože celkové náklady spotrebiteľa na poskytnutie úveru sú vyjadrené údajom o RPMN. Úverová zmluva je z dôvodu uvedených nedostatkov neurčitá. Zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z., pretože nevyjadruje zrozumiteľným spôsobom úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. Zmluva uvádza nesprávny údaj o výške RPMN na úrovni 52,09 %, hoci podľa RPMN kalkulačky je výška RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru na úrovni 51,83 % (http://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelcky-uver-rpmn-rpsn.php?pozicka=2720%2C52&splatka=109%2C97%2C00&doba=60&doba_interval=4&interval=4&naklad1=&dni1=&naklad2= Podľa štatistiky zverejňovanej MF SR za 4. štvrtrok 2012 bola maximálna prípustná výška RPMN 19,53 %. Uvedená skutočnosť zakladá rozpor zmluvy so zákonom a má sa zato, akoby údaj o RPMN zo zmluvy nebol vôbec uvedený. Zistené nedostatky v súhrne majú za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Žalovaný, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 2720,52 Eur, preto žalobcovi mal vrátiť len túto čiastku po odpočítaní plnenia, ktoré navrhovateľovi doposiaľ zaplatil. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že odporca k dňu podania návrhu celkom zaplatil 909,91 Eur. Z tohto dôvodu odporcu súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi suma vo výške 1810,61 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutými a zaplatenými úverovými prostriedkami žalobcovi, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.810,61 Eur od 06.06.2013 (od dňa omeškania) až do zaplatenia, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou zvyšku dlhu k uvedenému dňu.

16. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca si nesplnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.. Súčasťou obsahu zmluvy sú úverové zmluvné podmienky, ktoré sú

vytlačené neprehľadne bez zvýraznenia textu a malým písmom. Priemerný spotrebiteľ tomuto textu nemohol porozumieť. Zmluva práve v tejto časti obsahuje viaceré neprijateľné podmienky, ktoré sú neprímerané. Tento postup súd považoval za nekalú praktiku a návrh v prevyšujúcom rozsahu aj z tohto dôvodu zamietol.

17. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech v rozsahu 64 % a neúspešný bol v rozsahu 36 %. Čistý procesný úspech žalobcu predstavuje 28 %. V tomto rozsahu, potom žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania, ktorý súd žalobcovi priznal. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).