

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/621/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112229089
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6112229089.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ U. H., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom H. H., Y. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, 2/ B. H., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. W. XXX, t. č. na neznámom mieste, obaja odporcovia v konaní do 30. 06. 2016 zastúpení opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov (do 30. 06. 2016): Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 3 778,16 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13RO/500/2012-105 zo dňa 28. 05. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania nepriznal, potvrdzuje.

Navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcov do konania a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcov do konania pripustil. Zároveň okresný súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcov proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13RO/500/2012-45 zo dňa 28. 01. 2013, zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13RO/500/2012-45 zo dňa 28. 01. 2013 a konanie v celom rozsahu zastavil. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania nepriznáva.

2. V odôvodnení predmetného uznesenia vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že keďže navrhovateľ zbral návrh späť bez udania dôvodu, z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené, preto v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá OSP mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania. Nakoľko odporcovia návrh na náhradu trov konania nepodali, ani im žiadne trovy konania nevznikli, okresný súd v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP rozhodol tak, že odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznáva. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 357, 10 € (za 2 úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie vo veci - odpor), tieto súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania a preto vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa do výroku o trovách konania vedľajší účastník odvolal a v odvolaní uviedol, že pokiaľ okresný súd právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá OSP, tak podľa tohto ustanovenia by mala byť vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu podľa vedľajšieho účastníka nevyplýva, podľa akého ustanovenia zákona okresný súd rozhodol, keď vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a preto je podľa vedľajšieho účastníka odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu nepreskúmateľné. V uvedenej súvislosti poukázal vedľajší účastník na strane odporcov v odvolaní na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 463/2012 zo dňa 12. 12. 2012, podľa ktorého: „Ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta OSP predpokladá zavinenie niektorého z účastníkov konania na zastavení konania, toto zavinenie môže byť na strane navrhovateľa aj odporcu. Vždy bude zavinenie na strane navrhovateľa, a teda aj povinnosť nahradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu a súčasne nejde o situáciu, ktorú predpokladá § 146 ods. 2, veta druhá OSP, teda, že späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, bolo spôsobené správaním odporcu. Ak by späťvzatie návrhu bolo spôsobené správaním odporcu, napríklad odporca by plnil navrhovateľovi po podaní žaloby, bol by povinný nahradiť trovy konania odporca podľa § 146 ods. 2, druhej vety OSP“. Z uvedeného nálezu odcitoval vedľajší účastník na strane odporcov v odvolaní uvedenú právnu vetu: „Ústavný súd konštatuje, že vylúčenie zavinenia účastníka konania v príčinnej súvislosti s procesným úkonom, v dôsledku ktorého došlo k zastaveniu konania z iných dôvodov, ako sú predpokladané v § 146 ods. 2, veta druhá OSP, je v rozpore so všeobecne platnými aplikačnými pravidlami ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá OSP a ústavne neakceptovateľné“. V závere odvolania vedľajší účastník na strane odporcov uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania zmenil a priznal mu náhradu trov celého konania v plnej výške 141,07 €.

4. K obsahu odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcov sa v podaní zo dňa 21. 07. 2015 vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorým okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko má za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách na uplatnenie alebo bránenie práva. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, najmä keď trovy konania nie sú účelne vynaložené a nie sú ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Cieľom združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľov - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľov, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Účelom združenia na ochranu spotrebiteľov je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Podľa názoru navrhovateľa úmyslom zákonodarcu pri umožnení vstupu právnickej osoby ako vedľajšieho účastníka do konania, bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľov priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľom kvalifikovanú pomoc, a ktorý bude v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavený a odborne kompetentný. V uvedenej súvislosti navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie náhrady trov konania. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú právnu vec. Len na základe skutočnosti, že odporcom je spotrebiteľ, bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, nie je možné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci, a teda naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie právneho zastúpenia. Vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup združenia do konania nebol žiaden dôvod, teda podľa navrhovateľa iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nebola ochrana práv spotrebiteľov, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Zneužívanie priebehu civilného konania na získanie náhrady trov konania je podľa navrhovateľa v rozpore s účelom civilného procesu,

ktorým je poskytovanie ochrany porušeným alebo ohrozeným subjektívnym hmotným právam a právom chráneným záujmom. V závere vyjadrenia k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok o trovách konania v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 94,72 € s DPH.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal správnosť záverov okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania nepriznal v rozsahu danom ust. § 379 a ust. § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd rozhodol o trovách konania podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza, že: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“.

7. Z uvedeného je zrejmé, že právne účinky odvolania podaného vedľajším účastníkom na strane odporcov 1/ a 2/ za predchádzajúcej právnej úpravy zostali zachované, ale odvolací súd odvolanie prejedná a rozhodne o ňom už podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 3 778,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 993,66 € od 21. 12. 2009 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 226,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 535,41 € vrátane DPH.

9. V podaní zo dňa 18. 12. 2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa a zároveň žiadalo, aby mu súd doručil žalobný návrh spolu s prílohami.

10. Dňa 28. 01. 2013 vydal okresný súd na žalovanú sumu platobný rozkaz sp. zn. 13RO/500/2012-45, proti ktorému podal vedľajší účastník na strane odporcov 1/ a 2/ odpor, kde uviedol, že podáva odpor proti platobnému rozkazu, nakoľko ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázal na ust. § 52 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka a uviedol, že vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, preto vznáša námietku premlčania a navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania.

11. V podaní zo dňa 17. 06. 2013 označenom ako späťvzatie návrhu na začatie konania zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. V nadväznosti na uvedený dispozitívny úkon navrhovateľa okresný súd odvolaním napadnutým uznesením, tak ako bolo vyššie uvedené, konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznáva, pretože a) odporcom 1/ a 2/ žiadne trovy konania nevznikli, b) trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania. Z uvedených dôvodov nemožno považovať odvoláciu námietku vedľajšieho účastníka, že okresný súd nedostatočným spôsobom vysvetlil na základe akých skutočností vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, za opodstatnenú. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia vo vzťahu k trovám konania konštatoval, že navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania a teda v zmysle ust. § 146 ods. 2, veta prvá OSP by mal nahradiť odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ trovy konania. Ale keďže odporcom 1/ a 2/ trovy konania nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnili (§ 151 ods. OSP) a trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania, najmä preto, že vedľajší účastník na strane odporcov nemá právo podať odpor proti platobnému rozkazu, tak vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ správne náhradu trov konania nepriznal. Odvolací

súd sa stotožňuje s uvedeným rozhodnutím okresného súdu, považuje ho za vecne správne, pretože vychádza z právnej úpravy platobného rozkazu a možnosti podať odpor proti platobnému rozkazu, ktorá je viazaná výlučne na odporcu.

12. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov navrhovateľa v odvolacom konaní rozhodne v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

P o u č e n i e:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).