

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210099
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616210099.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. R. F., O.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky D. F., O.. X.X.XXXX, V. F. O. X., L.. S. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Annamáriou Zátorskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Duklianska 38 a otca L. F., O.. XX.XX.XXXX, V. F. O. X., L.. S. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e s a t o t o n e o d k l a d n é o p a t r e n i e:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. F., O.. XX.X.XXXX sumou 75 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa počnúc od doručenia tohto uznesenia.

II. N á v r h m a t k y v p r e v y š u j ú c e j č a s t i z a m i e t a .

III. U k l a d á n a v r h o v a t e ľ k e, a b y v p r á v n e j v e c i m a l o l e t é h o R. F., O.. XX.X.XXXX podala na tunajšom súde v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh na začatie konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorého účastníkmi budú rodičia maloletého dieťaťa a maloleté dieťa.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa svojim návrhom zo dňa 26.6.2016 doručenom súdu dňa 30.6.2016 domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., ktorým by uložil otcovi maloletého R. povinnosť prispievať na výživu syna výživným v sume 75 eur mesačne vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu na súd a zároveň aby rozhodol, že maloletého ponecháva v starostlivosti matky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa sú manželia a z ich manželstva pochádza maloletý R. F.. Do roku 2008 bola na rodičovskej dovolenke, potom bola evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce. Mala snahu nájsť si stále zamestnanie, avšak podarilo sa jej získať iba krátkodobé zamestnania na dohodu. Otec tak ako živnostník zabezpečoval všetky príjmy do domácnosti a matka zabezpečovala chod domácnosti aj starostlivosť o maloletého. V mesiaci apríl 2016 však otec opustil spoločnú domácnosť, presťahoval sa na chatu svojich rodičov do F. a vyjadril sa, že nie je viac ochotný uhrádzať výdavky na domácnosť iba sám. Nechal jej hotovosť 20 eur. Od uvedeného obdobia otec na domácnosť neprispieva a neplní si ani vyživovaciu povinnosť voči synovi. Navrhovateľka sa snaží nájsť si stálu prácu, ale ako učiteľke ruského jazyka sa jej podarilo zohnať iba prácu na dohodu. Pracuje v jazykovej škole pre spoločnosť Lalangua s.r.o. čím si dokáže mesačne zabezpečiť príjem maximálne vo výške 170 eur. Výšku príjmu otca navrhovateľka nevie preukázať listinnými dôkazmi, pretože otec je fyzická osoba podnikateľ. Jeho čistý mesačný príjem, o ktorom má vedomosť je vo výške 600 eur, preto má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca plniť výživné na syna v sume 75 eur mesačne. V konaní vo veci samej sa bude snažiť preukázať nárok na vyššie výživné. Navyše navrhovateľka uviedla, že nemalá časť príjmov otca končí v alkohole a má podozrenie, že je u neho vybudovaná závislosť od alkoholu. Maloletý R. má jedenásť rokov, navštevuje základnú školu v Spišskej Novej Vsi kde od

septembra nastúpi na druhý stupeň. Potreby a náklady na maloletého sú približne 399 eur mesačne. Vzhľadom na nízky príjem matky, na skutočnosť, že otec na výživu maloletého nijako neprispieva, neposkytuje mu ani iné plnenia a nepodieľa sa ani na úhrade nákladov na spoločnú domácnosť, čo zapríčiňuje vznik dlhu na nájomnom, má matka naliehavý záujem na tom, aby otec prispieval na výživu maloletého aspoň v nevyhnutnej miere. Zároveň považuje za nevyhnutnú úpravu pomerov k dieťaťu aj pokiaľ ide o zverenie syna do jej osobnej starostlivosti s poukazom na nevyhnutnosť zabezpečiť mu základné životné potreby a zdravý vývoj.

3. Súd o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia rozhodoval po 1.7.2016, teda v čase keď sú účinné nové procesné predpisy, a sice zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Zrušovacie ustanovenie § 473 CSP zrušilo zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ktorý obsahoval aj úpravu predbežných opatrení. Nové procesné predpisy nahradili inštitút predbežného opatrenia inštitúmi neodkladných opatrení, zabezpečovacích a iných opatrení. Na základe uvedeného súd pri rozhodovaní o návrhu matky postupoval v súlade s novou právnou úpravou a tento posudzoval podľa príslušných ustanovení upravujúcich neodkladné opatrenia.

4. Z priložených dokladov k návrhu mal súd osvedčené, že navrhovateľka je manželkou L. F. a obaja sú rodičmi maloletého R.. Podľa informatívneho výpisu zo živnostenského registra Slovenskej republiky je otec dieťaťa živnostník, teda podnikateľ s miestom podnikania totožným s miestom trvalého pobytu. Otec má vo výpise uvedených deväť predmetov podnikania, pričom živnostenské oprávnenie ku všetkým má od 16.5.2003. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je matka dieťaťa vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.4.2008. Na základe Dohody o pracovnej činnosti je zamestnaná u Lalangua s.r.o. na dobu určitú od 27.4.2016 do 31.12.2016 s dojednaným rozsahom práce maximálne 10 hodín týždenne a dohodnutou odmenou 6 eur na hodinu. Podľa potvrdenia o návšteve Základnej školy Z. Nejedlého v Spišskej Novej Vsi bol maloletý R. v školskom roku 2015/2016 žiakom 4.A triedy. Podľa rozpisu mesačných výdavkov na potreby dieťaťa predloženej matkou sú náklady na stravu maloletého vo výške 60 eur, náklady na ovocie, zeleninu a pitný režim vo výške 20 eur, na stravné lístky do školskej jedálne 20 eur, na obuv 20, na lieky a kozmetiku 10 eur a na kultúrne potreby 2 eura. Náklady na ozdravovacie pobyty cez prázdniny sú 34 eur a náklady na školské potreby a príspevky sú ročne vo výške 152 eur. Polovica nákladov na bývanie je mesačne v sume 81 eur.

5. Pre účely posúdenia navrhovanej výšky výživného vo vzťahu k objektívnym možnostiam otca, súd si vyžiadal z príslušného daňového úradu daňové priznanie otca k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015. Z uvedeného priznania vyplynulo, že otec uviedol príjmy zo živnosti vo výške 3.250 eur, výdavky zo živnosti vo výške 1.990,83 eura, základ dane 1.259,17 eura, daň 0,00 eur. Preukázateľne zaplatené poistenie z príjmov je vo výške 690,83 eura. Iné príjmy ako zo živnosti otec neuviedol. Ako hlavná činnosť je uvedené „ostatné stavebné kompletizačné práce“.

6. Súd si ako podporný doklad pre posúdenie primeranosti výšky výživného, aj s prihliadnutím na tvrdenie matky o doterajšom financovaní domácnosti otcom, vyžiadal informáciu o platobnej disciplíne od Bytového družstva Spišská Nová Ves, ktoré vykonáva správu bytového domu a teda aj bytu, v ktorom rodičia dieťaťa viedli spoločnú domácnosť. Odpoveďou správcu bolo potvrdené, že voči rodičom dieťaťa nie sú k mesiacu jún 2016 evidované žiadne nedoplatky. Platby od roku 2015 doposiaľ boli realizované vkladmi v hotovosti s poznámkou D.T. F., L. F.. Výška platieb je rôzna, v priemere asi 110 eur mesačne. Byt je podľa informatívneho výpisu z katastra nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - rodičov dieťaťa.

7. Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. účinného do 30.6.2016, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1, ods. 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote návrh na začatie konania vo veci samej.

22. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak návrh na začatie konania vo veci samej nebol v lehote podaný.

23. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V predmetnom prípade ide o úpravu pomerov rodičov k ich maloletému dieťaťu, ktorej potrebu je potrebné posudzovať z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov je na úvahe súdu, ktorý pritom skúma všetky dôsledky, ktoré by pre účastníka konania mohli nariadením neodkladného opatrenia nastať.

24. V danom prípade mal súd za to, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu vo vzťahu k zvereniu dieťaťa do osobnej starostlivosti matky splnená nebola. Takúto potrebu matka z doteraz predložených dôkazov neosvedčila a nevyplývala ani z jej tvrdení v návrhu. Maloletý R. sa aj toho času fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom výkon tejto starostlivosti nie je zo

strany otca žiadnym spôsobom narušovaný, z čoho možno usudzovať, že otec tento stav akceptuje. Za takejto situácie súd nevidel nutnosť rozhodnúť o potrebe zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a preto v tejto časti jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Pokiaľ ide o určenie povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého syna v nevyhnutnej miere, tu mal súd potrebu bezodkladnej úpravy pomerov za preukázanú. Z tvrdení matky vyplynulo, že zo strany otca nie je dieťaťu poskytovaná žiadna výživa. Otec si teda neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať maloleté dieťa. Navyše otec opustil spoločnú domácnosť, v ktorej s matkou dieťaťa a dieťaťom doteraz žili. Zodpovednosť za plnenie nákladov spojených s bývaním podľa tvrdení navrhovateľky prenechal výlučne na ňu, napriek tomu, že mal vedomosť o jej nezamestnanosti. Nehnutelnosť, v ktorej matka so synom po odchode otca žijú je pritom v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov dieťaťa. Skutočnosť kto skutočne uhrádza platby spojené s bývaním preukázaná doposiaľ nebola, avšak podľa vyjadrenia správcu sú pri platbách v poznámke uvádzaní obaja rodičia dieťaťa. Matka bola dlhodobo nezamestnaná a doposiaľ sa jej po odchode otca z domácnosti podarilo zabezpečiť si iba prácu na dohodu, z ktorej jej plynie maximálny príjem 170 eur. Za tejto situácie je nemožné, aby matka sama z finančnej stránky dokázala zabezpečiť všetky, hoc len základné potreby dieťaťa vrátane bývania. Požiadavka matky na nariadenie platenia výživného vo výške 75 eur sa tak javí ako opodstatnená aj vzhľadom na nevyhnutné náklady matky na syna.

26. Výšku navrhovaného výživného súd posudzoval aj z hľadiska jej primeranosti vo vzťahu k príjmu otca. Z dôvodu, že matka nevedela príjem otca preukázať, vyžiadala si súd daňové priznanie otca za zdaňovacie obdobie roku 2015. Z údajov z daňového priznania súd zistil, že otec si uplatnil paušálne 40 % výdavky ku ktorým pripočítal zaplatené poistné z príjmov v sume 690,83 eura. Celkovo tak otec uviedol výdavky vo výške 1990,83 eura. Po ich odpočítaní z ním uvádzaného príjmu vo výške 3.250 eur mal otec základ dane vo výške 1.259,17 eur. Táto suma po prepočte na jeden kalendárny mesiac roka vypovedá o deklarovanom mesačnom príjme otca vo výške 104,93 eura. Matka uviedla, že otec do odchodu zo spoločnej domácnosti sám po finančnej stránke zabezpečoval chod domácnosti, čo pri oficiálne uvádzanom príjme otca nie je možné aj s prihliadnutím na zistenú výšku úhrad spojených s bývaním. Reálnejšia sa preto javí výška príjmu otca, ktorú uviedla navrhovateľka (600 eur v čistom). V tejto súvislosti súd udáva, že z lustráciou účastníkov v súdnom registri vyplynulo, že otec dieťaťa bol účastníkom konania vo veci sp. zn. 0T/100/2015. Nahliadnutím do tohto spisu bolo zistené, že otec dňa 26.10.2015 vo výpovedi na otázku svojho príjmu uviedol, že tento je mesačne vo výške 500 eur v čistom.

27. Na základe uvedeného súd nariadil otcovi maloletého R. platiť na jeho výživu k rukám matky výživné v nevyhnutnej miere, ktorú ustálil na sumu 75 eur, a to počnúc od doručenia tohto neodkladného opatrenia, pričom deň doručenia neodkladného opatrenia je zároveň dňom jeho vykonateľnosti.

28. V súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP súd zároveň uložil matke povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať na tunajší súd návrh vo veci samej. Rozhodol tak z dôvodu, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby práva a povinnosti rodičov k dieťaťu boli upravené komplexne po zistení skutočného stavu veci.

29. Súd v rozhodnutí neurčoval dobu dokedy je otec povinný výživné uhrádzať, pretože trvanie neodkladného opatrenia závisí od viacerých skutočností, ako sú splnenie povinnosti matky podať návrh vo veci samej, výsledok konania vo veci samej, či prípadné zrušenie neodkladného opatrenia pri zmene pomerov alebo odpadnutí dôvodu, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.