

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010705
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010705.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods.F. P. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. P., narodeného XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Q., L. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 253/2012 zo dňa 10.05.2013 trvaní 4 /štyri/ roky 2 /dva/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený F. P. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že doterajší výkon trestu u neho splnil prevýchočný vplyv, počas výkonu trestu si plnil svoje povinnosti, má dobrú pracovnú morálku a bol viackrát disciplinárne odmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá a myslí si, že čas strávený vo výkone trestu je pre neho dostatočný.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočutím zástupcu ÚVTOS. Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 253/2012 v trvaní 4 roky 2 mesiace, ktorý nastúpil dňa 20.07.2013 po výkone predchádzajúceho trestu a predpokladaný koniec trestu je 11.02.2017. Lehota na podmienenečné prepustenie odsúdenému uplynula dňa 21.9.2015. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 09.04.2013 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne iba v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na uvedomovanie si dôsledkov páchania trestnej činnosti, právnu a protidrogovú osvetu, dodržiavanie spoločenských noriem a zákonov a riešenie konfliktných situácií. Do uvedených aktivít sa odsúdený zapája prevažne formou individuálnych pohovorov, pri ktorých síce verbalizuje pozitívne zmeny v postoji k páchaniu trestnej činnosti, avšak skutočnosť, že bol v minulosti šestnásť krát súdne trestaný a neosvedčil sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, poukazujú skôr na nekritický postoj. Správanie a vystupovanie

menovaného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spolu odsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. V minulosti zastával funkciu predsedu samosprávy, aktuálne je poverený funkciou člena samosprávy odsúdených zodpovedného za úsek zamestnávania, výkonu prác a činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Voľný čas trávi čítaním, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier, o aktivity konané v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru, kde zastáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny odsúdených. Jeho pracovná morálka je dlhodobo na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ jedenásťkrát disciplinárne odmenený, z toho štyrikrát v kompetencii vedúceho oddelenia a to v dňoch 27.9.2013, 25.11.2013, 09.12.2013, 07.03.2014, 23.6.2014, 17.10.2014, 27.11.2014, 03.03.2015, 12.6.2015, 26.11.2015 a 01.07.2016, vo všetkých prípadoch za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Sporadický písomný kontakt udržiava s otcom a sestrou. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopustil trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Priebežne si vytvára podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien. Jeho aktivita pri plnení cieľov zaobchádzania je na požadovanej úrovni, okrem oblasti vzťahov s vonkajším prostredím. Vzhľadom na tieto skutočnosti, kriminálnu minulosť, závažnosť spáchania trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 29/2006 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a 6 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1 T 29/2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp 77/2008 a z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 253/2012 bolo zistené, že mu bol dňa 14.5.2013 nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky 2 mesiace uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 253/2012 zo dňa 10.5.2013 so zarátaním výkonu zrušeného trestu z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 229/2012 od 19.3.2013 do 14.05.2013.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 253/2012-102 zo dňa 10.05.2013 bolo preukázané, že obv. F. P. bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ rokov a 2 /dvoch/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T 196/2012 z 11.9.2012, právoplatného dňa 18.12.2012, z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 229/2012 z 19.03.2013, právoplatného dňa 19.03.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 10.05.2013. Skutok, pre ktorý bol obv. F. P. odsúdený spáchal dňa 05.05.2012.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa ods. F. P. doposiaľ 16 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom len v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V ostatných prípadoch mu boli ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody najmä za majetkovú trestnú činnosť a v prípade posledných odsúdení za drogovú trestnú činnosť. V súčasnej dobe vykonáva trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 253/12 zo dňa 10.05.2013, právoplatným dňa 10.05.2013, ktorým bol odsúdený pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 2 mesiace. Posledné odsúdenie evidované v registri trestov je rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 12/14 zo dňa 28.05.2014 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie

a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp.zn. 3T 253/12.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu za vzorné plnenie pracovných povinností bol jedenásť krát disciplinárne odmenený, ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne. Avšak skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom štátnych orgánov v uzavretom

prostredí sa správa slušne, plní si povinnosti a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmienene prepustenie. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd po preskúmaní odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru a v poslednom čase najmä závažnej drogovej trestnej činnosti, pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, a tieto tresty na neho nemali prevýchovný vplyv. V jednom prípade už bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 1T 29/06, pričom mu musel byť nariadený výkon zvyšku trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce nepodmienečné tresty nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a nedopúšťať sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmienene prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/37/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však

plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zrejмый rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.