

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011274
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122011274.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvinenej P. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, dňa 15. augusta 2022, takto

r o z h o d o l :

obvinená:

P. E., nar.: XX. XX. XXXX/XXXX v C., trvale bytom Bratislava - N., t. č. ÚVTOS Chrenová,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

obvinená dňa 12.07.2019 v čase okolo 01:15 hod. v Bratislave na Kamennom námestí na parkovisku pred hotelom Kyjev odcudzila poškodenému I. E. hotovosť vo výške 1.000 Eur a to takým spôsobom, že pristúpila k poškodenému, ktorému ponúkala sexuálne služby, pričom následne poškodeného začala obchytkávať v okolí rozkroku, pritom si poškodeného rukami pridžala za vrecká nohavíc a ťahala ho k sebe a následne poškodenému z ľavého vrecka nohavíc vytiahla 10 ks zrolovaných 100-eurových bankoviek, ktoré mal poškodený voľne vložené vo vrecku, čím obvinená spôsobila poškodenému I. E. škodu v celkovej výške 1.000 Eur,

pričom obvinená sa uvedeného skutku dopustila aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisovej značky 1T/83/2018 zo dňa 01.10.2018, právoplatným dňa 16.01.2019, odsúdená za pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 0T/16/2019 zo dňa 25.02.2019, právoplatným dňa 25.02.2019, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na vec, ktorú mal iný na sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/9/2019 zo dňa 02. 05. 2019 v spojení s

uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/61/2019 zo dňa 10. 03. 2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd obvinenú zaväzuje, aby poškodenému I. E., nar. XX. XX. XXXX v B., R., trvale bytom K. X/XX, XXXX N., Q., uhradila spôsobenú škodu vo výške 1.000,- Eur (tisíc eur).

Poučenie:

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

JUDr. Michal Valent
samosudca