

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216207521
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:1216207521.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletú M. P., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom X., F. č. XX/XX, t.č. Z. X., ul. L. č. XXX/XX, otca D.. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X. ul. L. č. XXX/XX, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.7.2016 Okresnému súdu Prievidza postúpil Okresný súd Bratislava II spis týkajúci sa návrhu otca na zníženie /resp./ určenie výživného na mal. M. P., nar. XX.XX.XXXX. Z uznesenia OS Bratislava II. vyplýva, že súd vo veci vedenej pod sp. zn. 49P/73/2015 zo dňa 12.1.2016 vylúčil na samostatné konanie návrh otca na zníženie výživného, ktoré podanie bolo datované 16.3.2015 a ktoré doručil otec dieťaťa na OS Bratislava II. ako návrh na zníženie výživného pre mal. Q. P., nar. XX.X.XXXX. Z obsahu tohto návrhu vyplýva, že žiada určiť výživné aj na mal. M. mesačne vo výške 50,- eur.

2. Na Okresnom súde Prievidza prebiehalo pod sp. zn. 7P/68/2015 totožné konanie o určenie výživného na mal. M. P., pričom i tento návrh postúpil na OS Prievidza Okresný súd Bratislava II v jeho konaní 27P/139/2015. Išlo pritom o konanie o totožnom podaní otca dieťaťa zo dňa 16.3.2015 doručený OS Bratislava II dňa 9.4.2015. V uvedenej veci OS Prievidza uznesením sp. zn. 7P/68/2015 zo dňa 19.2.2016 zastavil konanie pre späťvzatie návrhu otca na určenie výživného pre mal. M. P.. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 19.2.2016 vyplýva, že otec D.. P. P. a matka dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Z. X., ul. L. č. XXX/XX. Otec dieťaťa zoberal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia CMP súd konanie o návrhu otca na určenie výživného na mal. M. zastavil, pretože totožný návrh zoberal otec späť vo veci 7P/68/2015 na pojednávaní dňa 19.2.2016. Išlo i dispozíciu tej istej osoby o tom istom podaní, resp. návrhu, preto súd postúpil späťvzatie návrhu pred súdom za dané i v tejto istej veci. Je zrejmé, že konane o totožnom návrhu sa nesprávne viedlo na OS Bratislava II. v dvoch rôznych konaniach. Súd nezistil pritom dôvody na pokračovaní v konaní vzhľadom na vyjadrenie oboch rodičov, že žijú v spoločnej domácnosti a starajú sa o dieťa spoločne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné. Odvolanie možno podať na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, pričom v odvolaní treba popri všeobecných

náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáhať / odvolací návrh/.