

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010833  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114010833.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 21.07.2016 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku sa

obžalovaná

Z. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., XX. K.  
XXXX/XX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

ako zamestnanec obchodnej spoločnosti J. W., s.r.o. dňa XX.XX.XXXX prevzala v sídle spoločnosti od odberateľa R. F. finančnú hotovosť vo výške 1.777,98,-€ ako úhradu faktúr č. 291011 a č. 290840, tieto finančné prostriedky však riadne nezaevidovala do účtovnej evidencie spoločnosti, prisvojila si ich a následne použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila obchodnej spoločnosti J. W. s.r.o., D. XXX, W. W., Z.: XXXXXXXX celkovú škodu vo výške 1.777,98,-€,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku sa poškodená spol. J. W. s.r.o., D. XXX, W. W., zast. H.. R. J., advokátom AK W., odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín, po zrušení predchádzajúceho rozsudku okresného súdu zo dňa 22.01.2015 krajským súdom a po následne vykonanom dokazovaní, opätovne dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, spáchala obžalovaná, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní pred zrušením predchádzajúceho rozsudku bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej Z. T., svedka - poškodeného Z.. P. J. a znalkyne J.. N. R..

K. Z. T. na hlavnom pojednávaní pred zrušením predchádzajúceho rozsudku vypovedala v zhode s predchádzajúcou výpoveďou v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že od dňa 01.02.2008 pracovala vo firme J. W. ako mzdová pracovníčka. Od dňa 26.05.2008 prešla na oddelenie

odbytu ako referent odbytu. Dňa 01.08.2008 dostala novú pracovnú zmluvu ako vedúca odbytu. Kompetencie ani hmotná zodpovednosť sa nezmenili. Dňa 28.01.2010 okamžite ukončila pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. Zamestnávateľ nesúhlasil s jej postupom a podal žalobu z dôvodu neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Na prvom pojednávaní vo veci neplatnosti skončenia pracovného pomeru dňa 04.05.2010 pán J. st. ako jeden z konateľov firmy uviedol, že pracovný pomer neukončila zo zdravotných dôvodov, ale z dôvodu, že neodviedla nejaké tržby, pričom túto informáciu počula prvýkrát až na predmetnom pojednávaní. Dovtedy nemala o tom žiadnu vedomosť, ani zamestnávateľ ju dovtedy žiadnym spôsobom neupovedomil. Podľa obžalovanej sa pán J. st. vyjadril, že jej peniaze (pozn. súdu - z pracovnoprávneho sporu) nevyplatí z princípu a že ich radšej dá do detského domova. Až dňa 02.06.2010, týždeň pred rozhodnutím súdu v pracovnoprávnom spore, obdržala doporučené výzvu na úhradu 1777,98 € s tým, že ju pán J. obvinil, že hotovosť v tejto výške prevzala od pána F. a neodovzdala do pokladnice. D. 07.06.2010 sa dostavila do spoločnosti J. W., kde jej odovzdali fotokópie príjmových pokladničných dokladov, ktoré však neboli ňou vypísané ani podpísané a pán J. jej povedal, že sfaľšovala podpis pani U. a má vrátiť peniaze. Odmietla to. Poukázala, že počas trvania pracovného pomeru nikdy nedostala napomenutie k pracovnej disciplíne, či nezrovnalostiam k finančným prostriedkom. Nevidela ani originál predmetných dokladov, iba ich fotokópie. Predmetné doklady však nevystavovala ani ich nepodpisovala a ani by ich nepodpísala v znení v akom sú vystavené.

Uviedla, že spoločnosť mala dlžníkov, ktorí platili faktúry na účet a bola aj takí, ktorí nosievali hotovosť do pokladne. V J. W. boli dve účtovníčky - pani X. a pani F.. Keď pani X. prešla na čiastočný pracovný pomer, tak hotovosť prijímal odbyt alebo zastupujúca účtovníčka. Po nástupe slečny U. v auguste 2008 prijímali hotovosť obžalovaná, slečna U. a pani R.. Išlo o zákazníkov, ktorí mali záväzky po splatnosti a peniaze uhrádzali v hotovosti, aby mohli prevziať ďalší tovar.

F. vždy nosil tržby od svojich odberateľov. Ráno si vybavil svoju robotu, pozbieral tržby a priniesol do J. W. hotovosť v taške, a to papierové alebo kovové mince. Keďže boli na odbyte tri plnohodnotné pracovníčky, vždy jedna preberala hotovosť. Nebola na to určená osoba, iba ktorá mala práve čas, pretože na odbyte sa robili objednávky, faktúry, riadili sa vodiči. Pri úhrade v hotovosti sa peniaze rozložili a prepočítali pred zákazníkom a vystavil sa príjmový pokladničný doklad. Ak bol v kancelárii odbytu zhon, prepočítavalo sa vo vedľajšej kancelárii. Prevzaté peniaze sa v neprítomnosti účtovníčky odkladali do príručnej pokladničky v stole v kancelárii, a keď prišla externá účtovníčka pani F., tak sa jej odovzdali a účtovníčka si to zapísala do zošita.

Obžalovaná poukázala, že medzi pracovníčkami na odbyte nebola hierarchia. Keď osobne prijímala finančné prostriedky, tak celý príjmový pokladničný doklad vystavovala pred zákazníkom. S F. prichádzala často do kontaktu, 2-3 krát do mesiaca, pretože bol neplatič a v W. nemal iný zdroj múky. Uhrádzal po dobe splatnosti a bral menšie množstvá. O sporoch J. W. s F. nič nevie. Spory mal na starosti pán J. a pani R..

Svedok - poškodený P. J. na hlavnom pojednávaní pred zrušením predchádzajúceho rozsudku vypovedal celkovo v zhode s jeho výpoveďou v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaná pracovala vo firme J. W. na oddelení odbytu, kde sa preberali hotovostné platby od pekárov, spolu s ďalšími dvoma kolegyňami. O chýbajúcej hotovosti sa poškodený dozvedel až ku koncu roka, keď sa odsúhlasovali záväzky odberateľov voči firme J. W.. Vtedy sa F. ohlásil, že s predloženými záväzkami k J. W. nesúhlasí, nakoľko dve faktúry, ktoré J. W. evidoval ako neuhradené, už uhradil na prevádzke J. W.. F. sa dostavil do firmy a predložil príjmové bloky z J. W. s pečiatkou J. W. a podpísané U.. V čase, keď sa F. dostavil, už obžalovaná vo firme nepracovala, keďže okamžite ukončila pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. U. mu tvrdila, že doklady nepodpísala a F. mu povedal, že peniaze odovzdal obžalovanej. Doklady o úhrade mal len F.. V účtovníctve firmy neboli. Svedok - poškodený sa vyjadril, že dodnes sú tieto faktúry ako pohľadávka F. voči J. W.. V čase, keď malo dôjsť k odovzdaniu hotovosti F., preberali peniaze obžalovaná a U.. K. boli na odbytovom oddelení a sedeli spolu.

Obžalovaná a U. mali podľa svedka - poškodeného prístup k pečiatkam firmy. Iné pečiatky s inými číslami boli na ekonomickom oddelení a u konateľa. Vtedy malo k pečiatkam prístup 4-5 ľudí, a to obžalovaná, U., poškodený, ešte osoby z ekonomického oddelenia.

Kópiu z vypísaných pokladničných blokov si nechávali odbyťárky a s tržbou odovzdali ekonómke. Vypísané bloky sa prikladali k faktúram na ekonomickom oddelení do šanónov. Z odbytu ich odovzdávali podľa dohody s ekonómkou.

Vo vzťahu k čestnému prehláseniu R. F. (pozn. súdu - čl. 10 vyšetrovacieho spisu) poškodený uviedol, že F. spolu s otcom požiadali, aby dal aspoň čestné prehlásenie, že predmetné peniaze odovzdal obžalovanej. Podľa poškodeného čestné prehlásenie spísal asi F..

Okrem predmetného prípadu s F. sa iná nezrovnalosť v spoločnosti nevyskytla. Svedok - poškodený predmetné príjmové doklady videl prvýkrát, až keď ich F. osobne doniesol do J. W..

Znalkyňa J.. N. R. na hlavnom pojednávaní pred zrušením predchádzajúceho rozsudku vypovedala o záveroch svojho znaleckého posudku vypracovanom v prípravnom konaní. Uviedla, že po skúmaní dospela k záveru, že sporné podpisy na pokladničných dokladoch zo dňa 18.09.2009 o úhrade faktúr č. 291011 a č. 290840 v kolónke „vyhotovil“ a v kolónke „podpis príjemcu“ nie sú pravými podpismi obžalovanej.

Zároveň dospela k záveru, že sporné podpisy na vyššie uvedených pokladničných dokladoch pravdepodobne vyhotovila Z.. J. U.. Znalkyňa poukázala, že pri znaleckom skúmaní mala dostatok ukážok podpisov od obžalovanej, pričom k dispozícii mala ukážky podpisov obžalovanej z rokov pred, ako aj po vzniku sporných podpisov, teda z rokov 1998, 2003 až 2006, 2008 až 2012. Z predložených ukážok podpisov znalkyni vyplýva, že podpis obžalovanej je v dlhšom časovom rozpätí stabilizovaný.

Taktiež znalkyňa poukázala, že podpisy obžalovanej z rokov 2011 a 2012, teda podpisy vyhotovené na účely vyšetrovania, svojím vyhotovením zodpovedajú ostatným skúmaným podpísom, čo nenasvedčuje tomu, že by obžalovaná sa pri skúškach podpisov snažila o zmenu svojho podpisu. Z podpisov obžalovanej, ktoré mala k dispozícii pri skúmaní, mohla stanoviť jednoznačný záver skúmania, že predmetné sporné podpisy na pokladničných dokladoch nie sú pravými podpismi obžalovanej.

Poukázala, že nemala dostatok podpisových ukážok od svedkyne U., a preto nemohla stanoviť jednoznačný záver skúmania podpisov svedkyne. Podpisy svedkyne tak neboli z hľadiska kvality postačujúce pre písomznalecké skúmanie, a preto mohla po skúmaní vysloviť záver, že sporné podpisy na pokladničných dokladoch pravdepodobne vyhotovila Z.. J. U..

Následne súd pred zrušením predchádzajúceho rozsudku čítal výpovede svedka R. F. a svedkyne J. U. z prípravného konania.

Svedok R. F. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 18.09.2009 prišiel po nočnom rozvoze, ktorý trval od 03.30 hod. do 10.00 hod. do spoločnosti J. W., pričom vopred zavola, že prinesie peniaze za faktúru. Po príchode do kancelárie, kde sedela obžalovaná s kolegyňou, mu obžalovaná povedala, že pôjdu vedľa, aby ich nikto nerušil. Nezdalo sa mu to neobvyklé, pretože podobným spôsobom už platil faktúru viackrát. Vo vedľajšej miestnosti predložil peniaze na stôl, ktoré obžalovaná prerátala a vystavila mu dva príjmové pokladničné bloky s podpisom. Suma na dokladoch sedela s odovzdanými peniazmi, teda celkovo 1777,98 €. Následne odišiel. Koncom roka 2009 prišiel na firmu Pekáreň J. list o neuhradených faktúrach a zistil, že jeho dlžná suma má byť menšia ako uvádza J. W.. Po stretnutí s pánom J. sa zistilo, že na niektoré faktúry nemajú v J. W. príjmový pokladničný doklad.

Nevedel uviesť, či dňa 18.09.2009 pred ním obžalovaná podpisovala nejaké doklady. Nevidel čo obžalovaná vypisovala. Trvalo to len chvíľu ako sa bežne vypisujú príjmové pokladničné doklady. Videl, že obžalovaná vypisovala pokladničný doklad, ale nevedel povedať, čo vypisovala. Nejaké pokladničné doklady mala pri sebe, ale nevedel uviesť, či ich vypisovala celé. Skontroloval si sumu, číslo faktúry a išiel domov. Peniaze odovzdal obžalovanej. Nikto iný pri tom nebol. Peniaze odovzdal presne, takže mu nemusela obžalovaná vydávať.

Podľa svedka bola Pekáreň J. odberateľom v J. W. asi 8-9 rokov. K splatnosti faktúr uviedol, že sa mu aj stalo, že mu prišla výzva a vtedy telefonicky oznámil, že nemá peniaze a faktúru uhradí, keď bude mať peniaze J. W. s tým súhlasil. Faktúry uhrádzal vždy osobne a v hotovosti v sídle J. W.. Najskôr však zavola, že donesie peniaze. Aj predmetný deň volal na číslo odbytu a hovoril s nejakou ženou, ale nepovedal, za akú faktúru donesie peniaze. V spoločnosti mu pri úhrade vystavili príjmový pokladničný doklad. Nevedel uviesť, či sa príjmové doklady vystavovali dopredu. Doklady vystavovala pani X. a keď skončila, tak potom obžalovaná. Pri úhrade faktúr dostával vždy len príjmové pokladničné doklady.

Predmetnú hotovosť vo výške 1777,98 € mal doma. Boli to peniaze, ktoré vybral za predchádzajúcich desať dní od svojich odberateľov. Peniaze si bežne nosí domov. Faktúry v hotovosti chodil do J. W. uhrádzať 2 až 3 krát mesačne, teda podľa toho ako sa mu podarilo vyzbierať peniaze. Čestné prehlásenie (pozn. súdu - č.l. 10 vyšetrovacieho spisu) nepísal, ale dali mu ho podpísať v Mlyne W. a následne išiel so zamestnankyňou J. W. na Obecný úrad W. W., kde ho overili. Nevedel však uviesť, kto mu dal čestné prehlásenie na podpis.

Y. J. U. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 18.09.2009 prišiel do kancelárie odbytu R. F., ktorý chcel uhradiť faktúru. Vypísala len hlavičku na dvoch príjmových dokladoch bez toho, aby ich podpísala. Na príjmové doklady napísala sumu vo výške 1477,98 € a 300 €. Uviedla, že príjmový pokladničný

doklad sa podpisuje až pri prevzatí peňazí, ktoré však neprevzala. F. odišiel s obžalovanou do vedľajšej kancelárie. Nevedela sa vyjadriť ako došlo k odovzdaniu peňazí od F. a kto ich prevzal. Poprela, že by peniaze od F. prevzala. Sama preberala peniaze iba v neprítomnosti obžalovanej. F. pozná ako zákazníka a je možné, že sa niekedy stalo, že peniaze preberala aj od neho.

V roku 2009 pracovala ako podriadená obžalovanej, o čom bola oboznámená od konateľa Z.. P. J.. Pokyny obžalovanej boli oprávnení dávať Z.. R. a Z.. J..

V prípade prítomnosti ekonómky Z.. F. vykonávala prijímanie úhrad faktúr od odberateľov sama ekonómka. V prípade neprítomnosti Z.. F., nakoľko bola externou účtovníčkou, vykonávala tieto úkony obžalovaná, ktorá v danom období mala na starosti aj príjem peňazí z elektronickej registračnej pokladne, ktorá bola na odbyte. V prípade neprítomnosti ekonómky a obžalovanej preberala peniaze sama alebo pani R. podľa toho, kto bol prítomný na odbyte. Nevie však o tom, že by mala nejaké písomné poverenie na prijímanie hotovosti.

Keď preberala peniaze, tak sa dohodla so zákazníkom buď telefonicky alebo osobne, akú sumu bude platiť a pripravila mu príjmový pokladničný doklad, ktorého originál išiel zákazníkovi a kópia ostala spoločnosti a bola s peniazmi odovzdaná Ing. F. na ekonomické oddelenie, ktorá sa podpisovala na príjmovom doklade v položke schválil. Ak nebola Z.. F. prítomná, peniaze nechala v trezore na oddelení odbytu. Kľúčik od trezoru mala každá zamestnankyňa.

V práci s obžalovanou si pomáhali navzájom. Ak mala obžalovaná viac práce, požiadala ju o vypísanie hlavičky príjmového dokladu a suma sa vypísala, len ak ju vopred vedeli a keď prišiel zákazník, peniaze preberali vo vedľajšej kancelárii. Kto prevzal peniaze ich v neprítomnosti Z.. F. odovzdal do šuflíku, v ktorom je malý trezor a každá pracovníčka má svoj.

Pri výsluchu spoznala predložené predmetné pokladničné doklady a uviedla, že na tých dokladoch vypísala všetko okrem podpisu „vyhotovil“ a podpisu „príjemca“. Podľa svedkyne sa stávalo bežne, že hlavičku vypisovala jedna z kolegyň. Nevedela uviesť, či predmetné doklady vypisovala naraz, ale keďže F. tvrdí, že peniaze boli odovzdané dňa 18.09.2009, tak doklady boli vypísané v tento deň. Sumu peňazí jej musel F. nadiktovať telefonicky, pretože vždy volal, koľko peňazí donesie.

K čestnému vyhláseniu R. F. (pozn. súdu - č.l. 10 vyšetrovacieho spisu) sa nevedela vyjadriť. Videla ho prvýkrát až na výsluchu v prípravnom konaní. Nevedela za akých okolností vzniklo a ani nevedela o tom, kto by bol s F. na matrike.

Vypovedala, že F. platil väčšinou jednorázovo väčšie sumy. O tom, aké faktúry sa započítajú na F. úhrady, určovala Z.. F., ktorá zasielala aj upomienky. Až na základe zúčtovania pohľadávok sa J. W. dozvedel o úhrade predmetných faktúr F..

R., že by niekedy podpisovala za niekoho iného doklad, ak peniaze sama neprevzala.

Následne sa súd pred zrušením predchádzajúceho rozsudku oboznámil s nasledujúcimi nižšie uvedenými listinami, a to listinné dôkazy č. I. 107-123, výpis z obchodného registra (č.l. 261-262), evidencia priestupkov (č.l. 263), odpis registra trestov a lustrácia MS SR.

Z listín č.l. 107-123 vyplynulo, že ide o faktúry a k nim príslušné dodacie listy vydané spoločnosťou J. W. na účely vyšetrovania, pričom medzi vydanými faktúrami a dodacími listami sa nachádzajú aj faktúry č. 290 840 a č. 291 011 a k nim príslušné dodacie listy. Faktúry a dodacie listy, ktoré sú vo vyšetrovacom spise na č.l. 107-123 boli podrobne znaleckému skúmaniu znalkyne J.. N. R..

Z výpisu z obchodného registra vyplynulo, že jedným z konateľov spoločnosti J. W. spol. s r.o. je aj svedok - poškodený Z.. P. J..

Z evidencie priestupkov (č.l. 263) vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ len jedenkrát priestupkovo prejednávaná, a to pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky zo dňa 23.09.2011, pričom jej bola uložená bloková pokuta vo výške 9 eur.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná.

Z lustrácie MS SR vyplynulo, že okrem predmetnej trestnej veci nie je proti obžalovanej vedené žiadne iné trestné konanie v štádiu pred súdom.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/67/2014 zo dňa 22.01.2015 bola obžalovaná podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodená, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/35/2015-350 zo dňa 02.02.2016 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu zo dňa 22.01.2015 a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na čítanie svedeckých výpovedí R. F. a J. U. nebol daný jednoznačný súhlas a neboli splnené podmienky na ich čítanie, a tak vzhľadom na zistené pochybenia a nedostatočné objasnenie skutkového stavu veci nemalo hodnotenie dôkazov vykonaných okresným súdom oporu v dovtedy vykonaných dôkazoch, pričom krajský súd považuje závery okresného súdu za prinajmenšom predčasné. Preto vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a doplnil dokazovanie v naznačenom smere, teda vypočuť svedkov R. F. a J. U. a vykonať konfrontáciu týchto svedkov s obžalovanou.

Súd po vrátení veci krajským súdom na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2016 vykonal oboznámenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/35/2015-350 zo dňa 02.02.2016 a oboznámil doterajší priebeh konania pred súdom.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2016 vypočul svedkyňu J. U.. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že zotráva na svojej výpovedi z prípravného konania. Skutočnosť, že peniaze chýbajú, zistil poškodený koncom roka, keď tam už obžalovaná nepracovala, pretože odišla začiatkom roka. Poprela, že by predmetnú hotovosť prevzala. Peniaze preberal ten, kto mal hmotnú zodpovednosť. Nevedela uviesť, kto mal vtedy na pracovisku odbytu hmotnú zodpovednosť. Ona však hmotnú zodpovednosť nemala. Uviedla, že úhrady od odberateľov sa zasielali prevažne internetbankingom, prevodom, ale preberali sa aj osobne. Ak svedkyňa prevzala úhradu osobne, tak ju automaticky odovzdala do účtarne a odberateľovi dala príjmový doklad. Ak zákazník vopred telefonoval, že príde uhradiť faktúry, tak sa vopred pripravili doklady, avšak peniaze vždy preberala kompetentná osoba. Mohlo sa stať, že hlavička na potvrdení bola vypísaná inou osobou než podpis príjemcu hotovosti. Podpis príjemcu dáva ten, kto preberal peniaze. Priznala, že vypísala hlavičku na príjmovom pokladničnom doklade, avšak poprela, že by podpis na tomto doklade bol jej. Uviedla, že osoba preberajúca peniaze vydala aj príjmový doklad, avšak hlavička dokladu mohla byť vypísaná vopred. Stalo sa, že aj ona vypisovala a podpisovala doklady, a to keď nebola prítomná obžalovaná (kolegyňa) alebo účtovníčka. Svedkyňa boli obhajobou predložené sporné príjmové doklady z č. listu 21 znaleckého posudku z odboru písomoznalectva, po ktorých vzhľadnutí svedkyňa uviedla, že na tomto odklady vypísala slová - zo dňa, prijaté, suma slovom a úhrada konkrétnej faktúry. Doklad vypisovala, pretože pravdepodobne F. mal prísť uhradiť faktúru, o čom ju asi upovedomila kolegyňa. Nepamätá si, že by s F. telefonovala. Na konkrétny deň, keď mal F. uhradiť faktúru, si nepamätala. Nevedela sa vyjadriť, ako to v predmetný deň prebiehalo.

Na návrh prokurátora, vzhľadom na odchýlky v podstatných bodoch, sa čítala výpoveď svedkyne z prípravného konania. Po jej prečítaní svedkyňa uviedla, že zotráva na pôvodnej výpovedi z prípravného konania, ako uviedla už na začiatku výpovede na hlavnom pojednávaní. Nevedela vysvetliť dôvod, prečo nie je podpísaná v kolónke vyhotovil, keď vypísala údaje na pokladničnom doklade.

Obžalovaná k výpovedi svedkyne uviedla, že je presvedčená, že osoba vypisujúca doklad aj preberala peniaze. Taktiež uviedla, že v spoločnosti mali viaceré osoby hmotnú zodpovednosť, avšak aj viacerí preberali peniaze, aj svedkyňa, pričom sa následne odovzdávali na ekonomické oddelenie. R. F. označila obžalovanú za neplatiča, ktorý mal svoj vlastný zoznam neuhradených faktúr, avšak u F. nikdy vopred nevedeli, ktorú faktúru bude uhrádzať, preto si nevie obžalovaná vysvetliť, odkiaľ svedkyňa na predmetnom pokladničnom doklade vedela vypísať číslo faktúry a zálohu k faktúre, pretože túto evidenciu robila účtovníčka, ktorá aj párovala faktúry s účtovníčkou R. F.. Uviedla, že vždy sa vystavila faktúra a príjmové doklady, pričom nielen F. platil faktúry osobne, ale peniaze nosili aj šoféri. Keď niekto prišiel s hotovosťou, vždy s ním prešla do vedľajšej miestnosti, kde sa hotovosť prerátala a podľa donesenej hotovosti sa vypísal príjmový pokladničný doklad. Takto vypísaný doklad sa odovzdal zákazníkovi, ktorý následne odišiel. Obžalovaná napokon hotovosť s druhým dokladom odovzdala účtárni. Ak ekonómka nebola prítomná, uložila sa hotovosť do trezoru. Od trezoru mali kľúče traja pracovníci odbytu, a to ona, U. a Z.. R..

Súd ku konfrontácii obžalovanej so svedkyňou nepristúpil, pretože svedkyňa si vzhľadom na odstup času nepamätá na konkrétne skutočnosti z predmetného dňa, kedy malo k spáchaniu stíhaného skutku dôjsť.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2016 vypočul svedka R. F., ktorý uviedol, že múku chodieval pravidelne platiť, keď nazbieral peniaze, a to aj s číslom faktúry. Aby ich iní v mlyne nerušili, išli do vedľajšej miestnosti, kde sa peniaze prepočítali. Ak suma sedela, dostal príjmový doklad a odišiel. Na konkrétny deň 18.09.2009 si pamätá, že peniaze preberala od neho obžalovaná. Nikto iný nebral. Peniaze preberala väčšinou obžalovaná. Domnieva sa, že vždy sa pokladničný doklad vypisoval, pretože vždy bola iná suma, iný deň. Keď vybral dostatok peňazí na uhradenie faktúry, uhradil ju. Takto uhrádzal faktúry možno jedenkrát, niekedy možno dvakrát do mesiaca. Podľa tohto aký bol výber peňazí. Zo začiatku preberala hotovosť len obžalovaná. Keď dostal upomienku o neuhradení faktúr, išiel za účtovníčkami, zobral svoj fascikel a uhradil. Potom prišla nová účtovníčka a už odovzdával hotovosť účtovníčke. Konateľovi poškodenej spoločnosti ani svedkyňi U. osobne hotovosť neodovzdával. Peniaze odovzdával pani X. a po nej obžalovanej. Nepamätal sa či by ešte niekomu z odbytu odovzdával peniaze. Na návrh prokurátora sa čítala výpoveď svedka z prípravného konania.

Následne svedok pokračoval vo výpovedi.

Uviedol, že asi od roku 2011 je na dôchodku. Keď dostal od poškodeného koncom roka sumár uhradených a neuhradených faktúr, medzi ktorými ako neuhradená bola evidovaná aj predmetná faktúra, išiel za svojou účtovníčkou a následne so svojim fasciklom do mlynu. Na otázku obhajoby, odkiaľ vie, že dňa 18.09.2009 odovzdával hotovosť obžalovanej, uviedol, že väčšinou, dokedy neprišla nová účtovníčka, odovzdával hotovosť obžalovanej. Predtým dával peniaze účtovníčke X. a potom obžalovanej. Keď nebola obžalovaná prítomná, hotovosť neodovzdával, pretože tá mladá (svedkyňa U. - pozn. súdu) nemala splnomocnenie a povedala mu, že nemôže peniaze prevziať. Nevedel, že by U. brala hotovosť od iných. Keď bola prítomná účtovníčka, brala hotovosť aj účtovníčka. Hotovosť odovzdával obžalovanej, keď nebola prítomná účtovníčka. Nevedel uviesť ako vie, že dňa 18.09.2009 bola na pracovisku obžalovaná a zobrala od neho peniaze. Nevedel uviesť ani, kto bol v kancelárii v spoločnosti poškodeného dňa 18.12.2009. Pri platení hotovosti nekontroloval podpisy, ale kontroloval číslo faktúry a sumu odovzdané hotovosti. Na otázky k čestnému vyhláseniu, ktoré poškodenému podpísal, uviedol, že si nepamätá, či toto čestné vyhlásenie písal sám, asi to len podpísal, pričom jeho pozornosť ušlo, že čestné prehlásenie je písané na meno W. F., ktorý je jeho synom a súčasne majiteľom firmy. Nevedel vysvetliť, prečo bolo predmetné čestné vyhlásenie takto napísané. Svedkyňu U. aj Z. R. pozná, pretože pracovali na odbyte. Nepamätal si však, či im niekedy odovzdával peniaze.

Obžalovaná po výpovedi svedka poprela, že by v daný deň od svedka brala finančnú hotovosť. Poprela, že by podpisovala príjmový doklad.

Na túto výpoveď obžalovanej svedok uviedol, že to je už dávno, nepamätá sa, ale v tej dobe dával peniaze väčšinou obžalovanej, keď tam nebola účtovníčka a účtovníčka tam nebola dosť dlho.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.07.2016 súd oboznámil aktuálny odpis registra trestov a lustráciu z STA. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. Z lustrácie z STA vyplynulo, že okrem predmetnej trestnej veci nie je proti obžalovanej vedené žiadne iné trestné konanie v štádiu pred súdom.

Súd, vzhľadom na vyššie uvedené, po zhodnotení všetkých zadovážených a vykonaných dôkazov, po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, po doplnení dokazovania v zmysle zrušujúceho uznesenia krajského súdu, oslobodil obžalovanú spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa podanej obžaloby mala obžalovaná v sídle spoločnosti J. W., s.r.o. dňa XX.XX.XXXX prevziať od R. F. finančnú hotovosť vo výške 1777,98 € ako úhradu faktúr č. 291011 a č. 290840, pričom finančné prostriedky riadne nezaevidovala a ponechala si ich. Z vyšetrovania tiež vyplynulo, že obžalovaná mala R. F. o úhrade predmetnej sumy 1777,98 € vystaviť príjmové pokladničné doklady, ktoré však chýbali v evidencii spoločnosti.

Vzhľadom na v obžalobe uvedený stíhaný skutok súd vypočul obžalovanú, svedka - poškodeného Z. J. a znalkyňu J. R. a čítal výpovede svedkov F. a U.. Súd sa tak pri vykonávaní dokazovania zameral na objasnenie pôvodu sporných podpisov na predmetných príjmových pokladničných dokladoch k faktúram č. 291011 a č. 290840. Na základe zrušujúceho uznesenia krajského súdu súd doplnil dokazovanie výsluchom svedkov J. U. a R. F.. Od konfrontácie obžalovanej so svedkyňou U. súd upustil, pretože svedkyňa si vzhľadom na odstup času nepamätala na konkrétne skutočnosti z predmetného dňa, kedy malo k spáchaniu stíhaného skutku dôjsť.

Obžalovaná tak ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, poprela spáchanie skutku, teda poprela, že by vypisovala predmetné príjmové pokladničné doklady a poprela, že by ich aj podpisovala. Tiež poprela, že by dala predmetné doklady pre svedka F. vypisovať svedkyňi U..

Naopak svedok F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá sa na hlavnom pojednávaní čítala, vypovedal, že príjmové pokladničné doklady mu vystavila obžalovaná a na jeho výpoveď poukazoval na hlavnom pojednávaní aj svedok - poškodený Z. P. J., keď vypovedal, že mu F. oznámil, že predmetné príjmové pokladničné doklady má od obžalovanej, ktorej aj odovzdal peniaze. Svedok F. následne na hlavnom pojednávaní aj osobne vypovedal a uviedol, že peniaze od neho v predmetný deň prevzala obžalovaná.

Na hlavnom pojednávaní sa čítala aj výpoveď svedkyne U., ktorá priznala, že vypísala predmetné pokladničné doklady, avšak poprela, že by ich podpísala. Aj svedkyňa U. bola následne na hlavnom pojednávaní osobne vypočutá a zotrvala na výpovedi z prípravného konania, keď aj na hlavnom pojednávaní priznala, že vyplnila údaje na príjmovom pokladničnom doklade, avšak poprela, že by sa podpísala ako vyhotovujúca osoba a ako príjemca.

Svedkovia U. a F. tak zotrvali v podstatných skutočnostiach na svojich výpovediach z prípravného konania. Vzhľadom na odstup času boli ich výpovede na hlavnom pojednávaní o rozpomätávaní sa, museli im byť čítané ich výpovede z prípravného konania.

Aj na základe takto doplneného dokazovania, ktoré nariadil v zrušujúcom uznesení krajský súd, nedošlo k zmene zistených skutočností oproti predchádzajúcemu zrušenému rozsudku okresného súdu, keďže svedkovia U. a F. zotrvali v podstatných skutočnostiach na výpovediach z prípravného konania, avšak pri hodnotení ich výpovedí na hlavnom pojednávaní, možno košťovať ich nepresvedčivosť u svedka F., či vyhýbavosť u svedkyne U., resp. ich vzájomná nesúladnosť v niektorých skutočnostiach. Za takýchto okolností považuje súd naďalej za rozhodné znalecké skúmanie podpisov na predmetných príjmových pokladničných dokladoch, ktoré bolo vypracované už v prípravnom konaní.

Najmä výpoveď svedkyne U. na hlavnom pojednávaní vyznela skôr, než jej bola predčítaná jej výpoveď z prípravného konania, dosť vyhýbavo, neurčito. Najskôr uvádzala, že hotovosť preberali osoby s hmotnou zodpovednosťou. Neskôr priznala, že aj sama vypisovala príjmové doklady, podpisovala ich a preberala hotovosť. Tiež sa priznala, že vypísala údaje na predmetnom pokladničnom doklade, avšak hotovosť od F. neprevzala. Nevedela však vysvetliť, odkiaľ mala vedomosť, aká suma a za ktoré faktúry bude F. uhrádzaná a prečo sa na príjmovom doklade do kolónky „vyhotovil“, nepodpísala svojím priezviskom, keďže priznala, že ho vypísala. Len pred súdom uviedla, že si na priebeh dňa 18.09.2009 nepamätá. V prípravnom konaní zase uviedla, že sumu peňazí jej musel F. nadiktovať telefonicky. V tejto súvislosti súd poukazuje na znalecký posudok J. R., z ktorého vyplynulo, že tieto doklady pravdepodobne podpísala svedkyňa U..

Svedok F. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že dňa 18.09.2009 odovzdal peniaze obžalovanej. Jedine svedok F. tvrdí, že obžalovaná od neho v daný deň prevzala peniaze, avšak na ostatné dni, kedy odovzdával peniaze, si nespomína, kto konkrétne preberal od neho peniaze. Preto je podľa súdu dôvodné sa domnievať, že svedok F. svoju výpoveď opiera o skúsenosť, že v danom období preberala hotovosť väčšinou obžalovaná, a tak sa domnieval, že aj dňa 18.09.2009 prevzala od neho hotovosť obžalovaná. Tejto úvahe súdu zodpovedá aj skutočnosť, že hoci svedok F. už v prípravnom konaní tvrdil, že doklady pred ním vypisovala obžalovaná, tak svedkyňa U. túto skutočnosť poprela tým, že sa priznala k vypísaniu predmetných dokladov pre F. (okrem podpisov). Tento rozdiel vo výpovediach U. a F. sa za súčasného poznania nedá racionálne vysvetliť inak, než tým, že ide o presvedčenie svedka F., ktorý vychádzal zo skutočnosti, že v danom období preberala hotovosť väčšinou obžalovaná. Y. F. už z výpovede z prípravného konania, čítanej pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní, opisoval postup obžalovanej pri vypisovaní pokladničných dokladov nekonkrétne a ani v prípravnom konaní sa nevedel vyjadriť, či už boli príjmové pokladničné doklady čiastočne vypísané, čo vzbudzuje u súdu pochybnosti, keďže ide o neprehliadnuteľnú skutočnosť. Aj to dotretice podporuje len úvahy súdu o tom, že svedok F. vychádzal zo skutočnosti, že v danom období preberala hotovosť väčšinou obžalovaná, a tak sa domnieval, že aj dňa 18.09.2009 odovzdal peniaze obžalovanej.

Výpovede svedkov F. a U. ako aj výpoveď svedka - poškodeného Z.. J. podľa súdu nevytvárajú jednotný celok, na základe ktorého by súd mohol bez akýchkoľvek pochybností uznať obžalovanú vinnou zo spáchania stíhaného skutku, keďže závery znaleckého posudku znalkyne J.. R. vyvracajú výpovede svedkov F. a U., a to v tej podstatnej skutočnosti, že podpisy na dokladoch nie sú od obžalovanej.

K záverom znaleckého posudku vypovedala na hlavnom pojednávaní znalkyňa J.. N. R.. Zo záverov posudku vyplynulo, že je možné jednoznačne vysloviť, že sporné podpisy na predmetných pokladničných dokladoch nie sú pravými podpismi obžalovanej, teda že ich nepodpisovala obžalovaná. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že znalkyňa pri skúmaní vychádzala z množstva ukážok podpisov obžalovanej, a to z viacerých období (z rokov 1998, 2003 až 2006, 2008 až 2012), teda tak z období pred stíhaným skutkom ako aj po ňom, pričom ani v ukážkach podpisov obžalovanej z obdobia 2011-2012, kedy už prebiehalo vyšetrovanie, nezistila znalkyňa, že by obžalovaná z dôvodu prebiehajúceho vyšetrovania menila svoj podpis.

Súd si osvojil závery tohto znaleckého posudku, že sporné podpisy na predmetných pokladničných dokladoch nie sú vyhotovené obžalovanou. Tieto závery považuje súd naďalej za dostatočný podklad pre vyslovenie stanoviska, že stíhaný skutok nespáchala obžalovaná, keďže výpovede svedkov F. a U., ktoré boli v niektorých skutočnostiach navzájom rozporné a nedôveryhodné, vzhľadom na závery znaleckého posudku, nepostačujú podľa súdu na usvedčenie obžalovanej a svedok - poškodený Z.. J. ako nepriamy svedok len poukazuje na výpoveď svedka F..

Z vykonaných dôkazov tak súd za vierohodný považuje výpoveď znalkyne J.. R., ktorá vypovedala k záverom svojho znaleckého posudku. Zo záverov tohto posudku a z výpovede znalkyne vyplynulo, že obžalovaná predmetné príjmové pokladničné doklady nepodpísala, čím boli vyvrátené v podstatných skutočnostiach výpovede svedka F. a svedkyne U.. Nezávislosť znalkyne, jej výpoveď na hlavnom pojednávaní, ani závery jej znaleckého posudku, neboli počas trestného konania žiadnou z procesných strán namietané, pričom znalkyňa jednoznačne a bez pochybností dospela k záveru, že príjmové pokladničné doklady, ktoré mal k dispozícii svedok F., nepodpísala obžalovaná, teda že podpisy na nich nie sú pravými podpismi obžalovanej. Došlo tak k spochybneniu výpovedí svedkov F. a U., na ktorých bola postavená obžaloba.

Vykonané dôkazy ani po doplnenom dokazovaní po predchádzajúcom vrátení veci krajským súdom nepostačujú na uznanie viny obžalovanej, pričom ani procesné strany nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Preto súd, pri rešpektovaní zásady in dubio pro reo, obžalovanú spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Keďže súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, pričom poškodená spoločnosť si v trestnom konaní včas uplatnila nárok na náhradu škody, tak súčasne súd postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.