

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010400  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010400.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v y d á v a samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 21.07.2016 tento

### r o z h o d o l :

Obvinený :  
L.. P. M., M. XX.XX.XXXX F. Q. Š., A. Q. Q. Š., U. U. Č.. X

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/ dňa 24.01.2015 v čase okolo 23.30 h v Banskej Štiavnici na Ul. Dolnej, v pohostinstve Zubr Aréna fyzicky napadol J. Q., M. XX.XX.XXXX, bytom a to tak, že pri prechádzaní sa po parkete prišiel za ním, najprv ho odzadu jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti hlavy vľavo nad ucho, na čo sa poškodený otočil a obvinený ho udrel jedenkrát päťou do oblasti ľavého obočia, potom ho poškodený od seba odstrčil, pričom obvinený ho kopol do oblasti chrbta, následkom čoho tento spadol na zem, kde ho dvakrát kopol od oblasti rebier na ľavej strane trupu a jedenkrát do ľavej strany hlavy vedľa oka, následne poškodený odišiel z pohostinstva preč, avšak obvinený ho dostihol na križovatke ulíc Dolná a Remeselnícka v Q. Š., nachádzajúcich sa oproti pohostinstvu Zubr Aréna, kde ho opätovne udrel päťou do oblasti tváre, následkom čoho sa poškodený zohol a obvinený ho zhodil na zem, kde ho trikrát kopol do hlavy, po uvedených úderoch zacítil poškodený bolesť v ľavom oku, prestal na toto oko vidieť, čím mu spôsobil zranenia, a to pohmoždenie ľavého oka s hyfémou, opuch viečka vľavo, zvýšený očný sekundárny tlak, povrchové poranenie vlasatej časti hlavy a pomliaždenie tváre a hrudnej steny bez zlomeniny rebier s dobou liečenia a PN podľa znaleckého posudku č. 68/2015 v trvaní 40 dní, čím v dôsledku poškodenia zdravia poistencovi J. Q. boli uhradené zdravotníckym zariadeniam za poskytnutú zdravotnú starostlivosť náklady vo výške 938,53 € ku škode Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, Bratislava, IČO: 35 937 874,

2/ dňa 07.05.2015 v čase okolo 00.10 h v Banskej Štiavnici na Ul. A Kmeťa č. 2, v pohostinstve Meštianska krčma začal fyzicky útočiť na osoby nachádzajúce sa v pohostinstve, a to najprv na osobu T. F., M. XX.XX.XXXX, bytom Q. Š.A., E.. R. C. Č.. X, a to tak, že ho obvinený chytil za vlasy a dal mu presne nezistené množstvo zaúch, pričom T. F. neboli spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a PN, následne si T. F. zastal A. Q., M. XX.XX.XXXX, Q. Q. Q. Č.. XXX, G. Q. Š., na ktorého obvinený zaútočil a to tak, že prišiel k stolu, kde sedel A. Q. postavil a chytil obvinenému ruky a začali sa medzi sebou naťahovať a strkať, potom obvinený zhodil A. Q. na zem, kde tento spadol pod stôl a obvinený začal nohou stola búchať po vrchnej časti tela A. Q., ktorého zranenia si nevyžiadali lekárske ošetrenie ani žiadnu dobu liečenia a PN, následne k obvinenému pristúpil Š. L., narodený XX.XX.XXXX, Q. Q. Š., E.. F. Č.. XX, ktorý obvineného odtiahol od A. Q. a potom Š. L. fyzicky napadol tak, že ho udrel niekoľkokrát päťou do tváre a následne ho začal sácať po celom pohostinstve, pričom mu nespôsobil také zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie a PN, pričom obvinený ako útočil na osoby v pohostinstve, začal ničiť zariadenie pohostinstva, a to tak, že počas fyzického útoku na A. Q. a Š. L. hádzal drevené lavice, čím došlo k rozštiepeniu nohy lavice, ďalej pritom ako zaútočil na A. Q., poškodil

už spomínaný stôl, na ktorom došlo k rozštípeniu nohy stola, tiež rozbil sklenené dvierka na krbovej peci, potom ako hodil lavicu po Š. L., rozbil 7 ks sklenených pohárov o objeme 0,5 l, 12 ks sklenených pohárov o objeme 0,04 l, 6 ks sklenených pohárov o objeme 0,2 l, 4 ks sklenených popolníkov, ktoré hádzal po osobách v bare, popolníkom trafil do hlavy Š. L., tiež rozbil 2 ks sklenených obrazov umiestnených na stene a 2 ks barové stoličky, čím spôsobil škodu L. U., M. XX.XX.XXXX, Q. P. J. Č.. XX, G. Q. Š., IČO: 46 018 387 škodu na poškodenom zariadení vo výške 310 Eur,

3/ dňa 08.10.2015 v čase o 21.30 hod. v Banskej Štiavnici, na Ul. Kolpašskej, pred stredoškolským internátom bez predchádzajúceho konfliktu fyzicky napadol J. U., M. XX.XX.XXXX, Q. U. I. - B., E.. L.. Y. Č.. XX, študenta III. ročníka Gymnázia v Banskej Štiavnici a N. R., M. XX.XX.XXXX, Q. R. U. Č.. XXX, G. Ž., študenta II. ročníka SPŠ S. Mikovíniho v Banskej Štiavnici, a to tak, že J. U. jedenkrát kopol nohou do oblasti brucha, v dôsledku čoho tento spadol na zem, kde ho na zemi ešte štyrikrát kopol do brucha, následne pristúpil k N. R.Í., ktorého sotil oboma rukami, následkom čoho tento spadol na zem, po tomto sa J. U. zodvihol zo zeme a obvinenému P. M. povedal „P. nerob!“, následne ho obvinený opätovne strčil na zem a tu ho päťkrát kopol nohou do oblasti brucha a nôh, potom pristúpil k N. R., ktorý vstal zo zeme, kde ho opätovne sotil na zem a tam ho jedenkrát kopol do oblasti tváre a mu zasiahol aj ruku, ktorou sa N. R. snažil brániť, čím J. U., M. XX.XX.XXXX, Q. U. I. - B., E.. L.. Y. Č.. XX spôsobil pomliaždenie hrudníka, ktoré bolo jednorazovo ošetrované, bez nutnosti doby liečenia a bez PN a N. R., M. XX.XX.XXXX, Q. R. U. Č.. XXX G. Ž., spôsobil pomliaždenie tváre vpravo, ruky vľavo a krku vľavo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dobu PN podľa znaleckého posudku č. 32/2016 v trvaní 6 dní,

t e d a

v bode 1/ trestného rozkazu

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

v bode 1/ a 2/ trestného rozkazu

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 3/ trestného rozkazu

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2/ trestného rozkazu

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2015 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/,

v bode 1/, 2/ a 3/ trestného rozkazu

- pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 117 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona, súd mladistvému obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá mladistvému obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamatyova č. 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 vo výške 938,53 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá mladistvému obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej L. U., M. XX.XX.XXXX, A. Q. P. J. Č.. XX, vo výške 310 eur.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 68/2016. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.