

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Ps/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201680
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624201680.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/X, XXX XX D., o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

súd d o č a s n e ustanovuje A. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/X, XXX XX D. opatrovníka v osobe C. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/X, XXX XX D. s účinnosťou odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 15Ps/10/2024.

II. Opatrovník j e d o č a s n e o p r á v n e n ý za A. B., narodenú XX.XX.XXXX robiť úkony, ktoré sa týkajú jeho zdravotného stavu - rozhodovať o nevyhnutnosti podrobiť sa psychologickej, psychiatrickej alebo inej nevyhnutnej liečbe jeho zdravotného stavu a konať pri zaistení sociálnej starostlivosti vrátane rozhodovania o umiestnení, vstupe a výstupe do a zo zariadenia sociálnych služieb, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 15Ps/10/2024.

o d ō v o d n e n i e:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „tunajší súd“ alebo „súd“) uznesením č.k. 15Ps/10/2024-14 zo dňa 13.05.2024 začal konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX na základe podnetu E. F. G. H. I. J. (ďalej len „CDR“) doručeného tunajšiemu súdu dňa 28.03.2024 z obsahu ktorého vyplýva, že A. dosiahla dňa 02.05.2024 plnoletosť a odchádza bývať k rodine. Odo dňa 27.11.2023 je A. zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „ÚPSVaR Lučenec“), pracovisko D.. A. má diagnostikovanú F 20.0 Paranoidnú schizofréniu a F 70.1 Miernu duševnú zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby. Na základe posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 25.07.2023 A. vyžadovala osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine pre deti s duševnou poruchou. ÚPSVaR Lučenec vydal A. preukaz FO s ŤZP so sprievodcom, nakoľko je zdravotné postihnutie A. s mierou funkčnej poruchy najmenej 50%. CDR v záujme A. poskytlo formou spolupráce odborného tímu CDR a multidisciplinárneho tímu spolupodieľajúceho sa na Pláne SP zvýšenú starostlivosť. Odborný tím CDR formou príslužieb A. poskytoval zvýšenú starostlivosť, výchovné vedenie, sprostredkovával špeciálnu zdravotnú starostlivosť, dohľad nad hygienou a osobným priestorom, psychologička CDR v individuálnej starostlivosti poskytovala A. stretnutia v priemere 1x mesačne, odborný tím tiež A. poskytoval doprovod pri jej preprave a počas návštev rôznych úradov, poisťovní, rodiny, zdravotných zariadení a pod.. Vzhľadom na uvedené CDR zastáva názor, že v záujme A. B. by bolo, aby mala po dosiahnutí plnoletosti zabezpečený dohľad inej fyzickej či právnickej osoby, aby sa jej naďalej poskytovala zvýšená a špecializovaná starostlivosť s poukazom na jej duševné zdravie.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

10. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

11. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

12. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

13. Zo súdneho spisu sp. zn. 15Ps/10/2024 a z pripojených spisov sp. zn. 15P/16/2024 a sp. zn. 15P/4/2023 má súd preukázané, že A. B. má diagnostikovanú F 20.0 paranoidnú schizofréniu a F 70.1 miernu duševnú zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby. A. bola dvakrát hospitalizovaná na C. G. H. H. F. B. K. I. pre psychózu. Ďalej bola hospitalizovaná na C. G. F. A. v B. pre paranoidnú schizofréniu. Pre pretrvávajúcu psychotickú symptomatiku a zhoršenej spolupráci s A. bola zahájená elektrokonvulzívna terapia, absolvovala 10 zákrokov ECTHL, pri poslednom (10. ECTH) u A. prolongovaný epileptický záchvat. Doporučené EEG nebolo možné pre nespôsobnosť realizovať. Následne bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v A. I. s diagnózou paranoidná schizofrénia a v F. A. v C. s diagnózami paranoidná schizofrénia a mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby.

14. Neodkladným opatrením súd sleduje bezodkladnú úpravu pomerov A. (osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná) a potrebu zabezpečiť jej ďalšiu zdravotnú starostlivosť s prihliadnutím na jej psychické ochorenie, ktoré vzhľadom na svoj stav odmieta prijať a dobrovoľne pri svojej liečbe s lekármi nespôsobuje.

15. Súd mal za to, že listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise sp. zn. 15Ps/10/2024 a v pripojených súdnych spisoch sp. zn. 15P/16/2024 a 15P/4/2023, umožňujú súdu rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia. Súd je toho názoru, že je osvedčená skutočnosť, že je potrebné dočasne ustanoviť A. B. opatrovníka, ktorý by rozhodoval o jeho zdravotnom stave do času právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, keďže je zrejmé, že A. B. by mohla pod vplyvom duševnej poruchy, ktorá jej bola diagnostikovaná, ohroziť život a zdravie nielen svoje, ale aj svojich blízkych a ďalších osôb, s ktorými by prišla do osobného kontaktu. Preto mal súd za to, že je dôvodné, aby dočasne ustanovil A. B. za opatrovníka jej otca C. B., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý bude vykonávať dočasne funkciu opatrovníka a bude rozhodovať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o otázkach zdravotného stavu A. B. tak, ako to súd špecifikoval vo výroku tohto uznesenia ako aj o jej umiestnení do zariadenia sociálnych služieb, ak dospeje k záveru, že sa o A. v domácom prostredí nedokáže adekvátne postarať. S dočasným ustanovením za opatrovníka C. B., narodený XX.XX.XXXX vyjadril na pojednávaní dňa 08.04.2024 v konaní 15P/16/2024 svoj súhlas.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, G. L. XX, XXX XX M. písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.