

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/601/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714206162  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714206162.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: L. V., X.. X.XX.XXXX, L. E.. O. XX/XX, L.U. X, Č. K., občan SR, zast. advokátom JUDr. Václavom Sosnom, AK so sídlom Námestie slobody 2, Skalica proti bývalej manželke Z. V., X.. X.XX.XXXX, L. R. XX, R., občianka SR, zast. advokátom Mgr. Vladmírom Šárnikom, AK so sídlom Rožňavská 2, Bratislava, o vyporiadanie BSM po zániku manželstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že do BSM účastníkov patrí:

1. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. R., obci R. zapísané Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor zapísané a) na LV č. XXXX ako byt č. XX na X.p. bytového domu so s.č. XXXX vo vchode XX postavený na p.č. XXXX, XXXX C. XXXX a k nemu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXXX o veľkosti XXXX/XXXXXX, b) na LV Č.. XXXX ako parc. reg. „C“ č.: XXXX,XXXX,XXXX a k nim prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX v sume 41.700 eur

2. pračka ELECTROLUX EWT105210W v sume	50 eur
3. 2 ks detské postele v sume	20 eur
4. kuchynský nábytok v sume	20 eur
5. televízor Samsung LE32B350 v sume	20 eur
6. komoda zo spálne v sume	10 eur
7. počítačový stôl v sume	10 eur
8. notebook Asus X51L v sume	50 eur
9. osobné motorové vozidlo zn. Mazda Demio, EČ: R VIN: E v sume	1300 eur

Súd vyporiadava BSM účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva Z. V. prikazuje nehnuteľnosť z položky 1 a hnuiteľné veci pod položkami 2. až 9. výroku tohto rozsudku.

Na úplné finančné vyrovnanie zaplatil navrhovateľ bývalej manželke Z. V. sumu 1.300 eur C. Z. V. vyplatila navrhovateľovi sumu 2500 eur.

L. V., X.. X.XX.XXXX, L. E.. O. XX/XX, L. X, Č. K. je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Skalica súdny poplatok z predmetu konania v sume 647,70 eur do 30. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z. V., X.. X.XX.XXXX, L. R. XX, R. je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Skalica súdny poplatok z predmetu konania v sume 647,70 eur do 30. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

X. L. V. sa návrhom doručeným súdu dňa 25.9.2014 a doplneným dňa 24.11.2014 domáhal vyporiadania BSM po zániku manželstva. Žiadal určiť, že do masy BSM patrí byt č. XX na X. poschodí na adrese R. XX, R.. Predmetný byt žiadal prikázať do výlučného vlastníctva bývalej manželky a uložiť jej povinnosť vyplatiť mu na úplné finančné vyrovnanie sumu 22.000 eur, ktorá predstavuje polovicu kúpnej ceny bytu. Zároveň žiadal určiť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

X. Z. V. žiadala zamietnuť návrh z dôvodu ústnej dohody o vyporiadaní BSM, podľa ktorej hnutelné veci z BSM zostali v jej vlastníctve, dostala sumy 41.700 eur a 1.300 eur, L. V. dostal sumu 2.500 eur. Alternatívne ak by súd posúdil byt č. XX ( X. C. R. XX, R.) ako predmet BSM, tak žiadala rozhodnúť v súlade s ich ústnou dohodou, t. j. : prikázať byt a hnutelné veci do jej vlastníctva s peňažnou náhradou pre ňu 1.300 eur, peňažnou náhradou pre L. V. v sume 2.500 eur. Sumu 1300 eur už dostala. Zároveň si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom a písomnými vyjadreniami navrhovateľa a jeho bývalej manželky, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 6P/2/2014, kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva domu v F.C., výpisom zo SLSP, a.s. správou ČSOB, a.s., kúpnu zmluvou z 5.6.2008, znaleckým posudkom č.145/2008, správou Prima banka, a.s., kúpna zmluva z 12.5.2004 , kúpnu zmluvou z 17.4.2008 a dodatkami k zmluve ( č. 1 z 30.4.2008, č. 2 z 6.3.2009), kúpnu zmluvou z 9.2.2012, kúpnu zmluvou z 4.1.2011(na auto Mazda), zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 19.12.2011, prehlásením navrhovateľa z 11.11.2011, listami vlastníctva č.: XXXX, XXXX, XXXXX, XXXX Z. Č.. XXXX, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

4. Manželstvo L. V. C. Z. V. bolo uzavreté dňa 10.9.2005 a rozvedené rozsudkom OS Skalica č. k. 6P/214/2011-51 zo dňa 8.2.2012 (právoplatný dňa 2.3.2012). Týmto dňom 2.3.2012 zaniklo BSM účastníkov. Zhodným tvrdením účastníkov súd zistil, že za trvania manželstva nemali obmedzené ani zrušené BSM. Na základe týchto zistení si súd ustálil, že predmetom BSM bude to, čo účastníci konania nadobudli od 10.9.2005 do 2.3.2012 rešpektujúc dispozíciu účastníkov predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva ( rozsudok NS ČR sp. zn. 22 Cdo 684/2004 z 27.9.2004). Čiže súd vyporiadal to, čo bývalí manželka navrhli na vyporiadanie.

5. Podľa L. V. do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) patrí nehnuteľnosť v obci a k.ú. R. B.apísaná na LV č. XXXX a to dvojizbový byt č. XX vo vchode XX, X.p., v bytovom dome so s.č. XXXX stojacom na p.č. XXXX, XXXX, XXXX a spoluvlastnícky podiel Y. XXXX/XXXXXX zapísaný na LV č. XXXX (ďalej súd bude celú nehnuteľnosť označovať len „byt č. XX“).

6. Z obsahu LV č. XXXX a LV č. XXXX mal súd preukázané, že Z. V. je zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zavkladovanej pod Y. XXXX/XX z 4.1.2012.

X. L. V. k návrhu na vyporiadanie BSM uviedol, že počas manželstva kúpili zo spoločných prostriedkov stavebný pozemok (J..Č.. XXXXX/X) a postavili na ňom dom v R., G.. S. Č.. X, zapísaný na LV č. XXXXX (v ďalšom texte súd uvádza len „dom“). Dom bol vybavený nábytkom, vybavením, novou kuchynkou linkou vrátane spotrebičov. Časť domu financovali z hypotéky, hodnota domu bola 120.000 eur, hodnota vybavenia domu cca 2000 eur, nadobudnuté auto zn. Mazda Demio malo hodnotu 2.500 eur. Pred právoplatnosťou rozsudku o rozvedení dom predali, vyplatili spoločnú hypotéku v ČSOB, a.s. v sume cca 70.000 eur a za zvyšok peňazí si jeho bývalá manželka kúpila v R. byt č. XX do výlučného vlastníctva ešte za manželstva, byt zariadila zariadením z predaného domu. Tento byt aktuálne Z. V. užíva i s ich deťmi. Auto Mazda Demio kúpili počas manželstva zo spotrebného úveru čerpaného v ČSOB, a.s., pobočka Hodonín L. V.. Podľa jeho slov auto užíva jeho bývalá manželka.

X. L. V. sa vyjadril aj k tvrdeniu jeho bývalej manželky, že ústne uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM. Podľa jeho vyjadrenia dohodu uzavrel v čase, keď býval a pracoval v Česku, mal tam prechodný pobyt, nepotreboval nehnuteľnosť ani auto. Podľa jeho slov sa dohodli, že sa predá ich dom, bývalá manželka si nechá hnutelné veci pre deti a on sa bude snažiť si zariadiť svoj život po novom. Po predaji domu vyplatili ich hypotekárny úver a zo zvyšných peňazí sa kúpil byt, kde mohla bývať Z. V. s deťmi. Po predaji domu prijal od bývalej manželky sumu 2500 eur, ktorú použil na vyplatenie vozidla zn. Mazda

Demio. L. V. predpokladal, že bude mať dobré zamestnanie, dobrý príjem a zvládne si zabezpečiť nové bývanie. Ale zo zdravotných dôvodov musel zmeniť zamestnanie, má nižší príjem. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani žiadne hnutelné veci.

9. Potvrdil, že podpísal listinu „Prehlásenie“ dňa 11.11.2011, ktorú navrhla a vyhotovila Z. V.. Podľa jeho vyjadrenia ho Z. V. zatlačila do kúta, lebo nechcela predať ich dom bez podpísania prehlásenia a on by nezvládol platiť hypotéku na dom mesačne 470 eur a výživné na deti. Má za to, že nedošlo k platnému zúženiu BSM.

XX. L. V. sa osobitne vyjadril k bytu kúpeného bývalou manželkou pred uzatvorením ich manželstva (t.j. byt č. XX). Pred uzatvorením manželstva spolu žili asi dva roky, obaja boli zamestnaní, on pracoval v Rakúsku s príjmom 40.000 Sk až 50.000 Sk a mal k dispozícii 600.000 Sk z predaja rodinného domu v obci F. patriaceho do jeho výlučného vlastníctva, príjem bývalej manželky bol cca 13.000 Sk. Keď sa s bývalou manželkou zoznámil, tak bývala v podnájme s kamarátkou, on rozvádzal sa s prvou ženou. L. V. sa nasťahoval k nej, časom si prenajali celý byt. Rozviedol sa s prvou manželkou týždeň pred narodením jeho syna pochádzajúceho zo vzťahu s Z. V.. Bývalá manželka Z. V. sa dohodla s priateľom, že jej odpredá 3 izbový byt. Keďže celé týždne robil v Rakúsku, jeho matka mala polovicu zo sumy 600.000 Sk na svojom účte a sumu previedla na účet bývalej manželky ako zálohu na byt. Druhú polovicu peňazí mal on na účte. Zbytok peňazí na kúpu bytu sa riešil z jeho účtu (cca. 200.000 Sk), tiež bývalá manželka si čerpala úver 250.000 Sk. Ako dôvod, prečo sa byt (č.XX) kupoval na bývalú manželku uviedol, že on nemal celú kúpnu cenu k dispozícii a tiež preto, aby ona dostala úver, keďže neboli manželia. Pred manželstvom úver čerpaný bývalou manželkou čerpal on, lebo ona išla na materskú. Manželstvo uzatvorili, keď mal ich syn jeden rok.

11. Byt (č. XX) časom zrekonštruovali, financovalo sa to podľa R. L. V. z jeho prostriedkov, prostriedkov jeho rodičov a z úveru čerpaného za manželstva. Rekonštrukciu robil L. V. svojpomocne. V čase rekonštrukcie bola bývalá manželka na materskej. Podľa jeho vyjadrenia on byt zhodnotil prácou, financiami.

12. Tu súd poukazuje na rozhodnutie O NS ČR sp. zn. 22 Cdo 1128/2005 z 29.11.2005, podľa ktorého investíciami vynaloženými zo spoločného na ostatný majetok jedného z manželov nie je práca jedného manžela vynaložená pri rekonštrukcii domu druhého manžela. Manželstvo je spoločenstvom, v ktorom si majú manželia navzájom pomáhať a za takúto pomoc možno považovať prácu manžela pri rekonštrukcii domu druhého manžela, najmä keď ide o dom, ktorý obaja manželia i s deťmi užívajú na bývanie.

13. Kúpna cena za ich postavený dom bola vyplatená tak, že najprv sa vyplatili úverové účty a zvyšok bol zaslaný podľa L. V. na spoločný účet v ČSOB, a.s., ku ktorému mali za manželstva obaja dispozičné právo. Zvyšné peniaze použil na vyplatenie úveru čerpaného v ČSOB, a.s. pobočka Hodonín na vozidlo zn. Mazda Demio. L. V. potvrdil, že on dal príkaz na zaslanie sumy 1300 eur na účet bývalej manželky s poznámkou „majetkové vyrovnanie zvyšok“. Nevedel sa vyjadríť, či dal on tiež príkaz z spoločného účtu na zaplatenie kúpnej ceny za byt č. XX. Dodal, že v byte č. XX býval niekoľko dní s Z. V., pomáhal jej so sťahovaním a rekonštrukciou bytu.

XX. L. V. poprel, že by Z. V. daroval peniaze na kúpu bytu. Finančné prostriedky kvalifikoval len ako prostriedky na kúpu bytu. Podľa jeho tvrdenia bola kúpna cena za byt č. XX vo výške 750.000 Sk a nie 500.000 Sk.

15. Branislav Turek sa vyjadril, že nemieni v rámci vyporiadania žiadať finančné prostriedky poskytnuté bývalej manželke pred uzatvorením manželstva, ale chcel dať súdu do pozornosti, kto z manželov sa ako pričínil k nadobudnutiu objemu masy BSM. Odvolával sa na dobré mravy.

16. Nesúhlasí, aby bol celý výnos z kúpnej ceny z bytu č. XX braný za vnos jeho bývalej manželky, lebo je to v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ by celý výnos z predaja bytu č. XX mal byť zohľadnený v prospech bývalej manželky, tak potom má podľa jeho názoru nárok na vyplatenie toho, čo zo spoločného majetku bolo vynaložené len na majetok jedného. V konaní má za preukázané vykonanie rekonštrukcií bytu, ktoré byt zhodnotili a boli financované zo spoločných prostriedkov, za manželstva bol vzatý úver 250.000 Sk. Podľa jeho tvrdenia bola cena bytu (č.XX) v čase jeho kúpy 750.000 Sk a v čase jeho predaja vo

výške 2.200.000 Sk (73.026,62 eur), t.j. suma zhodnotenia vynaloženého zo spoločných prostriedkov bola 48.000 eur. Žiadal zahrnúť tieto finančné prostriedky do masy BSM.

XX. Z. V. k návrhu na vyporiadenie BSM uviedla v písomnom vyjadrení, že s bývalým manželom sa v minulosti ústne vyporiadala dohodou v zmysle § 149a OZ, lebo do BSM v čase rozvodu nepatriли žiadne nehnuteľnosti. K skutkovým okolnostiam nadobúdania majetku pred manželstvom a počas manželstva uviedla, že po jej otehotnení sa L. V. rozhodol predáť jeho dom a dať jej peniaze ako dar na zabezpečenie bývania pre dieťa. Matka L. jej dala časť sumy na kúpu bytu a ona si brala ešte úver 250.000 Sk len na svoje meno, lebo L. V. si riešil s bývalou manželkou svoje veci. Podľa jej vyjadrenia keď otehotnela, chcel L. V., aby si s dieťaťom kúpila byt. Nikdy to od neho nežiadala, nebola reč o spoločnom byte. Potvrdila, že nemala svoje peniaze na kúpu bytu (č.XX), ale mala od neho darovanú sumu 300.000 Sk, ktorú použila ako kúpnu cenu a ešte si brala úver 250.000 Sk. V čase uzatvárania manželstva bola na materskej, následne pokračovala v druhej materskej a do pracovného pomeru sa vrátila až po tom, čo od nej L. V. odišiel. Byt kupovala len na svoje meno podľa želania L. V.. Bola na materskej, počas manželstva spoločne hospodárili. Ďalej uviedla, že pred uzatvorením manželstva s L. V. nadobudla do výlučného vlastníctva kúpnu zmluvou zo dňa 12.5.2004 (zavkladovaná pod Y. -XXX/XX) v k.ú. a obci R. nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX byt č. XX na X. NP, G.. M. XX v bytovom dome so s.č. XXX (v ďalšom texte súd uvádza len „byt č. XX“). Podľa jej tvrdenia byt č. XX nepatriл nikdy do BSM. Predmetný byt kúpila za kúpnu cenu 500.000 Sk, pričom 250.000 Sk platila z hypotekárneho úveru čerpaného pred uzatvorením manželstva v Dexia banke, a.s. Na zabezpečenie úveru bolo k bytu č. XX zriadené záložné právo, zavkladované na katastri pod Y. -XXX/XX). Po uzatvorení manželstva s L. V. bol čerpaný v Dexia banke na rekonštrukciu bytu a banka si zriadila k bytu č. XX zase záložné právo (zavkladované na katastri pod Y. -XXX/XX). Poprela, že by bývalého manžela psychicky vydierala, lebo on odišiel od rodiny za milenkou. Dokonca jej navrhoval nechať celý dom, ale bolo by pre ňu neúnosné platiť hypotéku. Následne on navrhol, že jej a deťom kúpy byt, chodil s ňou vyberať byt. V čase kúpy bytu v ňom bola už hotová kuchynská linka, dlažby v kuchyni aj na chodbe, plávajúca podlaha. Počas manželstva sa prerábalo jadro, vymenili sa interiérové dvere v detskej izbe a spálni.

18. Menovaná predala byt č. XX kúpnu zmluvou zo dňa 10.4.2008 za kúpnu cenu 2.200.000 Sk (73.026,62 eur). Z kúpnej ceny sa vyplatili oba úvery čerpané v Dexia banke a zvyšok bol použitý na: a) kúpu pozemku v k. ú. a obci R. zapísaný na LV č. XXXXX, parc. č. XXXXX/X, b) stavbu rodinného domu s.č. XXXX. Zostávajúca časť nákladov na stavbu domu bola financovaná z hypotekárnych úverov z ČSOB, a.s. vo výške 71.161 eur a 4.868 eur a z toho dôvodu si banka zriadila k nehnuteľnosti záložné právo zavkladované na katastri pod Y. -XXX/XX, Y. - XXXX/XX. Pozemky zakúpila za prostriedky z predaja bytu č. XX patriaceho do jej výlučného vlastníctva, teda podľa Z. V. došlo iba k transformácii jej výlučného vlastníctva, čiže podľa nej pozemky na stavbu patriли tiež do jej výlučného vlastníctva, nepatriли do BSM. Z. V. s bývalým manželom za manželstva predali dom a pozemky (na ktorých dom stál) kúpnu zmluvou z 9.2.2012 za kúpnu cenu 122.000 eur. Z tejto sumy 122.000 eur sa suma 76.029 eur použila na splatenie hypotekárneho úveru poskytnutého v ČSOB, a. s. a za sumu 41.700 eur si Z. V. kúpila byt č. XX X. X.J., vchod XX bytového domu s. č. XXXX v R., zapísaný na LV č. XXXX. Ďalej si ona ponechala sumu 1300 eur, bývalý manžel si nechal sumu 2.500 eur. Podľa názoru Z. V. predaj pozemkov a následná kúpa bytu č. XX predstavovala opäť transformáciu majetku v jej výlučnom vlastníctve, preto aj byt č. XX patrí do jej výlučného vlastníctva, síce kupovaný za trvania manželstva. Poukázala na to, že vniesla do manželstva byt v hodnote 73.026,62 eur, na ktorého neskoršie zhodnotenie boli čiastočne použité spoločné prostriedky z úveru poskytnutého po uzavretí manželstva (čiastočne z úveru pred manželstva). Pri predaji bytu č. XX počas manželstva použité spoločné prostriedky z úveru nahradila splatením úveru z kúpnej ceny za byt. Pri predaji domu a pozemkov (na ktorých dom stál) dostala sumu 41.700 eur, za čo si kúpila byt č. XX. Opäť ide o transformáciu predmetu výlučného vlastníctva, preto ani byt č. XX nepatriл do BSM podľa jej názoru.

19. Podľa vyjadrenia Z. V. pokiaľ by sa byt č. XX nepovažoval za jej výlučné vlastníctvo, poukázala na to, že jeho hodnota v čase kúpy určite dosahovala hodnotu pozemkov v jej výlučnom vlastníctve a hodnotu prostriedkov v jej výlučnom vlastníctve vnesené do stavby spoločného domu, za ktoré jej patrí náhrada pri vyporiadaní BSM. K obsahu masy BSM v čase rozvodu uviedla, že tam patriли tieto huteľné veci (v súčasnosti v jej užívaní) a zároveň určila ich hodnotu k 3.6.2015 (kedy súdu ich hodnoty oznámila): pračka ELECTROLUX EWT105210W v sume 50 eur, 2 ks detské postele v sume 2 x 10 eur, kuchynský nábytok v sume 20 eur, televízor Samsung LE32B350 v sume 20 eur, komoda zo spálne v sume 10 eur, počítačový stôl v sume 10 eur, notebook Asus X51L v sume 50 eur, vozidlo Mazda Demio

s EČ: R., VIN: E. v sume 1300 eur. Spolu ide o sumu 1480 eur. Ostatné hnuteľné veci predali spolu s domom. Na základe týchto všetkých skutočností zotrvala na tom, že došlo medzi nimi k ústnej dohode o vyporiadaní BSM (ako je to už uvedené v bode 2 odôvodnenia rozsudku).

XX. L. V. súhlasil s tým, aby hnuteľné veci uvádzané jeho bývalou manželkou ako masu BSM i naďalej ostali v jej užívaní. Taktiež súhlasil s hodnotami hnuteľných vecí, ako ich uviedla Z. V. v písomnom vyjadrení. Súhlasil s hodnotu bytu č. 22 vo výške 41.700 eur, ktorá predstavuje kúpnu cenu, za ktorú ho kúpila jeho bývalá manželka.

21. Z obsahu kúpnej zmluvy z 6.10.2003 uzavretej formou notárskej zápisnice mal súd preukázané, že L. V. predal ako výlučný vlastník za kúpnu cenu 600.000 Sk nehnuteľnosti v obci a k. ú. F. zapísané na LV č. XXXX a to rodinný dom s. č. XXX stojaci na p. č. XXX a p. č. XXX, XXX/X, tiež ako spoluvlastník podielu spoločného dvora zapísaného na Z. Č.. XXX C. J.. Č.. XXX.

22. Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 12.5.2004 mal súd preukázané, že Z. V. (vtedy X.) kúpila od Y. F. za dohodnutú kúpnu cenu 500.000 Sk nehnuteľnosť v obvi a kú. R. zapísaný na LV č. XXXX a to trojizbový byt č. XX X. X. NP v dome so s.č. XXX na p.č. XXX na ul. G.. M. vo vchode XX s vybavením bytu. Tiež kúpila prislúchajúci podiel v spoločných častiach a zariadeniach dom Y. XX/XXXX. Súčasťou prevodu bol podiel XX/XXXX k pozemku pod domom Č.. XXX C. p.Č.. XXX (ďalej uvádzaná celá nehnuteľnosť len ako „byt č.XX“). Časť kúpnej ceny 250.000 Sk bola poslaná predávajúcemu na jeho účet a časť vo výške 250.000 Sk sa zaplatila z hypotekárneho úveru v Dexia banka, a.s. Z obsahu kúpnej zmluvy z 10.4.2008 mal súd preukázané, že Z. V. predala byt č. XX za kúpnu cenu 2.200.000 Sk.

23. Z obsahu kúpnej zmluvy z 5.6.2008 (čl. 110) mal súd preukázané, že L. V. a jeho manželka Z. kúpili od spoločnosti Reality SI, a.s. do BSM nehnuteľnosti v k.ú. a S. R. zapísané na LV č. XXXXX a to parc. reg. „C“ č. XXXXX/X (orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>). Predmetný pozemok kúpili za kúpnu cenu 834.600 Sk za účelom stavby domu na ňom.

24. Z obsahu znaleckého posudku č. 145/2008 (čl. 113) z 29.12.2008 mal súd preukázané, že posudok bol robený za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti rozostavaného domu pre účel uzatvorenia záložnej zmluvy. Všeobecná hodnota bola určená na sumu 1.500.000 Sk (49.790,88 eur).

25. Z obsahu kúpnej zmluvy z 9.2.2012 mal súd preukázané, že L. V. R. Z. V. ako manželia predali nehnuteľnosti v k.ú. a obci R. zapísané na LV č. XXXXX, parc. reg. „C“ č.:XXXXX/X, XXXXX/XX,XXXXX/XX, XXXXX/XX,XXXXX/XX a aj rodinný dom s.č. XXXX stojaci na p.č. XXXXX/XX za kúpnu cenu 122.000 eur. Predmetnú nehnuteľnosť mali menovaní v BSM. Z obsahu zmluvy vyplýva, že kupujúci zaplatili kúpnu cenu nasledovne: a) 45.971 eur predávajúcim pred podpisom zmluvy, b) sumu 71.161 eur zaslali na účet predávajúcich a suma bola použitá na vyplatenie záložného práva v prospech ČSOB, a.s., c) sumu 4.868 eur zaslali na účet predávajúcich a suma bola použitá na vyplatenie záložného práva v prospech ČSOB, a.s.

26. Z obsahu „potvrdenie o uskutočnení prevodu“ mBnaky z 22.12.2014 (čl. 62 spisu) mal súd preukázané, že dňa 23.12.2011 bola z účtu v ČSOB, a.s. L. V. zaslaná suma 1300 eur na účet vedený v mBank S.A. Ako dôvod operácie je tu uvedený text: „majetkové vyrovnanie, zvyšok“.

27. Z obsahu Zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 19.12.2011 (čl. 69) mal súd preukázané, že Z. V. kúpila za kúpnu cenu 41.700 eur do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť v obci a k. ú. R. zapísanú a) na LV č. XXXX ako byt č. XX na X.p. bytového domu so s.č. XXXX vo vchode XX postavený na p.č. XXXX, XXXX C. XXXX a k nemu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach byt. domu s.č. XXXX o veľkosti XXXX/XXXXXXX, b) na LV č. XXXX ako parc. reg. „C“ č.: XXXX,XXXX,XXXX a k nim prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXXX. (Súd bude v ďalšom texte uvádzať nehnuteľnosť špecifikovanú v tomto bode 15. odôvodnenia rozsudku ako „byt č. XX“).

28. K Zmluve o prevode vlastníctva bytu z 19.12.2011 predložila Z. V. listinu označenú ako „prehlásenie“ z 11.11.2011, podpísanú L. V. a zdôvodňovala ňou kúpu bytu č. XX len do jej výlučného vlastníctva. Z obsahu predmetného „Prehlásenia“ (čl. 73) mal súd preukázané, že L. V. v ňom prehlásil, že udeľuje súhlas podľa § 145 OZ k tomu, aby jeho manželka Z. V. odkúpila do výlučného vlastníctva od manželov E. E. a manželky U. E. byt č. XX B. dohodnutú kúpnu cenu 41.700 eur.

29. Z obsahu kúpnej zmluvy z 4.1.2011 mal súd preukázané, že L. V. kúpil auto zn. Mazda Demio za kúpnu cenu 2.000 eur. Vozidlo má evidenčné číslo: SA. a ako vlastník vozidla je v Osvedčení o evidencii uvedená Z. V..

30. Zo správy ČSOB, a.s. mal súd preukázané, že od 1.1.2008 do 2.3.2012 boli L. V. C. Z. V. poskytnuté 2 úvery: a) na základe zmluvy o poskytnutí úveru reg. 213810 z 30.9.2011 s limitom 5000 eur (účet:XXXXXXXXXX/XXXX). Úver bol čerpaný 12.10.2011 a bol splatený 20.3.2012. Za obdobie jeho splácania bolo zaplatené: na istinu 5000 eur, úroky 101,16 eur, poplatky 50,96 eur.; b) na základe zmluvy o poskytnutí úveru reg. 123191 z 12.2.2010 s limitom 70.000 eur (účet:XXXXXXXXXX/XXXX). Úver bol čerpaný 25.2.2010 a bol splatený 20.3.2012. Za obdobie jeho splácania bolo zaplatené: na istinu 70.000 eur, úroky 7.794,67 eur, poplatky 2.730,04 eur.

31. Zo správy Prima banka, a.s. mal súd preukázané, že od 1.1.2004 do 31.12.2006 boli poskytnuté nasledovné úvery (pôvodne v Dexia banka, a.s.): a) Úverová zmluva uzatvorená dňa 4.6.2004 s Z. X.S. (V.Č.. V.) na sumu úveru 250.000 Sk za účelom kúpy bytu, úver bol predčasne splatený dňa 30.4.2008; b) Úverová zmluva uzatvorená dňa 27.4.2006 s Z. V. C. L. V. na sumu úveru 250.000 Sk za účelom kúpy bytu, úver bol predčasne splatený dňa 30.4.2008.

32. Z listiny predloženej L. V. s názvom „Predzmluvné informácie k spotrebiteľskému úveru v ČSOB“ súd zistil, že menovaný si v ČSOB, a.s. v Českej republike čerpal spotrebiteľský úver 75.000 Kč. Výpisom z účtu bolo preukázané, že L. V. reálne vyčerpal úver 75.000 Kč. Z obsahu tlačiva ČSOB, a.s. pobočka Hodonín označeného ako „Žiadosť i mimoriadnu alebo predčasnú splátku úveru“ z 21.12.2011 súd zistil, že L. V. požiadal predčasné splatenie úveru a k 22.12.2011 splatil zvyšok úveru vo výške 63.757,10 Kč.

33. Svedeckou výpoveďou P. V., matky L. V., mal súd preukázané, že jej syn predal dom v F. a kúpnu cenu si rozdelil tak, že 300.000 Sk dal na jej účet a 300.000 Sk si nechal, lebo robil v Rakúsku a s jeho prvou manželkou mal vtedy takú situáciu. Podľa svedkyne dom v F. predal za 900.000 Sk. Podľa jej vyjadrenia sa rozhodol s partnerkou Z. kúpiť byt po jej otehotnení, dal do toho sumu 300.000 Sk, čo mal na účte svedkyne. Svedkyňa predmetnú sumu previedla na účet synovej partnerky Z., jej synovi by úver podľa jej názoru nedali, lebo nemal na Slovensku príjem. Dodala, že boli dohodnutí, že po uzatvorení manželstva sa byt napíše na oboch. Na doplatenie ceny za byt č. XX si brali úver 250.000 Sk, lebo suma 600.000 Sk nestačila. Svedkyňa má vedomosť, že pozemok za účelom stavby domu kúpili čiastočne z predaja bytu (byt č. XX), časť kúpnej ceny použili na vyplatenie úveru čerpaného na byt (č. XX) a brali si ešte úver 70.000 eur. V čase rozvodu jej syna mal s manželkou dom, auto a pred postavením domu bývali v trojizbovom byte, ktorý si za manželstva prerábali. Pred rozvodom sa rozhodli dom predať. Svedkyňa uviedla, že syn pomáhal Z. V. s deťmi do bytu presťahovať, zariadiť detskú izbu, chodil do toho bytu za deťmi, ale nebýval tam.

34. Svedok O. L. potvrdil súdu, že menovaný predal dom Y. F.C., ale uviedol kúpnu cenu približne 1.000.000 Sk. Podľa jeho tvrdenia účastníci konania kupovali byt (č.XX) spolu, následne stavali dom, neskôr z predaja domu kupovali byt (č.XX). Jeho výpoveďou mal súd preukázané, že v byte (č.15) sa robili rekonštrukcie. Byt bol podľa neho celkom v dobrom stave, ale bolo treba prerobiť jadro, menili sa okná. Súdu dosvedčil, že L. V. si väčšinu prác robil na byte sám.

35. Právny zástupca L. V. v záverečnom vyjadrení zotrval na návrhu, žiadal priznať menovanému polovicu kúpnej ceny bytu č. XX a polovicu hodnoty hnuiteľných vecí označených v konaní bývalou manželkou. Navrhol prikázať do výlučného vlastníctva Z. V. byt a všetky hnuiteľné veci označené v tomto konaní. Žiadal, aby súd nezohľadnil výnos z predaja pôvodného bytu do celkového objemu vypořiadavaného BSM.

36. Právny zástupca Z. V. žiadal zohľadniť vnos jej výlučných prostriedkov získaný z predaja bytu (č. XX) v jej výlučnom vlastníctve. Žiadal prikázať jej do výlučného vlastníctva byt (č. XX), všetky hnuiteľné veci a peňažnú náhradu vo výške 1.300 eur C. L. V. peňažná náhrada vo výške 2.500 eur. Zároveň uplatnil náhradu trov konania vypočítanú z hodnoty ňou požadovanej. Má za to, že nie je dôvod nepriznať jej náhradu trov konania z poukazom na dobré mravy, keďže nedala žiadnu príčinu k tomuto konaniu.

37. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

38. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

39. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomne potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločne.

40. Podľa § 149 a Občianskeho zákonníka, pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra.

41. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričínia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

42. Predmetom sporu je zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде. Súd vykonal dokazovanie jednak vyjadreniami účastníkov, jednak listinnými dôkazmi, svedeckými dôkazmi, posudzoval ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach. Súd vychádza z toho, že predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie BSM, t.j. majetku nadobudnutého za trvania manželstva v období od 10.9.2005 do 2.3.2012.

43. Sporným v konaní bolo, či byt č. XX kupovaný do výlučného vlastníctva Z. V. ešte za manželstva patrí do BSM alebo nie, lebo je transformáciou jej výlučných finančných prostriedkov. Súd sa ako s predbežnou otázkou vyporiadal, či je platným písomný súhlas L. V. na kúpu bytu č. XX len do výlučného vlastníctva Z. V. ešte pred právoplatnosťou rozsudku o rozvoде. Z vykonaného odkazovania mal súd preukázané, že za trvania ich manželstva nebolo BSM zrušené a ani nebolo zúžené, že je možné obligatórne len formou notárskej zápisnice. Písomný súhlas L. V. zo dňa 11.11.2011 súd vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon práve pre absenciu formy notárskej zápisnice a z toho dôvodu dospel k záveru, že byt č. XX Y. R. nadobudli manželia do BSM. Ďalej sa už preto nezaoberal otázkou neplatnosti tohto písomného súhlasu z dôvodu uzatvorenia v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok.

44. Na základe vyjadrenia účastníkov i listinných dôkazov si súd ustálil, že do masy BSM ku dňu zániku manželstva patrilo: a) nehnuteľnosti: byt č. XX v R., zapísaný na LV XXXX a nehnuteľnosť ako taká na LV XXXX o hodnote 41.700 eur, b) hnutelné veci: práčka electrolux v hodnote 50 eur, 2 detské postele - 20 eur, kuchynský nábytok - 20 eur, TV Samsung - 20 eur, komoda zo spálne - 10 eur, počítačový stôl 10 eur, notebook Asus - 50 eur, Mazda Demio - 1300 eur.

45. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, lebo po zániku BSM neprišlo k dohode o vyporiadaní BSM. Súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi nebola ústna dohoda o vyporiadaní BSM, keďže v zmysle podľa § 149 a Občianskeho zákonníka nemala písomnú formu,

prítom predmetom vypořádania mala byť i nehnuteľnosť (byt č.22) pre absolútnu neplatnosť prehlásenia L. V. z 11.1.12011.

46. Súd vypořádaval veci nadobudnuté do BSM v období od 10.9.2005 do 2.3.2012. Účastníci konania sa zhodli na hodnote nehnuteľnosti z položky 1, hnutelných vecí z položiek 2. až 9. uvádzaných v petite tohto rozsudku, taktiež sa dohodli, aby boli všetky uvádzané veci prikázané do výlučného vlastníctva Z. V.. Súd nepotreboval bližšiu špecifikáciu hnutelných vecí (položky 2. až 9.), lebo Z. V. reálne užíva nehnuteľnosti i hnutelné veci z položiek 1. až 9. petitu rozsudku a teda nie je potrebné ich osobitne špecifikovať na prípadný výkon práva.

47. Súd vychádzal z toho, že nie je v konaní viazaný návrhmi účastníkov na vypořádanie, i keď na prvom mieste je vždy ich dohoda v ktoromkoľvek štádiu konania.

48. Vzhľadom na všetky tieto zistené skutočnosti a okolnosti nadobúdania majetku za manželstva si súd ustálil, že: 1/ vnos manželov do výlučného vlastníctva Z. V. predstavuje suma 2.022,87 eur ( t.j. splátky na úver čerpaný pred manželstvom a splácaná za manželstva) a 2/ vnos Z. V. do masy BSM patrí finančná hotovosť vo výlučnom vlastníctve Z. V. vo výške 65.326,92 eur (suma predstavuje rozdiel sumy získanej titulom kúpnej ceny za predaný by č. 15 vo výške 73.026,62 eur a sumy 7.699,70 eur, ktorou Z. V. vyplatila svoj úver čerpaný pred manželstvom).

49. Súd pri vypořádaní zistenej masy BSM a jej hodnoty dospel k týmto zisteniam:

50. Masa BSM predstavuje celkovo hodnotu 43.180 eur ( nehnuteľnosť - byt č. XX v sume 41.700 eur, hnutelné veci spolu v sume 1480 eur). Zo sumy 43.180 eur by každý z bývalých manželov mal dostať 1-cu, t.j. 21.590 eur. Z. V. za manželstva dala vnos z svojho výlučného vlastníctva vo forme finančnej hotovosti 65.326,92 eur (kúpna cena z predaja jej bytu č. XX mínus vyplatená jej pôžička 7.699,70 eur). Z. V.Á. si vnos v rámci vypořádania uplatnila tvrdiac, že došlo k pretransformovaniu jej finančnej hotovosti v poslednom období manželstva do bytu č. XX kúpeného len ňou ešte za manželstva. Od tohto vnosu súd odrátal vnos manželov patriaci do BSM v podobe sumy 2.022,87 eur vyplatenej za manželstva ako splátky na úver čerpaný bývalou manželkou ešte pred manželstvom. Čiže na strane Z. V. potom ostal jej vnos 63.304,05 eur ( 65.326,92 - 2.022,87). Pohľadávka toho z manželov, ktorý zo svojho výlučného majetku niečo vynaložil na spoločný majetok v BSM, nesmeruje voči druhému z manželov, ale voči celej mase spoločného majetku a teda jeho hodnota bude znížená o výšku vnosu ( rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22 Cdo 4072/2010 zo dňa 12.júla 2012).

51. Ku dňu zániku BSM mala z masy v užívaní Z. V. nehnuteľnosť v hodnote 41.700 eur a hnutelnosti celkovej hodnote 1480 eur, odporca nemal nič v užívaní z masy BSM. Z tohto dôvodu by mala Z. V. reálne vyplatiť bývalému manželovi na úplné finančné vyrovnanie sumy 21.590 eur. Na druhej strane by mal L. V. zaplatiť bývalej manželke polovicu sumy patriacej do jej výlučného vlastníctva, ktorú vniesla do BSM, t.j. polovicu z sumy 63.304,05 eur. Teda mal by jej zaplatiť 31.652,025 eur, t.j. o sumu 10.062,025 eur viac než by dostal v rámci úplného vyrovnania. Nakoľko Z. V. reálne pri vypořádaní BSM žiadala vzhľadom na všetky vyššie ňou uvádzané skutočnosti len sumu 1300 eur v rámci úplného vyrovnania a pre L. V. sumu 2.500 eur, súd sa týmto jej návrhom vysporiadal. Vo všeobecnosti by mal uložiť povinnosť Z. V. zaplatiť L. V. na úplné finančné vyrovnanie sumu 21.590 eur a osobitným výrokom uložiť L. V. zaplatiť bývalej manželke polovicu jej vnosu, teda sumu 31.652,025 eur. Keďže Z. V. žiadala priznať jej na úplné finančné vyrovnanie len sumu 1.300 eur, aj keď by mala nárok na vyplatenie sumy podstatne vyššej, súd jej návrhu vyhovel a to aj v časti vyplatenia L. V. sumu 2.500 eur na úplné finančné vyrovnanie. Súd prítom prihliadal na to, aby bolo rozhodnutie v prvom rade spravodlivé vzhľadom na všetky okolnosti nadobudnutie prvého bytu č. XX bývalou manželkou navrhovateľa a s prihliadnutím na to, že L. V. bol vždy plne spôsobilý na právne úkony a teda zodpovedný za svoje konanie. Súd mal preukázané, že došlo už k zaplateniu sumy 1.300 eur bývalej manželke Z. V. a sumy 2500 eur L. V., preto súd v petite túto skutočnosť už len konštatoval.

52. Trovy konania štátu predstavujú v tomto konaní náhradu vecných nákladov v sume 54 eur (správa od ČSOB, a.s. za 30 eur; správa od Prima banka, a.s. za 24 eur) a boli pokryté zo zložených preddavkov účastníkov konania. Každý z účastníkov bol čiastočne úspešný, preto by sa mal každý z nich podieľať na úhrade trov konania štátu v podiele 1-ice. S otázkou zvyšných preddavkov od účastníkov sa súd vypořádava samostatným uznesením až po právoplatnosti tohto rozsudku.

53. Nakoľko súd vyporiadal BSM vyhlásením rozsudku po 1.7.2016, t.j. v čase účinnosti už Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku, bolo potrebné v konaní aplikovať právne predpisy účinné po 1.7.2016 a to ak týkajúce sa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

54. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2016 (keďže k vyporiadaniu došlo v deň vyhlásenia rozsudku), poplatníkom je: obe strany sporu (ďalej len "strana") v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

55. Bez ohľadu na § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch účinného od 1.7.2016, v ktorom sa používa slovné spojenie „strany sporu“ súd v konaní používal slovné spojenie „účastníci konania“, „navrhovateľ“, „bývalá manželka navrhovateľ“ z dôvodu, že od 1.7.2016 bolo konanie o vyporiadanie BSM zahrnuté medzi nesporné konania podľa Civilného sporového poriadku. Tu súd odkazuje na časť II. ZAPISOVANIE DO SÚDNYCH REGISTROV OKRESNÉHO SÚDU, písm. E, ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. účinné od 1.7.2016 sa do súdneho registra "Pc" sa zapisuje návrh na zrušenie a na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

56. Podľa § 7 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov( ďalej len zákon o súdnych poplatkoch ), v konaní o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú.

57. Podľa položky 6 písm. b) sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom 1 %, najmenej 66 eur, najviac 16 596, 50 eura.

58. Súd zaviazal oboch účastníkov v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) , § 7 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch a položky 6 písm. b) sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch na zaplatenie súdneho poplatku na vyporiadanie BSM, ktorý je 3 % z celkovej hodnoty predmetu BSM, najmenej 66 eur. Súd vychádzal z toho, že poplatkový základ tvoria iba aktíva. Súd si po vykonanom dokazovaní ustálil hodnotu predmetu BSM v celkovej sume 43.180 eur, z ktorého 3% predstavuje sumu 1.295,40 eur. Súd uložil každému z účastníkov povinnosť zaplatiť polovicu z súdneho poplatku vo výške 647,70 eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd vychádzal z myšlienkového pochodu, že obaja účastníci konania sa polovičnou mierou pričínili o toto konanie. Jednak navrhovateľ tým, že si podal návrh na súd a jednak jeho bývalá manželka Z. V., ktorá nadobudla za manželstva do výlučného vlastníctva byt č. XX bez toho, aby mala na túto nehnuteľnosť zúžené BSM zákonnou formou notárskej zápisnice. Pokiaľ by totiž mala takúto notársku zápisnicu, navrhovateľ by sa nedomáhal vyplatenia časti hodnoty bytu č. XX.

59. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

60. Podľa § 55 (ďalej „C.m.p.“), súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

61. Podľa § 58 (ďalej „C.m.p.“), o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 C.m.p. aj napriek ich uplatneniu právnym zástupcom Z. V. z dôvodu, že vzhľadom na okolnosti tohto konkrétneho prípadu by to nebolo spravodlivé.

63. Pri trovách konania súd vychádzal z premisy, že ak by L. V. nedal finančný dar Z. X. pred uzatvorením ich manželstva, ona by nikdy v tom čase nenadobudla do výlučného vlastníctva trojizbový byt. Súd mal v konaní preukázané, že suma nemal k dispozícii žiadne nasporené peniaze a na kúpnu cenu na byt si doberala úver. Súd si ustálil finančný dar vo výške 300.000 Sk, lebo vyššiu sumu sa navrhovateľovi preukázať objektívne nepodarilo. Tento byt (č. XX) by nezrekonštruovala, ak by si za manželstva nezobrali úver na rekonštrukciu a ak by sa k tomu nepričinil svojou prácou hlavne navrhovateľ, čo

mal súd preukázané i svedeckou výpoveďou svedka O. L.. Samotná bývalá manželka nepoprela, že čiastočná rekonštrukcia bola robená za manželstva, veľa vecí si robil jej manžel sám. Čiže byt č. XX L. ani nepredala za sumu 2.200.000 Sk a neprišlo by k nijakej transformácii jej majetku na inú formu. V poslednom rade z celého nadobudnutého majetku za manželstva jej ostal byt (č. XX), v ktorom byva s deťmi a užíva aj zariadenie patriace do BSM . Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a v súlade s dobrými mravmi súd dospel k záveru, že by bolo nespravodlivé, ak by bývalej manželke L. V., Z. V. priznal náhradu trov konania uplatnenej v sume 6.614,53 eur, a to aj napriek faktu, že súdne konanie začalo na návrh L. V.. Jej právny zástupca si vyúčtoval: 1/ odmenu za jeden úkon právnej služby v sume 512,85 eur x 9 úkonov (prevzatie vecí, vyjadrenie z 5.1.2015, 3.6.2015, účasť na pojednávaní v dne: 28.4.2015, 6.8.2015, 22.10.2015, 4.2.2016, 12.4.2016, 30.6.2016); 2/ režijný paušál v r. 2015: 8,39 x 5, v r. 2016 -8,58 eur x 3; 3/ náhrada za stratu času pri ceste na pojednávanie na trase Bratislava - Skalica a späť, 204 km, spotreba 7,9l/100 km: r. 2015 - 83,88 eur x 4, r. 2016-85,80 eur x 3; 4/ opotrebenie vozidla + pohonné hmoty: 311,34 eur; 5/ 20 % DPH vo výške 1.102,42 eur.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).