

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200755
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200755.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 53 255 739 proti žalovanému: E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. H. S.. Q. (L. H. T.), štátny občan SR o zaplatenie 175,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 175,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,10 eur od 26.03.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.04.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.05.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.06.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.07.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.08.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.09.20219 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1.Podanou žalobou sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 175,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,10 eur od 26.03.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.04.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.05.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.06.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.07.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.08.20219 do zaplatenia, zo sumy 25,10 eur od 26.09.20219 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom základe, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 19.09.2017 Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len úverovú zmluvu) č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky (ďalej len OP). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania

peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v úverovej zmluve a v OP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 569,14 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 354,14 eur, z riadneho úroku vo výške 165,22 eur, z úroku z omeškania vo výške 33,78 eur a z poplatkov vo výške 16,- eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. S ohľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu si žalobca touto žalobou uplatňuje len pohľadávku do výšky súčtu nasledovných splatných nepremičaných splátok: Splátka splatná dňa 25.03.2019, splátka splatná dňa 25.04.2019, splátka splatná dňa 25.05.2019, splátka splatná dňa 25.06.2019, splátka splatná dňa 25.07.2019, splátka

splatná dňa 25.08.2019 a splátka splatná dňa 25.09.2019, všetky splátky po 25,10 €, čo spolu predstavuje sumu vo výške 175,70 €.

2. Vo veci bol Okresným súdom Rimavská Sobota dňa 30.03.2022 vydaný platobný rozkaz č. 13Csp/22/2022-71. Pretože žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov, súd uznesením zo dňa 21.06.2022, č. 13Csp/22/2022-81, vydaný platobný rozkaz postupom podľa ust. § 266 ods. 3 C.s.p., zrušil.

3. Žalovanému bola Okresným súdom Rimavská Sobota žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C. s. p. oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a následne bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a poučený o jeho procesných právach a povinnostiach. Písomnosti mu podľa § 116 ods. 3 C. s. p. boli doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b/ C. s. p. súd vo veci dňa 16.08.2022 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, keďže ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- eur a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné (žalovaný nerozporoval výšku ani dôvod žalovaného nároku).

5. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 12.10.2020 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Podľa prílohy č. 1 k zmluve súčasťou postupovaných pohľadávok bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanému v celkovej výške 569,14 Eur. V zmysle uvedenej prílohy pohľadávka voči žalovanému mala postupcovi vzniknúť z poskytnutého spotrebiteľského úveru.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu zmluvy o splátkovom úvere vrátane Všeobecných obchodných podmienok, Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, sadzobníka, Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávok, výzvy pôvodného veriteľa zo dňa 04.05.2020, pokusu o zmier zo dňa 14.04.2021, výpisu z úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným bola dňa 19.09.2017 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na čokoľvek vo výške 500,- eur pri dohodnutej výške úrokovej sadzby do splatnosti 19,50 % p.a., RPMN vo výške 19,86 % p.a., priemernej RPMN vo výške 14,55 % p.a., výške mesačnej splátky

25,10 eur s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 25.10.2017, pri počte mesačných splátok 24, s dátumom konečnej splatnosti dňa 25.09.2019, s celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 602,15 eur a s odplátou vo výške 19,50 % p.a.. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou o úvere (prípade porušenia podľa bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery), právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.05.2020 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru. Žalovaná suma vo výške 175,70 eur pozostáva z neuhradenej istiny - nepremičaných splátok splatných dňa 25.03.2019, 25.04.2019, 25.05.2019, 25.06.2019, 25.07.2019, 25.08.2019, 25.09.2019 a 25,10 eur.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ust. § 1 ods. 2 vety prvej Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 500,- eur. Žalovaná suma vo výške 175,70 eur pozostáva z neuhradenej istiny - nepremičaných splátok splatných dňa 25.03.2019, 25.04.2019, 25.05.2019, 25.06.2019, 25.07.2019, 25.08.2019, 25.09.2019 a 25,10 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi dodnes nevrátil, súd považoval žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

14. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania (uplatnené len z dlžnej istiny) vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013. Počiatok omeškania bol stanovený ako deň nasledujúci po dni uzavretia splatnosti jednotlivých splátok.

15. Ohľadne trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi, ako plne úspešnej strane sporu aj v časti zastaveného konania, keďže žalovaný späťvzaté úhrady urobil po podaní žaloby, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ako neúspešnej strane sporu a to v rozsahu 100 %.

16. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.