

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209218
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416209218.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. C., nar. XX.XX.XXXX a C. C., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., P. U.. I. XXX/XX a Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Z. J. W. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého M. C., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletým M. C., nar. XX.XX.XXXX na každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nasledujúceho piatku do 18:00 hod. a s maloletou C. C., nar. XX.XX.XXXX na každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu neumožňuje styk s maloletými deťmi.

Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

Zo spisového materiálu, ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 12P 57/2015 - 58 zo dňa 19.01.2016 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloleté deti C.: M., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa po 30,- eur mesačne vždy do 25-teho dňa toho-ktorého dňa vopred k rukám matky od XX.XX.XXXX. Matka v tom čase bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky. Otec bol nezamestnaný od XX.XX.XXXX a u posledného zamestnávateľa zarábala priemerne mesačne 786,89 eur.

Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa XX.XX.XXXX súd mal preukázané, že otec býva v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý majú vo vlastníctve jeho rodičia C. a O. C. a otec maloletých detí užíva hornú časť domu, kde má k dispozícii dve izby. Jedna izba slúži ako jeho spálňa a je zariadená manželskou posteľou, sektorovým nábytkom a stolom so stoličkou. Maloletý M., podľa vyjadrenia otca, prespáva počas pobytu v jeho domácnosti v predmetnej izbe spoločne s otcom a maloletá C. sa v domácnosti zdržiava len počas dňa na kratšiu dobu, pretože je ešte dokrmovaná materským mliekom. Druhá izba domu je zariadená dvoma samostatnými lôžkami, stolíkom s počítačom, stoličkou a skriňou, v ktorej sa nachádzalo čisté a uložené oblečenie pre maloletého M. v primeranom množstve. Otec v rodinnom dome užíva spoločnú kúpeľňu a taktiež plne zariadenú kuchyňu. Zo správy ďalej vyplýva, že matka nosí maloleté deti k svojim rodičom na adresu K. XXX, pretože je zamestnaná a počas jej práce sa oni o ne starajú. Matka býva v trojizbovom rodinnom

dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Izby sú účelne zariadené nábytkom. V dome sa nachádza samostatná kuchyňa. Inžinierske siete sú tiež zavedené.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený a je predčasný, keďže nie je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Otec podal riadny návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom a súd vykoná vo veci samej dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletých detí k rodičom a predpokladom uskutočňovania styku otca s maloletými deťmi tak, aby to bolo v ich prospech a v ich najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletými deťmi, ktoré navyše, ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, otca navštevujú a teda nie je preukázané, že by matka neumožňovala styk otca s maloletými deťmi, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.