

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2213010654.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci obžalovanej M. X., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písmeno a/ Trestného zákona, prejednal odvolanie poškodeného H. X. proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 10.02.2016, sp. zn. 1T/167/2013, a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. júla 2016 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/ Tr. por. napadnutý rozsudok z r u š u j e vo výroku, ktorým bol poškodený H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Y., so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-súdne konanie.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že obžalovanú M. X. uznal za vinnú zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného mesiaca v roku 2007 do roku 2008 na ulici T.. XXX/X D. Y. z bytu č. X odcudzila 3 ks osobných počítačov a programy na nosičov v hodnote 78,- Eur, 1 ks notebook zn. Acer v hodnote 116,18 Eur, programy k laptopu zn. Acer na nosičoch v hodnote 2,40 Eur, 3 ks farebné tlačiarne zn. HP v hodnote 77,01 Eur, 1 ks fotokopirovacieho stroja v hodnote 175,26 Eur, 2 ks telefónov nezistenej značky, sedáciu súpravu, fotely, písací stôl v hodnote 1.404,82 Eur, šaty, spáľňa komplet v hodnote 1.348,75 Eur, detská izba komplet s posteľami v hodnote 515,04 Eur, obývacia stena a sedacia súprava v hodnote 617,93 Eur, 2 ks reproduktorov zn. Sony v hodnote 122,76 Eur, 1 ks televízor zn. JVC s uhlopriečkou 82 cm v hodnote 90,31 Eur, 1 ks televízor zn. Sony s uhlopriečkou 82 cm v hodnote 122,76 Eur, 1 ks televízor zn. Panasonic s uhlopriečkou 82 cm v hodnote 124,34 Eur, náradie - 6 ks vŕtačky, 1 ks zväračka, 3 ks wap, 2 ks kosačka, 2 ks gola sada, 1 ks riadiaca páka OMV VW Passat v hodnote 358,17 Eur, 8 ks pneumatiky s hliníkovým diskom v hodnote 260,- Eur, 16 ks pneumatiky na OMV Seat Ibiza a Seat Alhambra v hodnote 812,50 Eur, 1 ks markízy v hodnote 341,07 Eur, 3 ks domáceho kina v hodnote 580,42 Eur, 1 ks fotoaparátu zn. Panasonic v hodnote 222,86 Eur, 1 ks fotoaparátu zn. Sony v hodnote 210,89 Eur, 1 ks fotoaparátu zn. JVC v hodnote 134,38 Eur, 1 ks bicykla zn. Kellys v hodnote 398,33 Eur, 3 ks kamery zn. Panasonic v hodnote 971,43 Eur, 1 ks mikrovlnnej rúry s grilom v hodnote 147,91 Eur, 1 ks kávovaru v hodnote 166,42 Eur, 1 ks video prehrávača zn. Panasonic, 8 hlavový v hodnote 56,46 Eur, kuchynská linka s barovým pultom v hodnote 4.045,51 Eur a hotovosť vo výške 16.596,96 Eur, čím spôsobila škodu H. X. vo výške 30.094,69 Eur.

Za to jej podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmena j) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov pri uložení probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona jej výkon uloženého trestu podmienične odložil a obžalovanej podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a podľa § 51 odsek 4 písmena j) Trestného zákona uložil aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodeného H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y., so svojim nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Okresný súd svoje rozhodnutie neodôvodnil, nakoľko podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku sa obžalovaná, obhajkyňa obžalovanej a prokurátor výslovne vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku vo výroku o náhrade škody odvolanie poškodený.

Poškodený prostredníctvom svojho obhajcu v písomne podanom odvolaní (č. I . 166 spisu) uviedol, že napadnutým rozsudkom v časti výroku o náhrady nesúhlasí, nakoľko si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody. Výška spôsobenej škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, preto s poukazom na ustanovenie § 287 Trestného poriadku navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok o náhrade škody a uložil obžalovanej povinnosť nahradiť spôsobenú škodu počas skúšobnej doby.

Obžalovaná k odvolaniu poškodeného z č. I. 170-171 uviedla, že je pravda, že sa ku skutku priznala, bola však zúfalá, nakoľko predsedníčka senátu jej vysvetlila, že by sa súdne konanie pretiahlo o ďalších 10 rokov a musela by každú vec uvedenú v obžalobe dokazovať, kedy a kto ju kúpil a z akých finančných prostriedkov a prokurátor jej ponúkol podmienku, tak sa priznala ku skutku. Nechcela byť už v blízkosti poškodeného, ktorý ju počas spoluzitia týral a ktorého sa bojí. Z uvedených dôvodov súhlasila s podmienkou. V závere navrhla, aby odvolací súd odvolanie poškodeného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Trestného poriadku) konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Trestného poriadku) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ poškodený podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie v časti vo výroku, ktorým bol poškodený s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske konanie, je potrebné považovať za nezákonné.

Z obsahu pripojeného spisu okresného súdu, odvolací súd zistil, že:

- Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede podala dňa 03.09.2013 obžalobu na Zitu Kováčsovú pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písmeno a/ Trestného zákona
- obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2016 (č. I. 155-157) urobila v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súčasne okresný súd podľa § 257 ods. 4, ods. 5 Trestného poriadku a § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a vyhlásil dokazovanie za skončené
- poškodený H. X. si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, a to pri výsluchu dňa 13.05.2013 vo výške 100.000,--Eur
- na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 30.094,69 Eur

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému uhradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola doposiaľ uhradená.

Krajský súd konštatuje, že v zmysle dikcie ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že ak je spôsobenie škody a jej výšky súčasťou opisu skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku, súd v tomto rozsahu musí o povinnosti obžalovaného nahradiť ju poškodenému, vždy rozhodnúť, pokiaľ už škoda nebola uhradená celkovo, alebo sčasti. Ak škoda bola sčasti uhradená, súd rozhodne len o povinnosti nahradiť ešte neuhradenú časť spôsobenej škody.

Vzhľadom na neexistenciu zákonnej prekážky bolo preto povinnosťou súdu I. stupňa rozhodnúť o povinnosti na náhradu škody podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, a to aj s prihliadnutím na príkaz uvedený v druhej vete tohto zákonného ustanovenia, pretože výška spôsobenej škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku odsudzujúceho rozsudku, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písmeno f/, ods. 2 Trestného poriadku tak, že zrušil odvolaním napadnutý výrok o náhrade škody týkajúci sa odkazu poškodeného s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie. Úlohou okresného súdu bude, aby o nároku poškodeného rozhodol v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov, odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti o nároku poškodeného na náhradu škody zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.