

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/363/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241714
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5112241714.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v právnej veci žalobcu: 1/ REALITY LAURIN, a.s., so sídlom Kysucké Nové Mesto, Belanského 2725, IČO: 36 369 616, 2/ Stavebná mechanizácia, s.r.o., so sídlom Žilina, Bytčianska č. 123, IČO: 36 397 971, 3/ SWIMEA, s.r.o., so sídlom Žilina, Jánošíkova 264, IČO: 36 379 531, právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 17, Žilina, IČO 36 436 640, proti žalovanému: W. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., D. č. XXXX/XX, zast. splnomocneným zástupcom S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, U., o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že darovacia zmluva so zriadením vecného bremena č. V XXXX/XX zo dňa 25.10.2010 uzavretá medzi S. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., D. č. XXXX/XX ako darcom a W. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., D. č. XXXX/XX ako obdarovanou, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. N. P. ako parc. registra EKN E XXXX orná pôda o výmere XXXX m2 dnes vedené ako parcely KNC XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. č. J. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. CKN XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. CKN XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2 a parcely KNE XXXX orná pôda o výmere XXXX m2 je voči žalobcom n e ú č i n n á .

Súd žalobcom v rade 1/ až 3/ p r i z n á v a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

O trovách konania rozhodne súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka uznesením o ich výške po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v rade 1/-3/ sa žalobou domáhali, aby bolo určené, že darovacia zmluva so zriadením vecného bremena uzavretá medzi S. J., ako darcom a W. J. bola vyhlásená za neplatnú. Svoj návrh odôvodnili tým, že žalobcovia sú veritelia S. J., ktorý na základe viacerých právoplatných splnomocnení previedol svoj majetok na svoju dcéru, t.j. žalovanú. V minulosti bolo vedených viacero súdnych konaní S. J., t.j. splnomocneného zástupcu žalovanej. Tento bol zaviazaný viacerými rozhodnutiami súdu a na zaplatenie súdnych trov a trov právneho zastúpenia. Podľa názoru žalobcov je nesporné, že S. J. a žalovaná sú si vedomí toho, že skôr či neskôr S. J. bude musieť dlh minimálne vo výške určenej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu zaplatiť. Je nesporné, že S. J. so žalovanou týmto postupom zmenšili majetkovú podstatu dlžníka na úkor veriteľov. Svoju žalobu odôvodňovali tým, že to bol S. J., ktorý spôsobil žalobcom škodu - prehral viacero sporov v konaniach a následne previedol svoje vlastnícke právo na svoju dcéru, teda žalovanú. Momentálny dlh okrem neukončených konaní je vo

výške 59.610,73 eur, pričom pohľadávka žalobcov predstavuje spolu 731.078,84 eur. Žalobca poukázal na ustanovenie § 42a ods. 1 OZ a nasl.

2. V konaní právny zástupca žalobcov upravil svoju žalobu ohľadne číselného označenia parciel a žiadal označiť parcely ako parcely reg. E KNE XXXX orná pôda o výmere XXXX m², dnes vedené ako parc. č. KNC XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m², XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m², XXXX/XX zast. plochy a nádvoría o výmere XXX m², XXXX/XX zast. plochy a nádvoría o výmere XXX m², XXXX/XXX zast. plochy a nádvoría o výmere XXX m², XXXX/XXX zast. plochy a nádvoría o výmere 26m², XXXX/XXX zast. plochy a nádvoría o výmere 46 m², parc. reg. KNE XXXX orná pôda o výmere XXXX m². Túto zmenu súd pripustil na pojednávaní dňa 20.4.2015.

3. Žalovaná uviedla na pojednávaní dňa 21.7.2016, že darovaciu zmluvu prijala pred Vianocami v roku 2009 a bola jej ponúknutá ako vianočný dar - pozemky. S darovaním súhlasila.

4. Následne boli spochybnené plnomocenstvá, ktoré boli udelené žalovanou. Táto uviedla, že ešte 4.3.2016 udelila plnomocenstvo advokátskej kancelárii J. a spol., ktorá ju mala zastupovať v tomto spore. Vzhľadom na zastupovanie žalovanej musel súd vykonať dokazovanie, či skutočne je zastúpená advokátskou kanceláriou J. a spol. Súd vykonal dokazovanie, telefonicky sa spojil s pánom J. starším, ktorý oznámil súdu, že momentálne má prerušený výkon advokácie. Advokát kancelárie Kadura a spol. ml. uviedol, že plnomocenstvo, ktoré bolo predložené na tunajšom súde nebolo podpísané advokátskou kanceláriou a preto ho považuje za irelevantné.

Na tomto mieste súd uvádza do pozornosti plnomocenstvo, č.l. 161 spisu, kedy advokátska kancelária J. a spol. prevzala zastupovanie W. na zastupovanie vo veci 2C/363/2012 zo dňa 4.3.2016. V rámci samotného vyjadrenia žalovanej vyplýva najmä z vyjadrenia, že toto plnomocenstvo je sfaľšované.

Nepochybne to vyplýva z telefonického rozhovoru, ktorý uskutočnil súd s advokátskou kanceláriou Kadura a spol., ako aj potom nepochybne aj z toho, že samotná žalovaná uviedla nepravdivé skutočnosti ohľadne plnomocenstva („Aby som bola konkrétnejšia, môj otec mi doniesol domov plnomocenstvo, ja som ho doma podpísala s tým, že splnomocňujem advokátsku kanceláriu Kadura a spol. na zastupovanie v tejto veci.“).

5. Súd na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 21.7.2016 telefonicky urobil dotaz za advokátsku kanceláriu Kadura a spol. Vyplýva to zo zápisnice z pojednávania, č.l. 166. Kancelária Kadura a spol. nepodpísala plnú moc pre žalovanú a preto plnomocensvto, ktoré bolo predložené súdu považujú za irelevantné. Pokiaľ vyhotovujú plnomocenstvá, tak tieto sú opatrené pečiatkou a podpisom advokáta alebo advokátskej kancelárie. Plnomocenstvo, ktoré bolo prezentované súdom, považujú za nesprávne, pričom opätovne AK zdôraznila, že samotná žalovaná nenavštívila advokátsku kanceláriu. Túto navštívil iba jej otec.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd musel konštatovať, že predložené plnomocenstvo bolo sfaľšované (č.l. 161) a musel pokračovať v konaní len so žalovanou.

6. Súd po odstránení nedostatkov ohľadne právneho zastúpenia sa oboznámil so žalobou žalobcov, s výpismi z LV, s uznesením KS v Žiline 5Co/134/2012, s uznesením OS v Žiline 2C/53/2016, s uznesením NS SR 2Cdo/94/2011, s uznesením KS v Žiline 6Co/195/2011, s uznesením OS v Žiline 6C/8/2015, 8C/53/2015, s vyčíslením trov právneho zastúpenia, s darovanou zmluvou, GP, správou OÚ v Žiline, katastrálny odbor a zistil nasledovné.

7. Žalobcovia sú veritelia Jozefa Kodaja a to na základe viacerých právoplatných rozhodnutí, uznesení Okresného súdu v Žiline. Pohľadávky pre žalobcov vznikli buď každému žalobcovi jednotlivo alebo spoločne a nerozdielne, pričom žalobcovia opäť buď jednotlivo alebo spoločne po takmer 10 rokoch vedených súdnych sporov s S. J. doposiaľ neobdržali na základe výkonu rozhodnutia žiadnu finančnú satisfakciu. Ani v jednom zo súdnych konaní doteraz S. J. nebol úspešný, na základe čoho je pravidelne zaväzovaný súdmi k náhrade trov konania. Až do roku 2010 S. J. trovy konania pravidelne uhrádzať, s úhradou trov konania prestal v roku 2010 a ku dnešnému dňu neuhradený nárok predstavuje sumu 13.568,11 eur, ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov žalobcami. R. tomu S. J. ako aktívny

vlastník previedol darovacou zmluvou C zo dňa 25.10.2010 na žalovanú účelovo v snahe vyhnúť sa, alebo minimálne sťažiť uspokojenie pohľadávok žalobcov na jej meno.

8. Z prejavu žalobcov je zrejmé, že sa domáhali žalobou o určenie, že darovacia zmluva je neplatná. Z prejavu žalovanej vyplýva, že pred Vianocami v roku 2009 jej bola ponúknutá ako vianočný dar, zo strany otca pozemky. S týmto súhlasila. Na samotnom pojednávaní žalovaná už len vyššie spomínanými obštrukciami sa snažila oddialiť rozhodnutie súdu. Odvolávala sa na novú plnú moc, ktorú mala udeliť kancelárii Kadura a spol. a zároveň sa odvolávala aj na svojom písomnom podaní zo dňa 4.5.2015 o vylúčení sudcu z pojednávania tejto veci.

9. Z uznesenia Krajského súdu Žilina / ďalej len KS ŽA / 5Co/134/2012-509 zo dňa 30.4.2012 vyplýva, že krajský súd vo veci žalobcu S. J. proti žalovaným REALITY LAURIN a spol. rozhodol tak, že žalobca S. J. bol povinný uhradiť žalovaným trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 6.602,24 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Milana Chovanca do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navyše, žalobca bol povinný uhradiť žalovaným, v tom čase REALITY LAURIN a spol. trovy odvolacieho konania vo výške 3.044,70 eur, takisto k rukám právneho zástupcu JUDr. Milana Chovanca.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť ešte dňa 26.6.2012.

Z ďalšieho uznesenia Okresného súdu v Žiline 2C 53/2016, ktoré predchádzalo rozhodnutiu krajského súdu je zrejmé, že už aj prvostupňový súd priznal tieto trovy právneho zastúpenia a trovy odvolacieho konania samotnému žalovanému.

Navyše, z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2Cdo 94/2011, ktorý rozhodoval vo veci 2C 53/2016 a krajského súdu 5Co 45/2010 vyplýva, že tento odmietol dovolanie žalobcu do potvrdzujúcej časti rozsudku odvolacieho súdu. Žalobca bol povinný zaplatiť žalovaným v r. 1/, 2/ trovy dovolacieho konania v sume 547,81 eur do rúk JUDr. Milana Chovanca.

Z pripojeného uznesenia Krajského súdu v Žiline 6Co 195/2011 zo dňa 15.7.2011 vyplýva, že krajský súd uznesenie Okresného súdu v Žiline 6C 8/2005-318 zo dňa 6.4.2011 zmenil a zaviazal žalobcu S. J. uhradiť žalovaným v r. 2/, 3/, t.j. Stavebná mechanizácia, s.r.o. so sídlom Žilina a SWIMEA s.r.o. so sídlom Žilina, trovy konania v sume 1.854,57 eur na účet ich právneho zástupcu Advokátska kancelária Milan Chovanec, s.r.o., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2011. Tomuto rozhodnutiu predchádzalo rozhodnutie Okresného súdu v Žiline č. k. 6C 8/2005-318, kedy bolo rozhodnuté, že žalobca S. bol povinný nahradiť žalovaným v r. 2/, 3/ sumu 2.469,48 eur. Z ďalšieho rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co 111/2011-141 zo dňa 27.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.12.2011, vyplýva, že Krajský súd v Žiline potvrdil uznesenie Okresného súdu v Žiline č. k. 8C 53/2005-126 zo dňa 14.1.2011, na základe ktorého bolo v tom čase žalobcom K. J., A. J. a S. J. ako splnomocneným zástupcom uložená povinnosť nahradiť žalovaným sumu 2.133,07 eur.

10. Konkrétny prípad súd posudzoval v zmysle § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, to znamená, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný, alebo ak už bol uspokojený.

11. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukraťiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

12. Podľa § 42a ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116 a 117).

13. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

14. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

15. Podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

16. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

17. Ako to už bolo vyššie konštatované súd sa oboznámil s pripojenými rozhodnutiami okresného a krajského súdu, dokonca s rozhodnutím Najvyššieho súdu a musel konštatovať nasledovné.

Bývalý vlastník nehnuteľností S. J. viedol viacero súdnych konaní na tunajšom súde. Z rozhodnutí Okresného súdu Žilina, ako aj krajského súdu je zrejmé, že bol zaväzovaný súdmi k náhrade trov konania. Do dnešného dňa predstavuje jeho dlh na náhrade trov konania vo výške 13.568,11 eur. Súdu boli predložené listinné dôkazy ohľadne samotných veriteľov, a to príslušné rozhodnutia, na základe ktorých bývalých žalovaných v r. 1/ Stavebná mechanizácia, s.r.o., v r. 2/ SWIMEA, s.r.o. v konaní 6Co 195/2011, predtým konanie okresného súdu 6C 8/2005, majú pohľadávku vo výške 1.986,46 eur voči v tom čase žalobcovi S. J., pričom je vedené exekučné konanie 1606/2011. V druhom prípade to boli žalovaní REALITY LAURIN, a.s. a SWIMEA, s.r.o. v konaní 8C 53/2005 a právoplatné rozhodnutie krajského súdu 10Co 111/2011, kde bola pohľadávka 2.277,44 eur, doposiaľ bolo zaplatených 1.250 eur, zostatok 1.027,44 eur a pohľadávka je takisto vymáhaná exekučne pod č. EX 17/2012. Ako ďalšia pohľadávka, ktorá vznikla v spol. REALITY LAURIN, a.s. a Stavebnej mechanizácii, s.r.o. konanie 2C 53/2006 potvrdené uznesením krajského súdu 5Co 134/2012 a Najvyšším súdom 2Cdo 94/2011, pohľadávka 10.554,21 eur vymáhaná v exekučnom konaní EX 604/2012.

18. Na tunajšom súde sa ešte vedú ďalšie konania, ktoré nie sú právoplatne skončené. Na objasnenie súd aj tieto konania uvádza v tomto rozhodnutí. Jedná sa o veriteľov REALITY LAURIN, a.s., Stavebná mechanizácia, s.r.o. konanie 4C 15/2008, predpokladané trovy vyčíslené 13.619,63 eur, ďalšia vec REALITY LAURIN, a.s. Žilina v konaní 6C 8/2005, predpokladané trovy 7.122,91 eur, ďalšie konanie REALITY LAURIN, a.s., Stavebná mechanizácia, s.r.o. a SWIMEA, s.r.o. č.k. 2C 162/2005, predpokladané trovy konania 2.321,83 eur. Konanie REALITY LAURIN, a.s., SWIMEA, s.r.o., Stavebná mechanizácia, s.r.o. č.k. 16C 107/2005, predpokladané trovy konania 18.143,98 eur, ďalšie konanie REALITY LAURIN, a.s., Stavebná mechanizácia, s.r.o. Žilina, č.k. 18C 304/2007, predpokladané trovy konania 11.796,87 eur, ďalšie konanie REALITY LAURIN, a.s., SWIMEA, s.r.o., Stavebná mechanizácia, s.r.o. Okresný súd Čadca č.k. 12C 69/2004, predpokladané trovy konania 5.356,36 eur a posledné konanie REALITY LAURIN, a.s. Žilina 6C 290/2010, predpokladané trovy konania 1.249,15 eur.

19. Tunajší súd striktno vychádzal z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, predovšetkým skúmal či samotná obdarovaná W. J. v čase prevodu nehnuteľností mohla vedieť o tom, že nehnuteľnosti, ktoré získala, sú zaťažované pohľadávkami.

Z uvedeného dôvodu preto považoval súd za potrebné vypočítať žalovanú na samotnom pojednávaní. Táto ako sporová strana uvádzala, že ešte v r. 2009 jej otec S. J. daroval darovacou zmluvou predmetné nehnuteľnosti, s darovacou zmluvou súhlasila. Na tomto mieste súd poukazuje na zistený dôkaz (výpis z katastra nehnuteľností) č. LV XXXX. Z tohto vyplýva, že S. J. daroval svojej dcére W. J. ornú pôdu parc. č. XXXX o výmere X.XXX m² pôdu parc. č. XXXX o výmere X.XXX m². Na základe darovacej zmluvy V XXXX/XX bolo vlastníctvo prevedené na terajšiu žalovanú s vecným bremenom práva doživotného užívania parcel XXXX a parc. č. XXXX v prospech S. J.. V tomto smere súd dáva do pozornosti darovaciu zmluvu, ktorá bola uzatvorená ešte dňa 25.10.2010. Z aktuálneho výpisu listu vlastníctva zo dňa 27.5.2015 bolo zistené, že terajšia žalovaná je okrem iného aj vlastníčkou ďalších nehnuteľností v kat. úz. Považský Chlmec, predovšetkým nehnuteľností XXXX KNE orná pôda o výmere X.XXX m². Z listu vlastníctva vyplýva - (poznámka), že sa na tunajšom súde vedie konanie 2C 363/2012 o určenie neúčinnosti právnych úkonov darovacia zmluva so zriadením vecného bremena č. V XXXX/XX.

20. Súd uzatvára nasledovné. Je nesporné, že S. J. a žalovaná W. J. sú v blízkom príbuzenskom pomere, jedná sa o otca a dcéru. Takisto je nesporné, že S. J. bol viacerými rozhodnutiami tunajších súdov krajského súdu, ako aj Najvyššieho súdu zaviazaný zaplatiť žalobcom trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Aj tunajší súd považoval darovaciu zmluvu medzi S. J. a jeho dcérou W. J. za zmluvu darovaciu, ktorá mala za účel účelovo za vyhnúť dobytosti pohľadávky zo strany žalobcov. Je nesporné, že S. J. s W. J. týmto postupom zmenšili majetkovú podstatu dlžníka na úkor veriteľov.

Samotný S. J., otec terajšej žalovanej, viedol viacero súdnych konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré prehral. Bol zaviazaný, ako je to už vyššie citované, viacerými uzneseniami okresného a krajského súdu k zaplaceniu trov konania, ktoré v súčasnosti predstavujú sumu 13.568,11 eur a navyše ďalšie trovy konania, ktoré sa ešte vedú na tomto súde môžu predstavovať až sumu 73.178,84 eur. Tým, že zmenšil svoj majetok, t.j. jeho zámer, aby sa po právoplatnom skončení veci prostredníctvom súdneho exekútora vyhol exekúcii a uspokojenia svojich pohľadávok, previedol časť nehnuteľností na svoju dcéru. Tým spôsobom znemožnil samotným žalovaným uspokojenie svojich pohľadávok aj z toho majetku, ktorý odporovateľným právnym úkonom ušiel z majetku jeho samého na žalovanú. Už v r. 2010, kedy podpisoval darovaciu zmluvu, vedel samotný S. J., že vedie viacero súdnych konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia. Tieto konania boli zdĺhavé, o trovách konania sa rozhodovalo prakticky až v r. 2011, to znamená, ešte pred uzatvorením darovacej zmluvy. To však neznamená, že by žalovaný - darujúci nevedel o tom, že nehnuteľnosti, ktoré daruje svojej dcére, nepodliehali výkonu rozhodnutia. Keď si súd všimol uznesenia krajského súdu a Okresného súdu v Žiline, tie sa zamerali predovšetkým na platenie trov konania, boli to konania v rokoch 2011, 2012. Rozhodnutia súdov však boli právoplatné a už sám S. J. vedel, že predáva nehnuteľnosti svojej dcére, ktoré sú zaťažené rozhodnutiami príslušných súdov ohľadne vymáhania pohľadávok. Samotná dcéra, t.j. žalovaná už aj z listu vlastníctva, ktorý obdržala, jej muselo byť zrejmé, napr. z posledného výpisu aktualizácie listu vlastníctva, že do ukončenia sporu 2C 363/2012 nemôže s týmito nehnuteľnosťami narábať.

21. Súd vyhodnotil, že žalobcovia boli aktívne legitimovaní v tomto konaní ako nositelia pohľadávok a práv v zmysle § 42a, 42b Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola pasívne legitimovaná, a práve preto má súd zato, že z takéhoto právneho úkonu má prospech. Zámer žalobcu bol taký, aby mohol po právoplatnom skončení veci prostredníctvom súdneho exekútora požadovať uspokojenie svojich pohľadávok, čiže, aby žalobcovia uspokojenie svojich pohľadávok aj z tohto majetku, ktorý je odporovateľným právnym úkonom ušiel z majetku S. J. na žalovanú a to tak, ako keby veci ešte stále vlastnícky patrili pôvodnému vlastníkovi, t.j. S. J.. V tomto smere aj súd dal za pravdu žalobcom v zmysle naliehavého právneho záujmu žalobcov v zmysle § 80 písm. c) C.s.p. Na základe všetkých súdnych rozhodnutí je zrejmé účelové správanie sa S. J. a W. J., podávanie účelových procesných obštrukcií, je dôvodná obava, že pod ručením návrhu o neúčinnosti právneho úkonu môže dôjsť k právnemu úkonu žalovanej, ktorá sa môže zbaviť skorej nehnuteľnosti, čím by bolo prípadne vymáhanie pohľadávky žalobcov nemožné, dospel súd k záveru, že je v tejto veci potrebné konať a rozhodnúť. V tom čase žalobcovia žiadali vydať aj predbežné opatrenie, nebolo však osvedčené, že by toto predbežné opatrenie bolo namieste, a preto tunajší súd tento návrh zamietol.

XX. Súd o trovách konania rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1, 2 C.s.p., to znamená, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhodne čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým sa rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

23. Vychádzajúc z uvedených ustanovení súd dospel k záveru, že boli to žalobcovia, ktorí boli v tomto konaní v plnom rozsahu úspešní. Podľa § 255 C.s.p. ods. 1 súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Boli to žalobcovia, ktorí mali v tomto konaní v plnom rozsahu úspech, a preto im v plnom rozsahu priznal trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Ako to už bolo vyššie konštatované, o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).