

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010107
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010107.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 21. júla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Marty Halajovej

rozhodol:

1. obžalovaný X. L., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúcí v Q., t. č. C.2. obžalovaný D. J. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúcí v T. XXX, t. č. vV.
uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní D. J. a X. L.

1)

v nezistenej dobe, od nezistenej osoby a na nezistenom mieste si zadovážili psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín), ktorý následne 24.09.2015 v poobedňajších hodinách, v Q. na sídlisku W. X. vo vchode bytového domu XX, po predchádzajúcej dohode predali v PE vrecku v deklarovanom množstve 6 g za sumu 300 Eur agentom príslušníkom polície K. W., vystupujúcim pod kryciami menami G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX D., K. B. K. W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX D., Q. XX, K. republika a O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX D., D. B. XX, K. W., ktorí nákup metamfetamínu od obvinených vykonali v rámci predstieraného prevodu na základe predchádzajúceho príkazu prokurátora, pričom zo znaleckého skúmania J. vyplýva, že v PE vrecku sa nachádzala kryštalická látka bielej farby hmotnosti 5,67 g, v ktorej bola zistená prítomnosť látky metamfetamín (MA) a dimetysulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 67 %, s počtom dávok 95 - 380, pričom metamfetamín (známy pod názvom pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

obžalovaný D. J.

2)

v nezistenej dobe, od nezistenej osoby a na nezistenom mieste, si zadovážil psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín), ktorý následne 29.09.2015 v poobedňajších hodinách, v Q. na sídlisku W. X. vo vchode bytového domu XX, po predchádzajúcej dohode predal v PE vrecku v deklarovanom množstve 20 g za sumu 1.000 Eur O., vystupujúcim pod kryciami menami ÁJ. ktorí nákup metamfetamínu od obvineného vykonali v rámci predstieraného prevodu na základe predchádzajúceho príkazu prokurátora, pričom zo znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že v PE vrecku sa nachádzala kryštalická látka bielej farby hmotnosti 19,187 g, v ktorej bola zistená prítomnosť látky metamfetamín (MA), hydrochlorid a dimetysulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 64,3 % s počtom dávok 308 - 1234, pričom metamfetamín (známy pod názvom pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

obžalovaný X. L.

3)

v nezistenej dobe, od nezistenej osoby a na nezistenom mieste, si zadovážil omamnú a psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín) a sušený rastlinný materiál Cannabis sativa (konopa), ktoré následne

prechovával vo svojom byte č. XX, na X. N. bytového domu v Q., na sídlisku W., ktorého je jediným vlastníkom, do 10.11.2015, kedy pri výkone domovej prehliadky X. L. po predchádzajúcej výzve vyšetrovateľa dobrovoľne vydal veci, ktoré boli zaznamenané ako stopy č. 1, 2, 3 a 4, následne boli príslušníkmi polície pri výkone domovej prehliadky v uvedenom byte nájdené a zaistené ďalšie veci, pričom zo znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že v predloženej stope č. 1 - PE vrečku s obsahom kryštalickej látky bielej farby, hmotnosti 14,92 g, bola zistená prítomnosť látok metamfetamín (MA) a dimetylsulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 71,5 %, s počtom dávok 267 - 1067, v stope č. 5 - PE vrečku s obsahom kryštalickej látky bielej farby, hmotnosti 0,30 g, bola zistená prítomnosť látok metamfetamín (MA) a dimetylsulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 74,7 %, s počtom dávok 5 - 23, pričom metamfetamín (známy pod názvom pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a v stopách č. 2, 3/1, 3/2, 4/1, 4/2, 6 a 7 - PE vreckách sa nachádzal sušený rastlinný materiál zelenohnedej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis (konopa) a bola zistená prítomnosť látok kanabinoidného typu - napr. tetrahydrokanabinol (THC) a iné, ktoré sú charakteristickými obsahovými látkami pre rastlinný rod Cannabis (konopa) v celkovom množstve 21,39 g, pričom v stope č. 2, hmotnosti 0,47 g, bol obsah OPL v hmotnosti 6 %, s počtom dávok 1 - 3, v stope č. 3/1, hmotnosti 12,10 g, bol obsah OPL v hmotnosti 7,5 %, s počtom dávok 30 - 91, v stope č. 3/2, hmotnosti 0,89 g, bol obsah OPL v hmotnosti 18,3 %, s počtom dávok 5 - 16, v stope č. 4/1, hmotnosti 4,25 g, bol obsah OPL v hmotnosti 13,2 %, s počtom dávok 19 - 56, v stope č. 4/2, hmotnosti 1,48 g, bol obsah OPL v hmotnosti 18,5 %, s počtom dávok 9 - 27, v stope č. 6, hmotnosti 1,98 g, bol obsah OPL v hmotnosti 7 %, s počtom dávok 5 - 14 a v stope č. 7, hmotnosti 0,22 g, bol obsah OPL v hmotnosti 8,3 %, s počtom dávok 1 - 2, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny psychotropných látok, a v rámci domovej prehliadky boli tiež nájdené a zaistené veci - pollitrová fľaša s pozlátkom, váha oranžovej farby, váha striebornej farby, plynový horák so žiarovkou, fajka - minibongo, kapsička so sáčkami a modrá lyžička,

t e d a

obžalovaný X. L. v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný X. L. v bode 3) rozsudku

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

obžalovaný D. J. v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný D. J. v bode 2) rozsudku

- neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný X. L. v bode 1) rozsudku

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák.,

obžalovaný X. L. v bode 3) rozsudku

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák.,

obžalovaný D. J. v bode 1) rozsudku

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák.,

obžalovaný D. J. v bode 2) rozsudku

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný X. L.

podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky n
e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s m i n i m á l n y m s t u p ň o m s t r á ž e n i a.

obžalovaný D. J.

podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovaným X. L., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúcim v Q..

Podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. súd obidvom obžalovaným ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g Tr. zák. súd ukladá u obidvoch obžalovaných zhabanie vecí, a to 1 ks pollitrová fľaša s pozlátkom, váha oranžovej farby, digitálna váha striebornej farby, plynový horák so žiarovkou, fajka - minibongo, kapsička so sáčkami a plastová lyžička modrej farby.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

1. V. Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani jeden z obžalovaných ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine.

Obžalovaný D. J. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov, kladne odpovedal na otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal, s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie súvisiace len ohľadne výroku o treste. Pričom k jednotlivým skutkom sa chcel vyjadriť, k bodu 1) obžaloby uviedol, že jeho prvý kontakt s agentami bol taký, že ako vyšli z vchodu obytného domu (obžalovaný L. išiel ku autu), on zostal pozadu, agenti ho oslovili, či vie zohnať drogu, že mu dajú 300 Eur, ale že za nimi ich poslal „A. z F.“, on ich predtým vôbec nevidel, to bol prvý kontakt, boli tam tri osoby, z toho jedna žena. On im odpovedal, že drogy nemá, ani ich nepredáva, to všetko sa odohralo pred vchodom pred činžákom. Pri ich rozhovore nikto nebol prítomný. Čiastočne ovláda

maďarský jazyk. Povedal im aj to, že skúsi a popýta sa, avšak nič nesľubuje, nech počkajú polhodinu, že sa vráti. Potom išiel s Ivanom L. do J.. O rozhovore L. nič nehovoril. O polhodinu sa vracali z J., cestou zabezpečil pizzu a taktiež aj zabezpečil drogu, vystúpili z auta pred bytom, a on rozprával s K., povedal im, že nech mu dajú peniaze, nechcel, aby X. o tom vedel, aby mal podozrenie. Odniesli do bytu nákup, následne on sa vrátil ku K., priniesol aj drogy, ani nevedel, koľko je tam, lebo bola zabalená v servítke a zalepená páskou. Drogy zakúpil cestou do J., drogy v byte sa nenachádzali. Kúpil to na sídlisku W. v Q., kým bol L. v J. nakúpiť, resp. ich kúpil vtedy, keď išiel pre pizzu. K. za to mu dali XXX E.. L. taktiež videl tých K., avšak on sa s nimi nerozprával, slabo hovorí po maďarsky. Na otázku uviedol, že vôbec nevie, koľko drog odovzdal K., bolo to v servítke zabalené a zalepené lepiacou páskou. Keď kupoval aj predtým drogy, zaplatil za to 250 Eur. K. povedali, či bude vedieť im dať aj ďalšie drogy, keď prinesú viac peňazí, povedal im, že nevie to isto sľúbiť, napriek tomu si vymenili telefónne čísla. Ku skutku pod bodom 2) obžaloby uviedol, že občania K. ho kontaktovali prví, k tomu na ďalšiu otázku uviedol, že od bytu X. L. mal kľúče, avšak ho prerába, málokedy sa tam zdržiava, lebo býva u svojej priateľky, a vzhľadom k tomu, že pomáha mu s rekonštrukciou bytu, zvykol tam aj prespávať, lebo býva v T., a to je 20 km od Q.. V tomto byte tam nechal nejaké oblečenie, notebook, taktiež horáky, váhu, nejaké hygienické potreby, tú váhu mal oranžovej farby so strieborným vrchom, ktorú si zaobstaral cez internet, a mal to z toho dôvodu, aby tam prevážil drogu pre K.. Ku skutku pod bodom 3) obžaloby uviedol, že k tomuto skutku sa priznáva, že drogy a veci s tým súvisiace priniesol do bytu X. L. on, drogy kúpil na W. v Q., avšak presný dátum si nepamätá, kedy to bolo. Väčšinu drog uložil hneď za dverami do krabice z umelej hmoty, ostatné schoval do sedačky a na balkón. Tie drogy tam mohli byť schované 2 - 3 týždne. Že za koľko sa predáva 1 g pervitínu nevedel uviesť, lebo nie je predajcom, avšak sa dozvedel, že drogy sa predávajú za 40 až 80 Eur, aj to sa dozvedel, že 1 g marihuany stojí 10 Eur alebo 20 Eur. X.. vedel o tom, že on v tom byte prespáva, avšak o tom, že do bytu doniesol drogu, tak L. určite nevedel. Aj on sám skúsi drogu príležitostne, ale veľmi málo. Na ďalšiu otázku uviedol, že videl aj L. požívať návykové látky, ale nepamätá si, kedy to bolo. Keďže jeho stopy sa nachádzali na sáčkoch, je to pravda, lebo tie sáčky mal plno vo svojej športovej taške. Do tohto bytu chodili aj viacerí, na koho si pamätá, tak to bol N. K.. Keď to celé prepuklo, X. L. mu volal nervózny, povedal, že našiel niečo v byte, že má tam ísť, vtedy však nevedel, že našiel drogy. Vie o tom, že bola to chyba, že do cudzieho bytu doniesol drogy, avšak nemal v úmysle drogy tam dlhšie prechovávať a spôsobiť kamarátovi problémy.

Obžalovaný X. L. využil svoje právo odoprieť vypovedať.

Svedok X.. K. C. uviedol, že pridrižiava sa výpovede, čo urobil na polícii, v krátkosti to zhrnul, že v čase, keď sa mal stať skutok, si zadovážil tablet, a vzhľadom k tomu, že L. pozná od čias, keď pracoval ako čašník a vie, že sa vyzná v počítačovej technike, chcel ho poprosiť, aby mu vysvetlil, ako sa sťahujú filmy do tabletu. 10.11.2015 bol na návšteve, pamätá si ten dátum, lebo vtedy jeho priateľka sa mala ísť na úrad práce podpísať. Stretli sa zhruba na obed, v byte bol iba on a X. L., po 5 minútach do bytu prišiel N. K., ktorého osobne pozná, lebo pochádza z dediny, odkiaľ je jeho stará mama. V krátkom čase vbehli do bytu kukláči, on nevedel, o čo sa jedná, ľahol si na zem a po akcii sa ocitol v D. Bystrici, nasledoval výsluch a na druhý deň ho prepustili domov. Keď prišli policajti, kričali, ziapali, že prečo tam boli, vysvetliť nevie. Na otázku prokurátora uviedol, že on neobzeral v byte, čo sa tam nachádzalo, je slušne vychovaný, a taktiež nemal so sebou vtedy ani tablet, lebo išiel sa opýtať, že ako sa sťahujú filmy. Za L. chodieval len sporadicky, boli to priateľské návštevy, on do bytu X. L. žiadne drogy nedoniesol.

Svedok E. V. vypovedal, že obidvoch obžalovaných pozná od detstva, k ich trestnej činnosti sa nevie vyjadriť. On bol minulý rok v trestnom stíhaní, a bol vyťažovaný príslušníkmi R. vo svojej veci právoplatne skončenej. Napriek tomu ho predviedli k vyšetrovateľovi do Banskej Bystrice, uviedol, že vzhľadom k tomu, že jeho vec je skončená, nebude vypovedať. Povedali mu, že to nebude do záznamu ani do zápisnice, mal im opísať svoju genézu, koľkokrát sedel, a kde mal odsedené. Potom ho označili č. 1 a vyšetrovateľ sa ho pýtal veci, ktoré sa týkajú osobného charakteru X. L., konkrétne, či bol u neho v byte, a či ten byt slúži na domácnosť. Keď odpovedal, že v tom byte nebol, že načo sa ho pýtajú také otázky, odpovedali za neho, že všetci to vedia, iba on nevie, že napr. že má kamery z jednej aj druhej strany, ďalej, že má v kuchyni hrniec 15 litrový, ktorý však neslúži na varenie, taktiež chceli od neho, aby urobil cestičku na telefónne číslo X. L., aby sa vtieral do jeho blízkosti, prípadne za nejakú odmenu do budúcnosti by mu to mohlo slúžiť, a taktiež, že povie nejaké úžitkové veci ohľadne X. L. o nejakých drogových veciach. Pýtali sa ho aj napriek tomu, že povedal, že u neho nebol, či tam videl nejaké väčšie sáčky, vždy odpovedal, že nevie, pričom jeden z vyšetrovateľov bol rozčúlený, povedal mu, že prečo odvráva, a kto mu je prvotný, či jeho rodina, alebo nejaký pán L.? Potom mu povedali, že každý vie o

tom, že má dve alebo tri drogové činnosti, a nebol odsúdený, lebo vždy mal za sebou niekoho iného, prípadne šoféra, ktorý to zobral na seba, potom ho žiadali, aby ozrejmil, že kto mu môže robiť šoféra, dávali mu mená, ako Q. K., ktorý však je už dávno nebohý, potom C. C., povedal, že ten je v C.. Keď sa pýtali, či vie o jeho drogovej činnosti, odpovedal im, že keďže ho pozná, neklame, nevymýšľa si, že s drogovou činnosťou nemá nič spoločné, iba sa možno pohybuje v okolí, kde sa užívajú drogy, a taktiež vie, že L. chce položiť. Po tejto udalosti - výsluchu osobne išiel za L., a to preto, lebo mu povedali, že dopadne zle, a povedal mu, aké vyťažovanie bolo ohľadne neho, on však tomu nevenoval pozornosť, iba toľko, že vie, že po ňom idú.

Ďalej uviedol, že čo sa týka jeho výpovede z 27.02.2015, policajti písali, to, čo oni chceli písať, psychicky na neho tlačili, povedali mu, že kto mu je prednejší, rodina alebo L.? Zápisnicu síce podpísal, k podpisu bol však prinútený tak, že ho ťahali odtiaľ preč, že nemajú čas sa oboznamovať, jeden z tých vyšetrovateľov bol pán K. z Q.. Uviedol, že zotráva na tom, že počas konfrontácie 15.01.2016 hovoril pravdu. Na otázku prokurátora odpovedal, že v byte L. bol niekoľkokrát, ale nie v tom, ktorý je predmetom tohto konania. Ohľadne bytu, čo je predmetom konania, nemá žiadnu vedomosť, nevie, ako je zariadený, aké technické prístroje tam sú, policajti mu povedali, čo všetko je tam. Deň predtým, ako bol zadržaný X. L., išiel okolo bytu s N. H., vtedy videl olašských cigáňov, že tam robia nejaký chaos a medzi nimi bol aj J., ktorý ich odháňal. D. J. pozná od detstva, on šoféroval osobné motorové vozidlo X. L.. N. K. pozná podľa prezývky „N.“, napriek tomu, že keď tvrdia, že tam v byte on bol, to nie je pravda, v živote nebol v byte L.. Na ďalšiu otázku odpovedal, že 03.12.2015, keď bol predvedený na úrad R. o 06.30 hod. bol postavený pred vec k samotnému obvineniu pána L. a ostatných, tisíckrát povedal, že s touto vecou nemá nič spoločné, pri výpovedi policajti napísali iba časť toho, čo povedal. Policajti píšú čokoľvek, sú to ich ťahy a presne vedia, ako to majú robiť. Síce aj zápisnicu podpísal, lebo keby nepodpísal, potom by musel odôvodniť, prečo nechce podpísať, avšak tlačili to v druhej miestnosti a dávali to podpisovať po stránkach, je to urýchlený proces, človek narýchlo podpisuje. On drogy nepožíva, nikdy sa neliečil na drogovú závislosť, pred 10 rokmi sa pokúšal zaoberať distribúciou drog.

Svedok S. Z. na hlavnom pojednávaní vzhľadom na príbuzenských vzťah k X. L. odoprel vypovedať. Súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, kedy uviedol, že je bratrancom X. L., v byte X. L. bol deň pred jeho zadržaním upratať priestor okolo okien, ktoré sa mali meniť. V tomto byte videl aj N. (N. K.) a taktiež D. J. a X.. K. C.. Sú to jeho známi, a sú to takí istí chudáci ako on. N. aj E. V., ktorého v byte L. videl asi trikrát.

Svedkyňa J. I. uviedla, že je priateľkou X. L., avšak vypovedať chce. Uviedla, že v minulosti u nej policajti našli pervitín aj trávu, predvádzali ju policajti do Banskej Bystrice, bolo to už dávnejšie, chceli od nej, aby to hodila na X. L., žiadali od nej, aby to nezobrala na seba, aby to hodila na L.. Ona však nič neurobila, čo od nej žiadali. S L. sa priateli cca. 6 rokov, v minulosti bola drogovovo závislá, v súčasnosti už nie vďaka X., ktorý ju odnaučil. Keďže má osobitne byť, nežijú spolu v domácnosti. Ten prípad, čo hovorila, skončil tak, že ju obvinili a bola odsúdená. Finančné prostriedky si X. asi zabezpečuje od svojej družky D. Z., ona má aj osobné motorové vozidlá. N. K. s K. C. sú jej kamaráti, taktiež ich videla aj pri L., ďalej uviedla, že v byte, čo je predmetom obžaloby, nikdy nebola. Má vedomosť aj o tom, že J. prespával v byte X. L.. Na ďalšiu otázku odpovedala, že s X. L. v posledných rokoch bola v mileneckom vzťahu, boli aj menšie napadnutia z jeho strany, lebo bol žiarlivý, boli to skôr také scény.

Svedok N. K. uviedol, že v byte L. v čase, keď tam prišli policajti, bol aj on. Do tohto bytu chodieval častejšie, vedel o tom, že X. L. chce vymeniť okná za plastové. O konkrétnej činnosti, ktorá je predmetom obžaloby, nemá vedomosť. Do tohto bytu priniesol raz jednu sklenenú fajku, on však drogy neužíva. V byte videl marihuanu zabalenú v cigarete, to, čo priniesla návšteva so sebou.

Súd v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaných a prokurátora prečítal výpovede svedkov D. Z., agentov G. H., T. D., O. C..

Súd ako dôkaz ďalej prečítal znalecké posudky, a to znalecký posudok vypracovaný na obžalovaného D. J. z odvetvia Psychiatria, znalecký posudok vypracovaný na obžalovaného X. L. z odvetvia Psychiatria, znalecké posudky KEU PZ Slovenská Ľupča, znalecký posudok vypracovaný W.. C. J. z odvetvia Toxikológia, znalecký posudok z odvetvia Biológia, znalecký posudok, znalecký posudok X.. S. N. N...

Súd ako dôkaz ďalej prečítal listinné dôkazy, a to zápisnicu o konfrontácii medzi obvineným X. L. a svedkom E. V., zápisnicu o rekognícii osoby s agentom G. H. aj s fotodokumentáciou, zápisnicu o rekognícii osoby agentom T. D. aj s fotodokumentáciou, zápisnicu o rekognícii osoby agentom O. C. s fotodokumentáciou, zápisnicu o vydaní veci z 24.09.2015, predbežné vyjadrenie KEU PZ Slovenská Ľupča z 25.09.2015, žiadosť o vyčíslenie hodnoty OPL z 08.10.2015, žiadosť o poskytnutie záznamov vyhotovených v zmysle § 114 Tr. por., zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky z 10.11.2015 s fotodokumentáciou, opatrením, predbežným vyjadrením KEU PZ Slovenská Ľupča, vyčíslením hodnoty zaistenej OPL z 11.11.2015, protokol o toxikologickom vyšetrení, odborné vyjadrenie, zápisnicu o vydaní veci spísanú s D. J. z 26.11.2015, zápisnicu o vydaní veci spísanú s X. L. z 26.11.2015, správu A. M. D. D., správu z Okresného úradu Q., výpis zo živnostenského registra, zoznam vozidiel subjektu, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T 89/2007, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 216/2012, úradný záznam, odpis z registra trestov na obžalovaného X. L., odpis z registra trestov na obžalovaného D. J., správu z mesta Q., správu z Okresného úradu Q., správu z úradu práce sociálnych vecí a rodiny Q., správu zo Sociálnej poisťovne, správu z Obecného úradu T. na D. J., správu z Okresného úradu Q., správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. správu zo Sociálnej poisťovne.

Súd sa zároveň oboznámil s doličnými predmetmi 1 ks pollitrová fľaša s pozlátkom, váha oranžovej farby, digitálna váha striebornej farby, plynový horák so žiarovkou, fajka - minibongo, kapsička so sáčkami a plastová lyžička modrej farby.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Samotný obžalovaný D. J. sa k spáchaniu trestnej činnosti v bode 1) a 2) priznal v plnom rozsahu, a čo sa týka bodu 1) priznal sa aj k spáchaniu trestnej činnosti aj za X. L., resp. tento skutok si zobral na seba, a taktiež aj protiprávne konanie X. L. v bode 3). K tomu bodu 1) uviedol, že X. L. I. v kontakte nebol, on bol jediný, kto s nimi komunikoval, chceli od neho drogu a núkali mu za to 300 Eur. X. L. ani v ich blízkosti nebol, ani s nimi nekomunikoval a ani od neho nemal vedomosť o tom, o čom sa rozprával s týmito ľuďmi. Bez vedomia X. L. si zadovážil v Q. na sídlisku W. pre nich drogu, ktorú im odovzdal za protihodnotu 300 Eur a taktiež pre prípadný ďalší nákup si vymenili telefonické kontakty. Ku skutku 3) uviedol, že keďže býva od Q. 20 km a s X. L. sú kamaráti, pomáhal mu prerábať byt, ktorý je predmetom konania, mal od bytu kľúče, aj za vedomosti X. L. v byte prespával viackrát, a taktiež tam priniesol drogu a s drogou súvisiace veci, ako sáčky, váhu, ako aj osobné veci: hygienu, stravu, a pod. Tieto veci však tam boli bez vedomia X. L., ktorý, keď tieto veci našiel, veľmi bol na neho rozčúlený. On vie, že urobil chybu, avšak táto chyba je už nenapraviteľná. Jeho priznanie súd však bral ako účelové pomáhať svojmu kamarátovi, ktorý už v minulosti mal problémy so zákonom, aj ohľadne drogovej činnosti, vyhnúť sa trestu. Naproti tomu obžalovaný X. L. si využil svoje právo odoprieť vypovedať, v prípravnom konaní spáchanie skutkov poprel. Tu však treba poukázať hlavne na výpovede agentov, príslušníkov polície K. republiky, ako aj na vykonanú domovú prehliadku v byte X. L., taktiež aj na závery znaleckých posudkov. Zo záverov znaleckého posudku z Odboru zdravotníctva, Odvetvie Psychiatrie a Psychológie vyplýva, že obidvaja obžalovaní sú závislí na psychotropných látkach, a preto navrhli u obidvoch ochrannú liečbu ústavnou formou, a taktiež u obidvoch obžalovaných vyplýva sklon ku klamstvu a alibistickému spracovaniu informácií, taktiež sú dôležité závery znaleckých posudkov KEU PZ. Súd ďalej poukazuje na výpovede agentov, s ktorými sa oboznámil na hlavnom pojednávaní, ktorí uviedli, že 24.09.2015 aktívne komunikovali aj s obžalovaným L., pričom L. a J. boli počas komunikácie spolu, nikto z obžalovaných sa nevzdialil. Z protokolu z domovej prehliadky vyplýva, že obžalovaný J. nebol prítomný pri domovej prehliadke, pričom sa priznáva k spáchaniu aj tohto skutku. Treba tu poukázať aj na výpovede svedkov X. K. C., S. Z. a J. I., ktorí zotrvali na svojich pôvodných výpovediach z prípravného konania, a C. a Z. uviedli, že do bytu L. žiadne drogy nedoniesli a J. I. uviedla, že v byte vôbec nebola. E. V. jedine menil svoju výpoveď naproti výpovedi z prípravného konania, pričom sám popísal aj kontakt s obžalovaným L., popísal návštevu v byte L., ktorú však na hlavnom pojednávaní poprel, ako aj vnútornú dispozíciu bytu. Pozornosti súdu neuniklo ani to, že obžalovaný J. ako podozrivý poprel akúkoľvek účasť na trestnej činnosti obžalovaného, ako obvinený pred vyšetrovateľom odoprel vypovedať, a keď už bol vypočúvaný pred sudcom pre prípravné konanie, sa priznal ku všetkým trom bodom v uznesení o vznesení obvinenia. Tvrdenie obžalovaného X. L. je nelogické v tom, že nemal vedomosť o tom, že v jeho byte sa nachádzali drogy ako aj veci, ktoré súvisia s drogovou činnosťou, a že len iba náhodou veci našiel, predsa sa jedná o byt, ktorého je majiteľom, čo vylučuje, aby nevedel o veciach, ktoré sa v jeho byte nachádzajú. Z výpovede J. I. vyplývalo, že podľa nej obžalovaný, keďže nebol zamestnaný, žil iba z peňazí, ktoré

získaval od svojej družky D. Z., čo však taktiež nie je logické, lebo z daňového priznania subjektu D. Z. z roku 2014 je zrejme, že vykázala stratu.

Súd trestnú činnosť právne kvalifikoval u obžalovaného X. L. v bode 1) rozsudku ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák., u obžalovaného X. L. v bode 3) rozsudku ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák., u obžalovaného D. J. v bode 1) rozsudku ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák., u obžalovaného D. J. v bode 2) rozsudku ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák..

K osobe obžalovaného X. L. súd zistil, že je nezamestnaný, podľa správy z Okresného úradu Q., Odboru všeobecnej vnútornej správy je v evidencii priestupkov vedený dvakrát, a to pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, z miesta trvalého bydliska z Mesta Q. správou nie je bližšie hodnotený. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q. oznámil, že obžalovaný bol naposledy v evidencii od 29.06.2006 do 18.11.2007, podľa správy zo Sociálnej poisťovne Q. bol naposledy zamestnaný v K. K. od 01.02.1999 do 29.11.2004, z odpisu z RT vyplýva, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 12/2015 z 19.03.2015 pre § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 800 Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov. Súd poukazuje na to, že predtým už bol odsúdený aj za drogovú trestnú činnosť, a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 02.02.2010 sp. zn. 2T 89/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 05.11.2010 sp. zn. 2To 93/2010, za čo mu bol uložený podmienený trest v trvaní dva roky s určením skúšobnej doby v trvaní päť rokov, trest však bol odpustený amnestiou 02.01.2013.

K osobe obžalovaného D. J. súd zistil, že je nezamestnaný, podľa správy z Okresného úradu Q., Odboru všeobecnej vnútornej správy sa nenachádza v evidencii priestupkov, podľa Sociálnej poisťovne Q. sa naposledy nachádzal v registri poisťencov a sporiteľov ako zamestnanec od 08.10.2001 do 24.04.2002 v A. Q.. Z miesta trvalého bydliska V. T. nie je bližšie hodnotený, lebo sa dlhodobo nezdržiava na adrese pobytu. Doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, naposledy v roku 2011.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania jednotlivých trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, u obžalovaného X. L. osobitne nehodnotil príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, lebo boli v rovnováhe, a u obžalovaného D. J. prevládala poľahčujúca okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, ktorý úprimne oľutoval. Obžalovanému X. L. v rámci individuálnej a generálnej prevencie uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a obžalovanému D. J. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. súd u neho výkon trestu podmiennečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní štyri roky a podľa § 51 ods. 3 písm. b Tr. zák. súd mu uložil obmedzenie spočívajúca v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok a tiež podľa § 51 ods. 3 písm. c Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovaným X. L., a vychádzajúc zo znaleckého posudku obidvom obžalovaným uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Taktiež podľa § 83 ods. 1 písm. g Tr. zák. súd uložil obidvom obžalovaným zhabanie vecí, ktorých vlastníkom sa stal štát v zmysle § 83 ods. 2 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.