

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010420  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315010420.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 21. júla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Márie Urbanovej prejednal odvolanie poškodeného B. C. proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/137/2015 z 19.1.2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/137/2015 z 19.1.2016 vo výroku o náhrade škody, ktorým bol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodený B. C. odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. je obžalovaný Z. U., nar. X.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, adresa na doručovanie písomností: X. č. XXX,

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. p o v i n n ý nahradí poškodenému B. C., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, okres U., škodu vo výške 535,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného B. C., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, okres U., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Z. U. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Za uvedené trestné činy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom vo výmere 4 roky. Ďalej bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Ďalšími výrokmi v zmysle § 51 ods. 2, ods. 3, resp. ods. 4 Tr. zák. bolo obžalovanému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s A. D. a taktiež povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe úspešne absolvovať štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Čadca alebo získať určitú pracovnú kvalifikáciu, alebo sa zúčastniť na rekvalifikačnom kurze.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení B. L. a B. C. s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie poškodený B. C., ktoré odôvodnil tak, že vzhľadom na okolnosti, za akých bol skutok spáchaný, sa jednalo o pokus vraždy. Taxikárovi išlo o život, pretože sa mu páchatelia vyhrážali zabitím. Zaráža ho skutočnosť, že aj po vyčíslení a zdokladovaní škody, ktorá

mu vznikla, sa súd toho zriekol a majú si to opäť riešiť cez občiansko-súdne konanie. Žiada preto, aby mu bola škoda spôsobená obžalovaným uhradená.

Krajský súd na podklade odvolania podaného poškodeným preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody, týkajúci sa poškodeného B. C. a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a že toto je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k napadnutému výroku o náhrade škody, krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy však nevyhodnotil dôsledne, keď postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného B. C. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. V tomto smere krajský súd poznamenáva, že poškodený B. C. si uplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní zákonom zodpovedajúcim spôsobom. V prípravnom konaní žiadal uhradiť škodu vo výške 707,-Eur. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu presne špecifikoval, z akých položiek spočíva takto uplatnený nárok. Z právoplatného výroku o vine vyplýva, že obžalovaný s ďalšou osobou spôsobili poškodenému B. C. škodu vo výške najmenej 2.041,-Eur. Z tejto škody predstavuje čiastka 1.506,-Eur hodnotu motorového vozidla, ktoré bolo vrátené poškodenému. Pokiaľ je v skutku konštatované spôsobenie škody najmenej vo výške 2.041,-Eur, z ktorej 1.506,-Eur je hodnota motorového vozidla, zvyšok spôsobenej škody predstavuje čiastku 535,-Eur. Zo spisu vyplýva, že ide o čiastku, ktorá zahŕňa poškodené svietidlo Taxi vo výške 54,-Eur, poškodenie stropného interiéru vozidla vo výške 458,-Eur a odstránenie znečistenia vozidla vo výške 23,-Eur. Keďže poškodený B. C. v trestnom konaní predložil doklady potvrdzujúce spôsobenie takejto škody, nebol dôvod, aby ho prvostupňový súd s celým jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ust. § 287 ods. 1 Tr. por., z ktorého okrem iného vyplýva, že ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

Pokiaľ teda prvostupňový súd považoval za preukázané spôsobenie škody poškodenému B. C. vo výške najmenej 2.041,-Eur, z čoho 1.506,-Eur je hodnota motorového vozidla, ktoré bolo poškodenému vrátené a zvyšok spôsobenej škody vo výške 535,-Eur bol poškodeným v trestnom konaní dostatočne zdokladovaný, mal prvostupňový súd správne postupovať podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a rozhodnúť o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému B. C. škodu vo výške 535,-Eur, ktorá ako objektívne preukázaná vyplýva aj zo skutku v napadnutom rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto považoval krajský súd odvolacie námietky poškodeného B. C. vo vzťahu k výroku o náhrade škody za čiastočne opodstatnené, pokiaľ ide o spôsobenú škodu vo výške 535,-Eur. Na základe podaného odvolania poškodeného preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody týkajúci sa poškodeného B. C. a sám postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovaný je povinný podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť poškodenému B. C. škodu vo výške 535,-Eur, ktorá spočíva v poškodení svietidla Taxi, poškodení interiéru vozidla a znečistení vozidla poškodeného.

Keďže poškodený B. C. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 707,-Eur, krajský súd ho postupom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal so zvyškom jeho nároku na občianske súdne konanie. V tomto smere krajský súd poznamenáva, že výrok o vine obžalovaného je právoplatný a z tohto vyplýva, že poškodenému B. C. bola spôsobená škoda vo výške najmenej 2.041,-Eur, z ktorej 1.506,-Eur je hodnota motorového vozidla, ktoré bolo poškodenému vrátené. Preto pokiaľ ide o preukázanie inej škody, než konštatovanej vo výroku o vine v napadnutom rozsudku, ktorý je právoplatný, bolo potrebné poškodeného B. C. so zvyškom ním uplatňovaného nároku na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie.

V súvislosti s námietkami poškodeného B. C. týkajúcimi sa kvalifikácie skutku - keď podľa jeho úvahy išlo o pokus vraždy, krajský súd poznamenáva, že poškodený má oprávnenie podať odvolanie len proti výroku o náhrade škody a nie proti výroku o vine. V tomto smere preto považuje tieto odvolacie námietky poškodeného krajský súd za bezpredmetné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.