

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201920
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: U. R., F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., V. Z. XXXX/XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49 a otec: O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., D. XXXX/XX-XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Kováčil Legal s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti a o vzájomnom návrhu matky na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku otca s mal. D. uzavretú na pojednávaní dňa 21.07.2016 v tomto znení:

Otec O. R. je oprávnený stýkať sa s mal. D. R., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku vždy v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok v čase od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň v roku vždy v stredu od 15.00 hod. do piatku do 19.00 hod., pričom otec si dieťa prevezme v určených časoch pred školským zariadením, ktoré dieťa navštevuje a po ukončení styku v určenom čase dieťa odovzdá matke v mieste bydliska dieťaťa.

Styk otca s mal. D. počas sviatkov a školských prázdnin je neobmedzený, po predchádzajúcej dohode rodičov.

Matka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť.

Súd konanie o návrhu na zverenie mal. D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/13/2014-93 zo dňa 25.03.2014 v časti schválenej rodičovskej dohody o úprave styku.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom podaným na tunajší súd dňa 01.06.2016 otec mal. dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu sa domáhal, aby súd zveril maloletú D. R., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že maloletá dcéra bude v osobnej starostlivosti matky týždeň vždy od nedele 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., kedy uplynie týždeň, a v osobnej starostlivosti otca vždy nasledujúci týždeň od nedele 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že maloletú dcéru budú zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia. Prevzatie maloletej dcéry sa bude uskutočňovať vždy v nedeľu o 18.00 hod. v bydlisku toho rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti otec nežiadal, aby sa určovalo. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/13/2014-93 zo dňa 25.03.2014 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 160,- eur mesačne a bolo dohodnuté právo otca stretávať sa s dcérou neobmedzene. Od rozhodnutia

súdu prebieha styk medzi otcom a dcérou často a bezproblémovo. Od rozhodnutia súdu prebieha styk medzi otcom a dcérou často a bezproblémovo. Vzhľadom na vek dieťaťa sa ich vzťah ešte viac prehĺbil. Je teda v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec, matka i dieťa bývajú v W. G.. Otec pracuje v spoločnosti OFZ, a.s., s miestom výkonu práce v Oravskom Podzámku - Širokej, v jednozmennej prevádzke od 7.00 hod. do 15.00 hod. Vzhľadom na bydlisko otca, matky a dcéry, ako aj miesto výkonu práce otca, by tak striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov mala prebiehať bezproblémovo.

2/ Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

3/ Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6/ O úprave rodičovských práv a povinností k mal. D. bolo posledne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k.2P/13/2014-93 zo dňa 25.03.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa bola maloletá D. R., nar. XX.XX.XXXX zverená na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky U. R., otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 160,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a styk otca s maloletou bol dohodnutý neobmedzene.

7/ Matka s návrhom otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasila, nakoľko mala za to, že to nie je v záujme maloletej a navrhla zmenu úpravy styku v rozsahu vymedzenom v jej podaní zo dňa 15.07.2016.

8/ Na pojednávaní vo veci pred tunajším súdom dňa 21. júla 2016 uzavreli rodičia maloletej dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti rozsudku. S uzavretou rodičovskou dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník a súd predmetnú rodičovskú dohodu podľa § 24 ods. 3 a § 26 Zákona o rodine schválil. Uzavretím rodičovskej dohody došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/13/2014-93 zo dňa 25.03.2014 v časti o úprave styku otca s maloletou D.. Pokiaľ otec zobral svoj návrh na zverenie maloletej D. do striedavej starostlivosti rodičov späť, súd s poukazom na § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie o tomto návrhu zastavil.

9/ Z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých strán a ich zástupcov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, v rozsudku je uvedený len predmet konania, ustanovenia zákona, podľa ktorých bolo rozhodnuté, bez ďalšieho odôvodnenia rozhodnutia (§ 221 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

10/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.