

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010444
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515010444.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 21.07.2016 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený
V. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom N. XX, W.,

sa uznáva vinným, že

V presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX v Z. na B. ceste v OC X. v predajni nábytku Z. bývanie, s.r.o. ako predávajúci pracovník predajne prebral objednávku od poškodenej R. W. za prítomnosti F. W. na sedáciu súpravu PP B. X,X XBF trojsedačku s rozkladaním, poťahová látka W. XXX, Xks PP B. X,Xmod. Ľ,P T. otváraný obe poťahová látka W. XXX, pričom poškodenej uviedol, že ak zaplatí zálohu vo výške XX percent, tak nebude cena sedacej súpravy XXXX,-€, ale len XXX,-€, čo vysvetlil tým, že v cene nebude zahrnutá marža pre predajcu, nakoľko to pôjde priamo z výroby. Následne sa obvinený V. O. dohodol s poškodenou R. W., že zálohu vo výške XXX,-€ mu zaplatí po tom, ako sedáciu súpravu objedná u výrobcu, načo dňa XX.XX.XXXX v ranných hodinách obvinený V. O. telefonicky kontaktoval poškodenú R. W. za účelom vyplatenia zálohy XXX,-€, avšak nakoľko bola poškodená R. W. chorá a nemohla prísť do predajne, obvinený J. O. sa ponúkol, že pre zálohu príde do bytu poškodenej a v čase asi o 18:00 hod. dňa XX.XX.XXXX v byte poškodenej jej odovzdal formulár potvrdzujúci objednávku, potvrdený pečaťou W., so sídlom J. F. 3, Z. R. XXXXXXXXX (v živnostenskom registri SR zapísaná pod obchodným menom V. O., W., ICO XXXXXXXXX, miesto podnikania J. F. 3, Z. G. služby súvisiace s produkciou filmov alebo videozáznamov) zároveň prevzal zálohu vo výške XXX,-€, ktorej prevzatie potvrdil tiež pokladničným dokladom potvrdeným pečaťou W.. Následne dňa XX.XX.XXXX kontaktoval poškodenú I. W. za účelom doplatenia zvyšku v sume XXX,-€, čo zdôvodnil tým, že bez doplatku výrobca sedáciu súpravu nevyskladní a keďže poškodená nemohla prísť do predajne sa ponúkol, že si príde doplatok vziať opäť do bytu poškodenej, avšak mu poškodená I. W. oznámila, že nie je doma a doplatok príde do predajne zaniest' jej dcéra F. W. na druhý deň. Dňa XX.XX.XXXX oznámila F. W. obvinenému J. O., že doplatok príde zaplatiť až na druhý deň, lebo je u lekára, kde sa obvinený J. O. ponúkol, že doplatok si príde osobne prevziať do ordinácie, čo aj v daný deň urobil, pričom pri prevzatí doplatku vydal pokladničný príjmový doklad s pečaťou W., pričom uviedol, že sedacia súprava bude dodaná poobede dňa XX.XX.XXXX. X. XX.XX.XXXX telefonicky kontaktovala F. W. obvineného, nakoľko sedacia súprava nebolo dodaná, načo obvinený uviedol, že ju naložili na kamión, ktorý smeroval do Košíc a preto ju dodajú XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX obvineného J. O. opätovne telefonicky kontaktovala A. W., pričom obvinený už telefón nedvíhal, iba poslal sms, že kamión dorazí v priebehu budúceho týždňa. Následne, už obvinený žiadnym spôsobom nereagoval, pričom žiadnu sedáciu súpravu u výrobcu spol. E., s.r.o. nikdy neobjednal a peniaze nevrátil. Svojím konaním tak obvinený V. O. spôsobil R. W. škodu vo výške XXX,-€.

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 492/2009 Z. z.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, §41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 492/2009 Z. z. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 492/2009 Z. z. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 492/2009 Z. z. súd určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 492/2009 Z. z. súd zrušuje výkon o treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 15.05.2013 sp. zn. 3T 112/2013, právoplatného 27.11.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest povinnej práce 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného por. súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenej R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Bratislava, škodu 837 (osemstotridsať sedem),- Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa

odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 21.07.2016