

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/1896/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121355999
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121355999.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto IČO: 47 232 471, proti povinnému: J. R., nar: XX.X.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX M., o vymoženie 3 841,64 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Alena Bohovičová, so sídlom exekútorského úradu Ul. 29. augusta, 97401 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 6EX 621/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Ek/1896/2021 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 26.10.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 26.10.2021 rozhodnutie, ktorým exekúciu v časti, týkajúcej sa poplatku z omeškania 5‰ denne zo sumy 3 841,64 EUR od 23.08.2018 do zaplatenia, zastavil. Za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) posúdil návrh povinného ako čiastočne dôvodný. Opätovným preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že si ním oprávnený uplatnil istinu vo výške 3 841,64 EUR, poplatok z omeškania vo výške 5‰ denne zo sumy 3 841,64 EUR od 23.08.2018 do zaplatenia a trovy konania vo výške 844,71 EUR. Exekučným titulom bol oprávnenému priznaný nárok na úhradu istiny v sume 3.841,64 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.841,64 EUR od 23.08.2018 do zaplatenia a trovy konania vo výške 844,71 EUR. Vzhľadom na preukázaný rozpor medzi nárokom priznaným exekučným titulom a nárokom uplatneným v návrhu na vykonanie exekúcie vyšší súdny úradník, v časti poplatku z omeškania vo výške 5‰ denne zo sumy 3841,64 EUR od 23.08.2018 do zaplatenia, exekúciu zastavil. O žiadosti povinného súdnemu exekútorovi týkajúcej sa úhrady istiny vo výške 3 841,64 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 844,71 EUR v splátkach, nerozhodoval.

3/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť. Považoval ho za nezákonné a nesprávne, vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženía sumy vo výške 3.841,64 EUR s prísl., a to na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.: 7Csp 46/2020-192 zo dňa 14. 12.2020 (ďalej len „rozsudok“) a uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k.: 7Csp/46/2020-204 zo dňa 08.04.2021 ako spôsobilých exekučných titulov. Okresný súd Zvolen vo svojom rozsudku zaviazal povinnú (v tom čase ako žalovanú) na zaplatenie istiny vo výške 3.841,64 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.841,64 EUR od 23.08.2018 do zaplatenia a zároveň priznal oprávnenému (v tom čase ako žalobcovi) náhradu trov konania vo výške 100%. Oprávnený omylom zaškrtol v časti E) návrhu na vykonanie exekúcie položku "poplatok z omeškania" namiesto položky "úrok z omeškania", pričom zároveň v rámci nesprávne zaškrtnutej položky (poplatok z omeškania) uviedol správne % (nie ‰). Zo strany oprávneného došlo pri vytváraní návrhu na vykonanie

exekúcie aj vzhľadom na znenie rozsudku a uvedenia % k zjavnej chybe v písaní. Bol preto toho právneho názoru, že exekučný súd mal po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh vyzvať oprávneného na opravu zjavnej chyby v písaní. Uvedeným postupom by následne oprávnený opravil svoj návrh na vykonanie exekúcie, poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi by bolo vydané správne, voči povinnej by sa vymáhal dlh v správnej výške a zároveň oprávnený by mal možnosť v rámci exekučného konania domáhať sa aj vymoženía úrokov z omeškania, ktoré mu Okresný súd Zvolen ako prvostupňový súd priznal. Na základe vyššie uvedených skutočností požadoval, aby uznesenie bolo zrušené a vo veci rozhodnuté tak, že návrh na vykonanie exekúcie v časti poplatku z omeškania by bol zastavený a oprávnenému by bolo umožnené vymáhanie úroku z omeškania, na ktorého vymáhanie má oprávnený nárok z rozsudku.

4/ Povinný sa k sťažnosti vyjadril tak, že s uznesením súhlasí.

5/ Dňa 01.03.2022 súd vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, nakoľko v priebehu exekučného konania došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2021 z 01.10.2021 k zmene účastníka na strane oprávneného, ktorým sa namiesto spoločnosti 365.bank, a.s. (predtým používajúca obchodné meno Poštová banka, a.s.), stala spoločnosť R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10/ Podľa § 48 ods. 3 písm. g/ Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

11/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná.

12/ V exekúcii možno vymáhať len taký nárok, ktorý bol priznaný exekučným titulom a trovy exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. g/ Exekučného poriadku musí návrh na vykonanie exekúcie obsahovať aj označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený označil vymáhaný nárok ako peňažný a rozčlenil ho na: istinu vo výške 3841,64 EUR, poplatok z omeškania 5,00 % denne zo sumy 3 841,64 EUR od 23.08.2018 do zaplatenia a trovy konania vo výške 844,71 EUR. Okrem toho si uplatnil aj trovy exekúcie v celkovej výške 211,90 EUR. Súd na základe uvedeného návrhu vydal poverenie na vykonanie exekúcie (na vymoženie istiny 3841,64 EUR, poplatku z omeškania vo výške 5‰ denne zo sumy 3841,64 EUR od 23.08.2018 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 844,71 EUR a trov exekúcie oprávneného 211,90 EUR.) Oprávnený si tak uplatnil nárok na vymoženie poplatku z omeškania v rozpore s exekučným titulom, pretože ten mu priznal nárok na úrok z omeškania (s ročným intervalom úročenia, nie denným ako uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie).

13/ Oprávnený v sťažnosti tvrdil, že súd ho mal na odstránenie vady, spočívajúcej v nesprávne uplatnenom nároku na poplatok z omeškania, vyzvať na opravu. K tomu súd uvádza, že uvedený postup by bol správny, avšak prípustný len v štádiu do vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Inak povedané, v exekučnom konaní zákon pripúšťa možnosť opravy zrejmych nesprávností, ale iba vo vzťahu k návrhu na vykonanie exekúcie, čo je vyjadrené v ustanovení § 52 Exekučného poriadku. Po vydaní a doručení poverenia súdnemu exekútorovi sa podľa § 57 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku začalo užšie štádium exekučného konania - exekúcia a v tomto štádiu už neprichádza do úvahy postup podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. Zároveň v exekučnom konaní platí, že súd v každom štádiu konania musí zisťovať, či sú splnené podmienky vedenia exekúcie, a pokiaľ až počas samotného výkonu exekúcie zistí, že exekúcia je nesprávne vedená, do úvahy prichádza už len zastavenie exekúcie (v časti alebo celosti) podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku. Zákonodarca výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, no z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Preto pokiaľ sa exekúcia vedie na splnenie povinnosti (nárok), ktorá nebola povinnému uložená exekučným titulom, musel súd pristúpiť k jej zastaveniu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku tak, ako to urobil vyšší súdny úradník napadnutým uznesením. V tejto súvislosti súd dodáva, že i sám oprávnený v sťažnosti požadoval zastavenie exekúcie v časti poplatku z omeškania. V rámci tohto exekučného konania však už nie je možné vymôcť nárok na úrok z omeškania priznaný exekučným titulom (vzhľadom k tomu, že súd vychádza z návrhu na vykonanie exekúcie, ktorého opravu vád alebo zrejmych nesprávností bolo možné vykonať len do vydania poverenia súdnemu exekútorovi) a oprávnený si musí podať nový návrh na vykonanie exekúcie ohľadom úroku z omeškania v súlade s exekučným titulom. Tým zároveň nebude oprávnenému znemožnené vymáhať si daný úrok (v prípadnom ďalšom exekučnom konaní).

14/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne dôvody sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).