

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17PPOm/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316213642
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316213642.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: F., D.. XX.XX.XXXX, V., D.. X.X.XXXX V. O., D.. X.X.XXXX, prechodne bytom Š. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: O. A., D.. XX.XX.XXXX, H.. Č.. N. Š. XXX, a otca: maloletí F. A., D.. XX.XX.XXXX V. O. A., D.. X.X.XXXX - otec v rodnom liste neuvedený, maloletá V. A., D.. X.X.XXXX - otec Š. A., D.. X.X.XXXX, N. N. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestňuje maloleté deti A.: F., D.. XX.XX.XXXX, V., D.. X.X.XXXX V. O., D.. X.X.XXXX do Detského domova Ž.L., C. XXX, XXX XX Ž., a to až do právoplatného skončenia konania o ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.7.2016 o 15.25 hod. domáhal, aby súd neodkladným opatrením umiestnil maloleté deti do Detského domova Ž., C. XXX, XXX XX Ž..

Vo svojom návrhu uviedli, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta neeviduje rodinu maloletých detí z dôvodu zanedbania starostlivosti, všetky informácie a skutočnosti ohľadne maloletých detí im boli poskytnuté od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Otcovstvo voči maloletým deťom F. a O. nebolo uznané a ani určené. Otcom maloletej V. je Š. A., D.. X.X.XXXX, maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/95/2009-38 zo dňa 12.6.2009 zverená do osobnej starostlivosti matky spolu s maloletým bratom Š., D.. X.X.XXXX. Matka spolu s maloletými deťmi žila od ich narodenia na adrese trvalého bydliska A., U. XXX/XX v rodinnom dome, kde boli pri opakovaných šetreniach pomerov orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistené nedostatky v oblasti bytových pomerov, hygieny rodinného prostredia, ale najmä v oblasti zabezpečovania osobnej starostlivosti maloletým deťom. Predmetné skutočnosti mali za následok, že Okresný súd Nové Zámky č. k. 16P/349/2012 zo dňa 28.11.2012 rozsudkom určil na základe návrhu ÚPSVR Nové Zámky, OSPOD a SK výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov nad výchovou maloletých detí F. V. O. A.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2012. Dňa 13.8.2014 sa matka spolu s maloletými deťmi presťahovala z adresy trvalého bydliska na adresu Z., T. X. Dňa 3.8.2015 bol orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Nové Zámky informovaný, že matka sa spolu s maloletými deťmi ocitla bez prístrešia. Prostredníctvom akreditovaného subjektu Kľúč, n. o., bolo matke a maloletým deťom pracovníkmi KS Nitra „Slniečko“ prisľúbené, že od 12.8.2015 im poskytnú dočasné bývanie. Do uvedenej doby matka ako dočasné bývanie uviedla ubytovanie v chatke v rekreačnej oblasti S. U. pri B. a následne sa s maloletými deťmi opätovne vrátili žiť do obce A. do rodinného domu, ktorého vlastníčkou je jej stará matka. Dňa 5.8.2015 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately

telefonicky kontaktovala matka, ktorá uviedla, že s maloletými deťmi sa zdržiava od uvedeného dňa opätovne v obci A. u starej matky, pani Ď., ktorá jej umožnila spolu s maloletými deťmi dočasné bývanie do 12.8.2015. V rámci predmetného šetrenia stará matka pani A., pani Ď. potvrdila slová matky v plnom rozsahu a odmietla akúkoľvek možnosť poskytnutia dlhodobejšieho byvania pre matku a maloleté deti. Vzhľadom na skutočnosť, že rodinný dom na adrese trvalého bydliska matky a jej maloletých detí na adrese A., U.Č. XXX/XX je neobývatelný, rodina a príbuzní odmietli matke a jej maloletým deťom akúkoľvek pomoc a KS Nitra „Slniečko“ odmietlo v telefonickom hovore orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytnúť matke a jej maloletým deťom bývanie s odôvodnením, že sa nejde o týranú matku a nedostatku kapacít, bolo prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pani A. a jej maloletým deťom sprostredkované náhradné bývanie v Azylovom dome EMAUZY v Holíči na ulici J. Čabelku 14, do ktorého matka s maloletými deťmi po dohode s riaditeľom zariadenia nastúpila dňa 17.8.2015. Z dôvodu, že matka sa spolu s maloletými deťmi ocitla v krízovej životnej situácii, v ktorej nedokáže zabezpečiť pre maloleté dieťa nevyhnutnú odbornú pomoc a výchovu maloletého dieťaťa nezvláda, Okresný súd Nové Zámky vydal na základe návrhu ÚPSVR Nové Zámky, OSPOD a SK uznesenie vedené pod č. k. 14P/70/2015-21 zo dňa 14.9.2015, ktorým nariadil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa Š. A. do starostlivosti DeD Žitavce. Na základe predmetného uznesenia matka odovzdala maloletého do starostlivosti DeD Žitavce dňa 17.9.2015. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2015. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/32/2016-71 zo dňa 31.5.2016 súd nariadil maloletému Š. výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šesť mesiacov v Detskom domove Ž., C. XXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2016. V priebehu sledovaného obdobia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opakovane telefonicky kontaktoval tak matku maloletých detí, ako aj vedenie Azylového domu EMAUZY v Holíči. Matka opakovane uvádzala, že si aktívne spolu s otcom M. A. hľadajú samostatné bývanie mimo azylového domu, nakoľko sa chce spolu s maloletými deťmi osamostatniť. Azylový dom vo svojich správach zaslaných orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opakovane uvádzal, že starostlivosť matky o maloleté deti v čase ich pobytu v zariadení je dobrá, ale poukázali na nedôsledné výchovné vedenie matky v plnení povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Dňa 27.4.2016 ÚPSVaR Nové Zámky, OSPOD a SK telefonicky kontaktovalo vedenie Azylového domu EMAUZY v Holíči. Sociálna pracovníčka predmetného zariadenia oznámila, že matka sa spolu s maloletými deťmi dňa 27.4.2016 odšťahovala do okresu B. W. P. Š., ale presnú adresu neoznámila. Na základe uvedenej informácie orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval matku O. A., ktorá informáciu potvrdila a následne oznámila, že sa spolu s maloletými deťmi zdržiava v Obci Š. D. Č..W.. XXX. Maloleté deti F., O. V. V. boli spolu s matkou prihlásené dňa 6.5.2016 na prechodné bydlisko Š. XXX. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zrealizoval šetrenie pomerov a nezistil nedostatky v oblasti bytových, rodinných a ani sociálnych pomerov. V čase realizácie šetrenia pomerov orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 8.7.2016 bolo zistené, že matka riadnym spôsobom zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom F., O., V.. Matka maloletých detí O. A. informovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí, že sa zamestnala vo Voderadoch v jednozmennej prevádzke, pričom odpracovala len jeden deň, z dôvodu celozávodnej dovolenky. Po jej ukončení by mala nastúpiť do práce dňa 15.7.2016. Dňa 19.7.2016 telefonicky kontaktovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately matka maloletých detí pani O. A.. Uviedla, že dňom 20.7.2016 bude spolu s maloletými deťmi z adresy prechodného bydliska Š. XXX deložovaná. Pani A. uviedla, že od uvedeného dňa 20.7.2016 sa ocitne v krízovej životnej situácii bez prístrešia a bez akýchkoľvek finančných prostriedkov. Na základe predmetnej informácie orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately predmetnú skutočnosť oznámil príslušnému úradu práce a požiadal ho o šetrenie pomerov a v prípade potreby realizáciu neodkladných opatrení. Dňa 20.7.2016 bola vykonaná návšteva na adrese prechodného bydliska. Matka sa aj s maloletými deťmi nachádzala na dvore pred domom. Uviedla, že týmto dňom bude aj s maloletými deťmi deložovaná z domácnosti z dôvodu neplatenia nájomného. Uviedla, že nemá ani cent, nemá ani na jedlo pre deti, deti uviedli, že ešte v ten deň nič nejedli. Chladničku mali prázdnu. Matka dodala, že žije len z rodinných prídavkov, dávka v hmotnej núdzi jej nebola vyplatená, nikde nepracuje. Nemá peniaze na to, aby mala dať deťom čo jesť a nemá s nimi ani kde bývať. Nemá ani príbuzných, ktorí by jej poskytli strechu nad hlavou. Otec, ktorý s ňou býval, začiatkom mesiaca júl odišiel a nechal ju s maloletými deťmi samu. Boli jej ponúknuté možnosti využitia azylového centra, túto možnosť odmietla a trvá na tom, aby boli deti umiestnené do zariadenia aspoň do doby, kým sa nepostaví na vlastné nohy a nájde si prácu. O deti javí záujem, časom by si ich chcela vziať späť. Obecny úrad zabezpečil pre maloleté deti obed v školskej jedálni a poskytol finančnú výpomoc na zakúpenie základných potravín. Na základe zisťovania oddelenia

sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately nie je známa žiadna vhodná osoba, ktorej by mohli byť maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitalská 8, Bratislava odbor vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadeniach určil Detský domov Ž., C. XXX, XXX XX Ž. na umiestnenie maloletých detí na základe výkonu rozhodnutia súdu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately na základe hore uvedených skutočností žiadal Okresný súd v Galante o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa umiestnia maloleté deti A. - F., D.. XX.XX.XXXX, V., D.. XX.XX.XXXX V. O.F., D.. XX.XX.XXXX, N. A. Š. Č.. XXX, do výchovy nahradzujúcej výchovu rodičov v zariadení Detského domova Ž., C. XXX, XXX XX Ž..

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä s rodnými listami maloletých detí, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti sa toho času skutočne nachádzajú bez akejkoľvek starostlivosti.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 365 ods. 4 C.m.p., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

Podľa § 365 ods. 5 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325

ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C.m.p., ktorým súd dočasne zverí maloleté deti do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C.m.p., na základe ktorého sa maloleté deti dočasne, t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveria do starostlivosti detského domova, ktorý je konkretizovaný vo výroku tohto uznesenia, keďže z návrhu vyplýva, že maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, pretože matka im viac nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť. Nemá peniaze na jedlo pre deti, nemajú kde bývať a nemá ani žiadnych príbuzných, ktorí by jej pomohli. Trvá na tom, aby boli deti umiestnené do detského domova aspoň do doby, kým si nájde prácu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti detského domova, ktorý je špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia.

Súd v súlade s § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Detského domova Ž., C. XXX, XXX XX Ž..

Ak vo veci nebude niektorým z účastníkov konania podaný návrh vo veci samej, súd začne ex officio konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Toto uznesenie je v zmysle ust. § 365 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.