

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/248/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204571
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204571.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobkyne: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C. XXX, XXX XX R., občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom, Nezábudkova 22, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: L. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX N. D. N., občan SR, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 2 000,- eur, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 13,17 eur **z a s t a v u j e .**
- II. Žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalobkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 30.11.2015, doplnenou podaním dňa 11.12.2015 a vyjadrením prostredníctvom zástupcu dňa 30.6.2016 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1 986,83 eur, ktorá pozostáva zo sumy 466,- eur požičanej žalobkyňou v súvislosti so servisom vozidla ŠPZ: BN475AR, pričom ide o sumu 41,- eur zo dňa 19.8.2015 - batéria do auta, sumu 50,- eur so septembra 2015 - výmena predných bŕzd, sumu 200,- eur - výmena oleja + predné tmiče zo 15.11.2015, sumu 90,- eur - výmena zadných svetiel z 18.11.2015, sumu 85,- eur - výmena celého výfuku z 9.12.2015. Ďalej žalovaná suma pozostáva zo sumy 840,- eur, ktoré si žalobkyňa nárokuje z dôvodu nezaplateného mesačného nájomného vo výške 120,- eur za mesiace máj až november 2015, ďalej zo sumy 605,03 eur, ktorú žalobkyňa požičala na nákup potravín, kurz anglického jazyka, lekáraň, drogériu a pohonné hmoty, ďalej zo sumy 75,80 eur v súvislosti s ročnou zákonnou poisťou na vozidlo ŠPZ: BN475AR a na rodinný dom so súp.č. XXX, k.ú. O. C.. Uviedla, že ide o nárok na vrátenie výdavkov, ktoré poukázala dcére ako náhradu za výživné na maloleté dieťa, ktoré mal povinnosť uhrádzať žalovaný, ktorý si bol vedomý, že jeho bývalá manželka nemá iné zdroje a bola nútená si od žalobkyne vypožičiavať priebežne v sume, ako vyplýva zo žaloby. Dcére uhrádzala počas obdobia, ako vyplýva z výpisov priložených k žalobe sumy za žalovaného. Žalovaný s dcérou žalobkyne sa rozviedli dňa 5.11.2015. Žalovaného viackrát vyzvala na úhradu ňou vynaložených finančných prostriedkov pre dcéru, ktoré mal platiť žalovaný. Zároveň si uplatnila právo na náhradu trov konania.

2. Pôvodne sa domáhala zaplatenia sumy 2 000,- eur, na pojednávaní dňa 30.6.2016 zobrala návrh v časti o zaplatenie 13,17 eur späť.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a žalovanej uložiť povinnosť nahradiť trovy konania. Vo svojom písomnom vyjadrení prostredníctvom zástupcu a vo vyjadreniach na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukazuje, že by medzi ňou a žalovaným existoval akýkoľvek právny vzťah,

ktorý by zakladal povinnosť žalovaného uhradiť žalobkyni uplatnenú sumu. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že sa nepodieľal na nákladoch domácnosti, stravy mal. O. a jeho vtedajšej manželky, o čom predkladá doklady o platbách žalovaného na účet žalobkyne a dcéry žalobkyne. Po naštrení rodinných vzťahov uhrádzal žalovaný výživné na mal. O. prostredníctvom účtu od 16.3. do 17.8.2015. Žalobkyňa neuniesla bremeno tvrdenia v časti návrhu, ktorým sa domáha zaplatenia vo výške 466,- eur za materiál a opravy motorového vozidla, ktoré je v jej osobnom vlastníctve, o ktorom tvrdí, že ho po celý čas užívala dcéra žalobkyne. Žalobkyňa nepreukázala, že tieto sumy uhradila. Nie je pravdou, že by niekedy bol toto vozidlo užíval žalovaný. Žalovaný mal zadržaný vodičský preukaz od februára 2015 na tri mesiace, pričom už v marci spolu nebývali. Do toho času užíval jemu vlastnícky patriace motorové vozidlo Renault Thalia, čo potvrdila aj žalobkyňa na vo svojom podaní zo dňa 22.02.2016, žalovaný toto vozidlo predal dňa 13.02.2015. Žalovaný si následne zapožičal motorové vozidlo od svojho strýka, ktoré začal užívať po tom, ako mu uplynula doba zadržania vodičského preukazu a motorové vozidlo vo vlastníctve žalobkyne nikdy neužíval. O týchto svojich tvrdeniach predkladajú súdu čestné prehlásenie L.. Š. N.. K uplatnenej sume 840,- eur titulom nájomného za mesiac máj až november 2015 uviedol, že žalobkyňa nepreukázala existenciu akéhokoľvek právneho vzťahu so žalovaným na základe, ktorého by mal žalobkyni uhradiť túto sumu titulom nájomného. Žalovaný od marca 2015 žiadnym spôsobom nehnuteľnosť - rodinný dom sup. č. XXX v k.ú. O. C. neužíval. Je pravda, že žalovaný so svojou bývalou manželkou mali spoločnú domácnosť v rodinnom dome súp. č. XXX v k.ú. O. C., ktorého je žalobkyňa podielová spoluvlastníčka. Medzi žalovaným a žalobkyňou nevznikol žiadny nájomný vzťah, nakoľko manželka žalovaného bola podielovou spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti. Je pravdou, že žalovaný s manželkou až do času, kedy bol žalovaný nútený opustiť spoločnú domácnosť v mesiaci marec 2015, prispievali na chod domácnosti sumou 80,- až 120,- eur mesačne. Od mesiaca marec 2015 si žalovaný otázku bývania až do 30.9.2015 zabezpečoval zmluvou o podnájme, na základe ktorého mal užívacie právo k bytu v budove T. v W. D. S. a víkendy trávil v rodinnom dome v R. alebo u svojich rodičov. Predložil listiny LV č. XXX,k.ú. O. C., Zmluva o podnájme bytu zo dňa 9.3.2015 s dodatkom, prehľad úhrad na účet žalobkyne za mesiace máj 2013 až február 2015, kópia zápisnica z pojednávania zo dňa 5.11.2015 vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 4P/52/2015. K ďalšej časti návrhu, ktorým sa žalobkyňa domáha úhrady vo výške 605,03 eur (pôvodne 624,87 eur) za nákup potravín, kurz anglického jazyka, lieky, drogériu a pohonné hmoty, ktoré pre svoju potrebu hradila žalobkyňa resp. dcéra žalobkyne žalovaný uviedol, že ani v tejto časti žalobkyňa nepreukázala akýkoľvek právny vzťah so žalovaným. K dokladom, ktoré predložila v tejto časti žaloby žalobkyňa uviedol, že totožné doklady predložila i dcéra žalobkyne L.. M. M. v konaní o určenie príspevku na rozvedeného manžela sp.zn. 5C/302/2015, ktoré konanie sa vedie na okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Pokiaľ ide o fotokópie dokladov za oblečenie mal. O. uviedol, že žalovaný si voči mal. vždy plnil riadne vyživovaciu povinnosť, výška výživného je určená rozsudkom súdu. Pokiaľ ide o nákup potravín žalobkyňou žalovaný nevidí žiadny právny dôvod domáhať sa úhrady týchto nákupov, nakoľko zabezpečuje nimi predovšetkým vlastné životné náklady. Taktiež žalobkyňa nepreukázala existenciu akéhokoľvek právneho vzťahu s odporcom, na základe ktorého by mal žalovaný žalobkyni uhradiť sumu 75,80 eur za povinné zákonné poistenie osobného motorového vozidla, ktoré je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a ktoré užívala výlučne dcéra žalobkyne, a poistenie rodinného domu, vo vlastníctve žalobkyne, jej dcéry, syna, ktorý žalovaný navyše žiadnym spôsobom nevyužíva. Žalobkyňa uviedla, že opravu na vozidle vykonala z dôvodu potreby dcéry a teda pasívne legitimovaná mohla byť jedine jej dcéra, nakoľko žalovaný od marca 2015 nežil so žalobkyňou a jej dcérou v spoločnej domácnosti, ale prispieval dcére žalobkyne mesačne sumou 200,- až 300,- eur. Ide výlučne o náklady dcéry žalobkyne a teda žalobkyňa pokiaľ sa chce domáhať nejakých nárokov, je potrebné aby sa ich domáhala voči svojej dcére, nakoľko žalovaný posielal na jej výživu a úhradu jej potrieb preukázanú sumu. Na strane žalobkyne ide i o nedostatok aktívnej legitimácie v časti požadovaného údajného nájomného, a to s poukazom na ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobkyňa nie je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti vo veľkosti väčšiny podielu, keďže má len podiel vo veľkosti ? a pokiaľ by mal vzniknúť nejaký nájom, tak tento aj v zmysle použiteľných komentárov Občianskeho zákonníka by mohol vzniknúť jedine so súhlasom spoluvlastníkov, ktorým patrí väčšina podielov. Žiadna dohoda o nájme nevznikla a ani nemohla vzniknúť, nakoľko žalovaný užíval nehnuteľnosť výlučne z titulu manželského zväzku so zostávajúcou podielovou spoluvlastníčkou, dcérou žalobkyne.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného prostredníctvom zástupcu i na pojednávaní uviedla, že žalobkyňa sústavne vyzývala žalovaného k vráteniu predmetných finančných prostriedkov, o čom svedčia i skutočnosti zo súdneho konania o rozvod manželstva žalovaného a dcéry žalobkyne. Žalovaný žalobkyni nepoukázal žiadne finančné prostriedky. Žalovaný sa nepodieľal riadne na chode domácnosti, ani si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o rodine. Žalobkyňa bola nútená požiadať

dcére v čase manželstva so žalovaným finančné prostriedky na chod domácnosti, nakoľko žalovaný nejavil žiadny záujem a nepodieľal sa na financovaní spoločnej domácnosti jeho vtedajšej manželky ani jeho maloletého syna a práve z toho dôvodu bola manželka žalovaného odkázaná len na finančné prostriedky, ktoré jej požičiavala žalobkyňa. Žalovaný jazdil na motorovom vozidle evč. BN475AR. Žalovaný neuhrádzal nájomné žalobkyňi, pričom v domácnosti za obdobie od mája do novembra 2015 bývali jeho vtedajšia manželka s ich synom. Žalovaný nezabezpečil prípadné iné bývanie jeho vtedajšej manželke a synovi. K uplatňovanej sume za bloky z nákupov uvádza, že bývalá manželka žalovaného bola nútená požičať si túto sumu od žalobkyne. Ročnú poisťku za dom a na vozidlo ŠPZ BN475AR, tieto sumy uhrádzala výlučne žalobkyňa. Pôžičky boli uskutočnené ústnou formou medzi žalobkyňou a jej dcérou. Žalovaný je zaviazaný z týchto pôžičiek, nakoľko nešlo o pôžičky veľkého rozsahu.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p") účinného od 1.7.2016 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2, veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p") účinného od 1.7.2016 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 ods. 1 a2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Na základe dispozičného úkonu žalobkyne, ktorá zobrala návrh späť v časti o zaplatenie sumy 13,17 eur, súd v tejto časti konanie zastavil.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinami: pokladničné doklady č.l. 7-10, čestné prehlásenie žalobkyne č.l. 11, pokladničné doklady a príjmový pokladničný doklad vystavený na meno L.. M. O. č.l. 12-22, dodatok k poisťnej zmluve č. 801 546 5217 č.l. 23, predpis úhrady poisťného č.l. 24, dodatok k poisťnej zmluve č. 0301240685 č.l. 25, výpisy z účtu žalobkyne č.l. 26-27, podanie zástupcu žalovaného zo dňa 03.02.2016 č.l. 37-39, obraty na účte žalovaného č.l. 41-43, výpis z LV č. XXX č.l. 44, zmluva o podnájme bytových priestorov č.l. 45-46, dodatok č. 2 k zmluve o podnájme bytových priestorov č.l. 47, dohoda u ukončení podnájmu č.l. 48, obraty č.l. 49, kópia zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.11.2015 sp. zn. 4P/52/2015 č.l. 50-55, vyjadrenie zástupcu žalobkyne zo dňa 19.02.2016 č.l. 58-60, podanie zástupcu žalobkyne zo dňa 28.04.2016 č.l. 68, doplnenie zástupcu žalobkyne zo dňa 29.06.2016 spolu s prílohou (rozhodnutie o priestupku) č.l. 81-84, čestné prehlásenie L.. Š. N. č.l. 86, doklady predložené žalovaným (z prílohovej obálky spisu).

10. Žalobkyňa vo výsluchu dňa 30.06.2016 uviedla, že žalovaný užíval motorové vozidlo ktorého je vlastníčkou a ktoré má ŠPZ BN475BR, aj bez jej vedomia, pákrát. Najmä v deň zadržania vodičského preukazu, o čom nevedela, na ňom sa odviezol do práce a určite nenatankoval pohonné hmoty. Dôvodom potreby vykonať servis na vozidle BN475BR bola nutnosť dopravovať malého do škôlky od septembra 2015 a dcéra navštevovala kurz anglického jazyka dvakrát v týždni pre skvalitnenie jej vedomostí, to znamená na prepravu vtedajšej manželky a ich spoločného syna. Žalovaný nájomné platil do času jeho svojvoľného odchodu. Posledné uhradil vo februári 2015 v čiastke 120 eur. Spomínaná čiastka z leta roku 2014 bola zohľadnená za marec, apríl 2015. Požaduje zaplatenie nájomného od mája 2015 až do novembra 2015, čiže 7 mesiacov x 120. Išlo o ústnu dohodu so spoluvlastníčkou, manželkou žalovaného a ňou (žalobkyňou). Dôkazom toho je aj príloha žalovaného, výpis z bankového účtu na jej účet, kedy jasne preukázal potvrdenie ústnej dohody a súhlasil s platením nájomného pre túto mladú rodinu. Do času rozvodu i napriek jeho odchodu bolo manželstvo stále právoplatné a nepozná § zákona o rodine, ktorý by ho z toho vynímal, starať sa o potreby jeho vtedajšej manželky a ich syna. Keďže žalovaný dokazovaním preukázal že jeho nájomný vzťah bol spolplatnený mesačne čiastkou 215 eur, v jej rodinnom dome, 5-izbovom s garážou a letnou záhradou bol iba 120 eur. V tom bolo zahrnuté kúrenie, voda, električka, čo je nevyhnutné pre základné potreby všetkých, teda jeho, jeho vtedajšej manželky a ich syna. Nie raz sa jej vysmieval žalovaný, že koľko zarába ona a koľko on. Z toho titulu odpredala svoje podielové jednotky zo životnej poisťky, aby zabezpečila bezstresové, slušné spolužitie, nakoľko žalovaný im nie raz vyrobil stresy, jeho agresivitou, vulgarizmami, ponižovaním, teda psychickými útlakmi.

11. Žalovaný vo výsluchu dňa 30.06.2016 uviedol, že vozidlo žalobkyne s ŠPZ BN475AR, neužíval, nemal na to dôvod, mal svoje vozidlo. V období od 13.02.2015 do apríla 2015 mal zobratý vodičský preukaz. V čase keď mal odobratý vodičský preukaz, sa dopravoval do práce pešo, ubytovňa bola 200 metrov od závodu. Zo R. do H. a zo R. do O. C. v čase keď mal zadržaný vodičský preukaz sa dopravoval verejnou dopravou alebo ho dopravovala rodina. O žiadnom nájme nevie. Suma vo výške 120,- eur, ktorú platil do februára 2015 bol dobrovoľný príspevok na chod domácnosti.

12. Súd dôkazy hodnotil v súlade so znením ustanovenia § 191 a nasledujúcich C.s.p. a to tak, že dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Predmetom konania je návrh žalobkyne o zaplatenie súm, ktoré sumy podľa tvrdení žalobkyne bola žalobkyňou požičané dcére žalobkyne, bývalej manželke žalovaného za účelom uspokojovania potrieb bývalej manželky a syna žalovaného v období marec až december 2015, konkr. sumy 466,- eur požičanej žalobkyňou v súvislosti so servisom vozidla ŠPZ: BN475AR, zo sumy 605,03 eur, ktorú žalobkyňa požičala na nákup potravín, kurz anglického jazyka, lekárneň, drogériu a pohonné hmoty, a zo sumy 840,- eur, pričom túto si žalobkyňa nárokuje z dôvodu nezaplateného nájomného za užívanie rodinného domu súp.č. XXX, k.ú. O. C. za mesiace máj až november 2015. A ďalej zo sumy 75,80 eur v súvislosti s ročnou zákonnou poisťou na vozidlo ŠPZ: BN475AR a rodinný dom súp.č. XXX, k.ú. O.É. C. .

14. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dcéra žalobkyne L.. M. M. a žalovaný sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 4P/52/2015 zo dňa 5.11.2015, z ktorého manželstva pochádza mal. O. nar.XX.XX.XXXX.

15. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ust. § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ust. § 79 ods. 1 Zákona o rodine kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciu povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia a úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa ust. § 68 Zákona o rodine predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú.

16. Na základe navrhnutého a vykonaného dokazovania a po posúdení žaloby v zmysle citovaných ustanovení súd je názoru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

17. Súd je názoru, že žalobkyňa nepreukázala existenciu žiadneho právneho úkonu uzatvoreného medzi ňou a žalovaným, na základe ktorého by sa mohla domáhať plnenia od žalovaného. Nepreukázala, že žalovaný je povinný navrhovateľke v zmysle nejakej dohody, zmluvy medzi ňou a žalovaným uhradiť resp. podieľať sa na úhrade nákladov spojených so servisom, opravou motorového vozidla evč. BN475AR, ktoré ako bolo v konaní zhodným tvrdením oboch strán preukázané je vo vlastníctve žalobkyne. V zmysle ust. § 123 Občianskeho zákonníka vlastník veci je povinný vec držať, užívať,

požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. V konaní nebolo preukázané, že žalovanému na základe akejkoľvek skutočnosti vznikla povinnosť žalobkyni uhradiť, nahradiť náklady spojené ako uvádza žalobkyňa na servis, opravu tohto motorového vozidla. V konaní mal súd preukázané, výpoveďou žalovaného a listinou - čestným prehlásením L.. Š. N., že žalovaný toto motorové vozidlo, ktorého nie vlastní, neužíval. Aj keď žalobkyňa tvrdila, že toto motorové vozidlo mal užívať aj žalovaný, toto tvrdenie v konaní nepreukázala. Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 466,- eur zamietol, v dôsledku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného.

18. Ďalej sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 605,03 eur, ktoré žalobkyňa mala požičať dcérebývalej manželke žalovaného na nákup potravín, kurz anglického jazyka, lekáreň, drogériu a pohonné hmoty. V konaní nebol predložený ani jeden dôkaz, ktorý by preukazoval vznik právneho úkonu - pôžičky, či už medzi žalovaným a žalobkyňou alebo dcérou žalobkyne a žalobkyňou. Žalobkyňa za účelom preukázania týchto svojich tvrdení navrhla listinné dôkazy - doklady o nákupoch a zápisnice z pojednávania vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 4P/52/2015, na ktorých bola vypočutá dcéra žalobkyne. Ani jeden z týchto dokladov nepreukazuje vznik pôžičky podľa uts. § 657 Občianskeho zákonníka. Súd zistil, zo zápisníc z pojednávania vo veci 4P/52/2015, že dcéra žalobkyňa bola vo veci vypočutá dňa 5.11.2015 a z jej výpovede nevyplýva existencia žiadnej pôžičky od žalobkyne. Ani z predložených dokladov - blokov (č.l. 12-22) nevyplýva, že žalobkyňa žalovanému alebo svojej dcére poskytla pôžičku peňazí práve vo výške 605,03 eur.

19. Právny vzťah, medzi žalobkyňou a žalovaným, na základe ktorého by vzniklo právo žalobkyne na plnenie v celkovej vo výške 840,- eur ako nájomného vo výške 120,- eur mesačne za obdobie od mája 2015 do decembra 2015 (za 7 mesiacov) taktiež v konaní nebol preukázaný. Súd nemal vykonaným dokazovaním, ktoré navrhla v konaní vykonať žalobkyňa preukázané, že podieloví spoluvlastníci (medzi ktorých patrí i žalobkyňa i dcéra žalobkyne, bývala manželka žalovaného) uzatvorili právny úkon - nájomnú zmluvu podľa ust. § 663 a nal. Občianskeho zákonníka (resp. inú zmluvu) so žalovaným o užívaní rodinného domu súp. č. XXX k.ú. O. C., predmetom ktorej by bolo užívanie tohto rodinného domu za dohodnutú odplatu - nájomné vo výške 120,- eur mesačne. Žalobkyňa tvrdila, že to bolo na základe ústnej dohody a za účelom preukázania svojich tvrdení navrhla v konaní výsluch účastníkov, strán konania. Žalovaný poprel existenciu akéhokoľvek nájomného vzťahu k rodinnému domu, a aj keď v období do februára 2015 žalobkyni posielal sumu 120,- eur, nešlo o nájomné ale o dobrovoľný príspevok na chod domácnosti. V konaní však nebolo sporné, že žalovaný spolu so svojou manželkou, dcérou žalobkyne a ich mal. synom mali spoločnú domácnosť počas určitého času trvania manželstva v rodinnom dome súp. č. XXX k.ú. O. C.. V ďalšom sa súd zaoberal či vzhľadom na tieto skutočnosti a skutočnosti uvádzané žalobkyňou by žalovanému nevznikla povinnosť plniť žalobkyni (ako podielovej spoluvlastníčke veci) titulom bezdôvodného obohatenia. V konaní však bolo preukázané, že žalovaný v rozhodnom období vec-rodinný dom neužíval. Uvedené mal súd preukázané z listiny - zápisnice z pojednávania vo veci tunajšieho súdu 4P/52/2015 zo dňa 5.11.2015, kedy bývalá manželka žalovaného, dcéra žalobkyne uviedla, že žalovaný opustil spoločnú domácnosť v marci 2015 a už sa do nej nevrátil, z ktorého dokazovania je zrejmé, že počas žalobkyňou uplatňovaného obdobia od mája do decembra 2015 nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXX v k.ú. O. C. neužíval. Vyjadrením žalovaného i listinami - zmluva p podnájme bytových priestorov zo dňa 9.3.2015 mal preukázané, že v tomto období užíval byt v W. D. S. alebo býval v rodinnom dome v obci R., ktorá skutočnosť vyplýva i z výpovede bývalej manželky žalovaného dňa 5.11.2015 vo veci 4P/52/2015.

20. Taktiež v konaní nebolo preukázané, že žalovaný je povinný žalobkyni uhradiť sumu vo výške 75,80 eur ako "polovicu ročnej zákonnej poisťky na vozidlo ŠPZ BN475AR 56,17 eur a poisťky za dom 95,43 eur ". Z predložených listín (čl. 23, 24) žalobkyňou je zrejmé, že by malo ísť o poisťné (v prípade postenia rodinného domu) za obdobie od 31.12.2015 do 30.12.2016 a za obdobie (v prípade poisťenia motorového vozidla) od 28.11.2014 do 27.11.2015, pričom však z týchto dokladov nevyplýva, že poisťníkom by mal byť žalovaný, kedy by žalovanému povinnosť plniť (uhrádzať poisťné) z týchto právnych úkonov (zrejme poisťných zmlúv) mala vzniknúť, resp. ak by túto povinnosť splnila žalobkyňa (o ktorom tvrdení však nepredložila žiadny dôkaz) by žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka vznikla povinnosť toto bezdôvodné obohatenie žalobkyni vydať. Opätovne súd poukazuje, že o vec sa má starať vzhľadom na ust. § 123 Občianskeho zákonníka jej vlastníkom. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný nie je vlastníkom ani motorového vozidla, ani rodinného domu a v konaní nebolo preukázané, že by na základe zmluvy alebo inej skutočnosti mal poisťné, ktorého (v časti) sa žalobkyňa domáha od žalovaného uhradiť.

21. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným nevznikol žiadny záväzkový vzťah či už zo zmluvy, bezdôvodného obohatenia alebo z náhrady škody. Aj keď žalobkyňa v priebehu konania poukázala na konanie žalovaného zo dňa 23.04.2016, ktorým konaním mal žalovaný žalobkyni spôsobiť škodu na majetku, jej náhradu si ale v tomto konaní neuplatnila a ako vyplýva z listiny, predloženou v konaní žalobkyňou - rozhodnutie o priestupku (č.l. 83) o nároku na náhradu škody bolo v tomto konaní o priestupku aj rozhodnuté.

22. Žalobkyňa v žalobe, ale i v jej doplneniach uvádza, že plnenia voči žalovanému sa domáha z dôvodu, že bola nútená požičiavať dcére v čase manželstva so žalovaným finančné prostriedky na chod domácnosti, nakoľko žalovaný nejavil žiadny záujem a nepodieľal sa na financovaní spoločnej domácnosti jeho vtedajšej manželky ani jeho maloletého syna a práve z toho dôvodu bola manželka žalovaného odkázaná len na finančné prostriedky, ktoré jej požičiavala žalobkyňa. V konaní však žiadne právo žalobkyne zo zmluvy o pôžičke preukázané nebolo. V konaní však nebolo preukázané ani tvrdenie žalobkyne, že žalovaný sa nepodieľal na výžive mal. syna a na výžive jeho vtedajšej manželky. Dcéra žalobkyne, ako manželka žalovaného a matka ich spoločného syna sa určenia výživného na ňu ako manželku alebo na mal. dieťa podaním návrhu na súd nikdy nedomáhala. V tejto súvislosti súd však poukazuje, že žalovaný predložil súdu doklady o tom, že si vyživovaciu povinnosť voči manželke i voči ich synovi plnil, t.j. že počas manželstva (č.l. 41-42) i v čase keď už s manželkou, dcérou žalobkyne, nemali spoločnú domácnosť (č.l. 43) jej pravidelne poukazoval sumu vo výške 200,- alebo 300,- eur mesačne.

23. Žalovaná v súvislosti s uplatneným nárokom poukazuje i na konanie žalovaného voči jej osobe i voči jej dcére, ktoré nepovažuje v súlade s dobrými mravmi. Súd poznamenáva, že samotné konanie osoby v rozpore s dobrými mravmi samo osebe nezakladá právo žalobkyne na plnenie. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov (a tým sa myslí existujúcich konkrétnych vzťahom medzi subjektami týchto vzťahov) nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná však počas konania v súvislosti s predmetom konania - uloženie peňažnej povinnosti žalovanému v uplatnenej výške nepreukázala existenciu konkrétneho právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, a preto súd ani nemohol posudzovať či výkon práv a povinnosti (pretože tento nebol v konaní preukázaný) je alebo nie je v rozpore s dobrými mravmi, na ktoré žalovaná poukazuje v súvislosti s peňažným plnením, ktorého sa v tomto konaní domáha.

24. Dňa 04.07.2016 žalobkyňa doručila súdu podanie, v ktorom opätovne poukazuje na dôvody podanej žaloby, s tým že označila aj ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, a to výsluch svedkov, obyvateľov obce, listiny zo spisu 5C/302/2015, listiny zo spisu 4P/52/2015. V prípade listín zo spisu sp.zn.4P/52/2015 uviedla však iné listiny, ako tie ktoré uviedol zástupca žalobkyne v priebehu pojednávania dňa 30.06.2016, potom ako bol súdom vyzvaný aby uviedol, ktorú časť spisu 4P/52/2015 žiada v tomto konaní vykonať ako dôkaz. Zástupca žalobkyne uviedol, že ide o zápisnice z pojednávania, v ktorých sa nachádza vyjadrenie dcéry žalobkyne a tento dôkaz súd aj vykonal. V súvislosti s týmto podaním žalobkyne, doručenej súdu dňa 4.7.2016 súd poukazuje na ust. § 120 ods. 1 a 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov účinného do 30.06.2016 (O.s.p.) a vyššie uvedené ust. § 470 ods.2 C.s.p. Žalobkyňa bola o dôkaznej povinnosti riadne poučená a bola v konaní zastúpená advokátom. Tak žalobkyňa a ako jej zástupca boli poučení i podľa ust. § 118 ods. 4 O.s.p. na pojednávaní dňa 30.06.2016 a na výzvu súdu či majú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, zástupcovia strán zhodne uviedli, že návrhy na doplnenie dokazovania nemajú. Súd uznesením zo dňa 30.06.2016 dokazovanie vyhlásil za skončené. Aplikujúc vyššie uvedené zásady konania pred súdom súd ďalšie dôkazy, ktoré boli navrhnuté potom ako súd uznesením vyhlásil dokazovania za skončené nevykoná. O tomto postupe súdu bola žalobkyňa poučená v uznesení, ktoré prevzala dňa 21.1.2016 i dňa 25.04.2016, kedy prevzala predvolanie na pojednávanie s týmto poučením.

25. Na základe všetkých týchto skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol, navrhovateľka nepreukázala, že jej v zmysle ust. § 489 Občianskeho zákonníka resp. iného právneho predpisu vzniklo právo na plnenie od žalovaného v uplatnenej výške 1 986,83 eur na základe rozhodujúcich skutočností uvedených v žalobe, i doplneniach žalobkyne k žalobe.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

Podľa ust. § 262 ods. 1,2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a úspešnej strane a strane, ktorá nezavinila zastavenie konania (v časti o zaplatenie 13,17 eur, v ktorej žalobkyňa zobrala žalobu späť) priznal právo náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno v lehote 15 dní od jeho doručenia podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyžýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).